Melik Ersoy

ORTADOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

KENTSEL POLİTİKA PLANLAMASI VE YEREL YÖNETİMLER ANA BİLİM DALI

YEREL YÖNETİMLERİN MALİ YAPILARI KONULU
KENTSEL POLİTİKA PLANLAMASI STÜDYO II ÇALIŞMALARI

"MUĞLA ÖRNEĞİNDE YEREL YÖNETİM MALİYESİNİN YENİDEN YAPILANMASI"

III

ÖNSÖZ

Ortadoğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Stüdyosu Güz Dönemi çalışmalarını içeren bu kitap, diğer iki kitabın bir devamı niteliğinde, **"Muğla Örneğinde Yerel Yönetim Maliyesinin Yeniden Yapılanması"**nı konu almıştır. Bu çalışma ile amaçlanan, varolan yasal çerçeveyi gözardı etmeden, belediye gelirlerini arttırmak, giderleri rasyonalize etmek, yatırım önceliklerini saptamak temel amaçları için uygulanabilir politikalar üretmek ve bu hedefe yönelik olarak nitel ve nicel çözümlemeler geliştirmektir.

3. kitaba ait çalışmalar Prof.Dr.Melih ERSOY ve İller Bankası Genel Müdürü Emre TEKİNBAŞ'ın yönlendirmeleri ile, Müge AKKAR, Ebru ALARSLAN, Aslı ARAS, Ela BABALIK, Gül HAFIZOĞULLARI ve Nalan SEVİM tarafından yürütülmüştür.

1995 Güz Dönemi boyunca bize yardımcı olan ve destek veren Muğla Belediye Başkanı Sn.Orhan ÇAKIR'a, Başkan Yardımcısı Sn.Cafer DOĞAN'a, Başkan Sekreteri Sn. Dilek GÖZCÜ'ye, Muğla Belediyesi'nin tüm birim ve çalışanlarına, Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Kontrolörler Şube Müdürü Sn. Abdurrahman ACAR'a, sunuşumuza katılan İçişleri Bakanı Sn.Teoman ÜNÜSAN'a, Şehircilikten Sorumlu Devlet Bakanı Sn.Ali DİNÇER'e ve Sn. Fethi AYTAÇ'a teşekkür ederiz.

İÇERİK TABLOSU

GİRİŞ

-ÇALIŞMANIN AMACI VE GENEL ÇERÇEVESİ
-BÜTÇE ÇÖZÜMLEMELERİNİN MANTIĞI VE ÇALIŞMANIN KISITLARI

A. MUĞLA İŞYERİ ANKETİ SONUÇLARI

A1. DENEKLERİN SOSYAL VE EKONOMİK KONUMLARI; BELEDİYE İLE İLİŞKİLERİ; BELEDİYE İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

A1.1. Kişiye ve İşyerine İlişkin Sorular
A1.2. Belediye ile İlişkiler
A1.3. Belediye Gelirleri Hakkındaki Düşünceler

A2. ANKET SORULARI ÜZERİNDE İKİLİ KARŞILAŞTIRMALAR: SORGULAMALAR

A2.1. Mekansal Karşılaştırmalar
A2.2. Siyasi Karşılaştırmalar

TABLOLAR
TABLO A1: Sosyo-Ekonomik Düzeye Göre Farklılıklar
TABLO A2: Siyasi Ölçüte Göre Farklılıklar
TABLO A3: Siyasi Ölçüte Göre Farklılık Göstermeyen Anket Soruları

HARİTALAR
HARİTA A1: Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Düzeylerine Göre Mahalleler
HARİTA A2: Ödenen Emlak Vergisi Düzeylerine Göre Mahalleler
HARİTA A3: Ödenen Çevre Temizlik Vergisi Düzeylerine Göre Mahalleler
HARİTA A4: Ödenen Su ve Atıksu Ücretleri Düzeylerine Göre Mahalleler

GRAFİKLER
GRAFİK A1: Deneklerin Cinsiyet Dağılımı
GRAFİK A2: Deneklerin Oturduğu Mahalleler
GRAFİK A3: Deneklerın Yaş Dağilimi
GRAFİK A4: Deneklerin Eğitim Düzeyi

GRAFİK A5: Deneklerin İşyerindeki Konumu
GRAFİK A6: Deneklerın Ek Olarak Uğraştiği İşler
GRAFİK A7: Deneklerin Aylik Hanehalkı Gelirleri
GRAFİK A8: Deneklerin Hanehalkı Büyüklükleri
GRAFİK A9: Deneklerin Hanehalkında Çalışan Kişi Sayısı
GRAFİK A10: Ankette Kapsanan İşyerlerinin Mülkiyeti
GRAFİK A11: Ankette Kapsanan İşyerlerinin Kira Bedelleri
GRAFİK A12: Ankette Kapsanan Belediyeye Ait İşyerlerinin Kira Bedelleri
GRAFİK A13: Ankette Kapsanan İşyerlerinin Hammadde Sağladıkları Kentler
GRAFİK A14: Deneklerin Belediyeyle İlişkisi Olup Olmadığı
GRAFİK A15: Deneklerin Belediyeyle Vergi Nedenli İlişkileri
GRAFİK A16: Deneklerin Belediyeyle Vergi Dışında İlişki Nedenleri
GRAFİK A17: Deneklerın Belediyeyle Olan İlişkilerinin Sıklığı
GRAFİK A18: Deneklerin Belediye Personelinin İlgisi Üzerine Görüşleri
GRAFİK A19: Deneklerin Belediye Personelinin Başarısı Üzerine Görüşleri
GRAFİK A20: Deneklerin Belediyede Çalışan Kişi Sayısının Yeterliliği Görüşleri
GRAFİK A21: Deneklerin Belediye Meclisinden Tanıdıkları Kişi Sayısı
GRAFİK A22: Deneklerin Belediye Meclisinin Başarısı Üzerine Görüşleri
GRAFİK A23: Deneklerin Belediye Başkanının Başarısı Üzerine Görüşleri
GRAFİK A24: Deneklerin Son Yerel Seçimlerde Belediye Meclisi Ve Belediye Başkanı İçin Aynı Partiye Mi Farkli Partilere Mi Oy Verdikleri
GRAFİK A25: Deneklerin Son Yerel Seçimlerde Şu Anda Görevde Olan Belediye Başkanina Oy Verip Vermedikleri
GRAFİK A26: Deneklere Göre Belediye Başkanı Veya Diğer Belediye Yöneticilerinin Mahalleleri Ziyaret Edip Etmedikleri
GRAFİK A27: Deneklerin Belediye Hizmetlerinden Haberdarlığı
GRAFİK A28: Deneklerin Belediye Hizmetlerinden Haberdar Olma Kanalları
GRAFİK A29: Deneklerin Öncelikli Buldukları Belediye Hizmetleri
GRAFİK A30: Deneklerin Muğla Belediyesi'nde Yeterli Buldukları Belediye Hizmetleri
GRAFİK A31: Deneklerin Muğla Belediyesi'nde Yetersiz Buldukları Belediye Hizmetleri
GRAFİK A32: Deneklere Göre Belediye Hizmetlerindeki Yetersizliklerin Nedeni

GRAFİK A33: Deneklerin Muğla'da Turizm Ve Kültürün Gelişmesi İçin Yapılanların Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A34: Deneklerin Muğla Kenti Genelindeki Önerileri
GRAFİK A35: Deneklerin Belediye Gelirlerinin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A36: Deneklerin, Ödedikleri Emlak Vergisi Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamaları
GRAFİK A37: Deneklerin Ödedikleri Emlak Vergisi Düzeyleri
GRAFİK A38: Deneklerin, Ödedikleri Emlak Vergisi Düzeylerinin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A39: Deneklerin, Ödedikleri Çevre Temizlik Vergisi Düzeylerini Hatirlayip Hatırlamamaları
GRAFİK A40: Deneklerin Ödedikleri Çevre Temizlik Vergisi Düzeyleri
GRAFİK A41: Deneklerin, Ödedikleri Çevre Temzlik Vergisi Düzeylerinin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A42: Deneklerin, İşyerleri İçin Belediyeye Ödedikleri Aylik Kira Bedelleri
GRAFİK A43: Deneklerin, Ödedikleri İlan Ve Reklam Vergisi Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamaları
GRAFİK A44: Deneklerin Ödedikleri İlan Ve Reklam Vergisi Düzeyleri
GRAFİK A45: Deneklerin, Ödedikleri İlan Ve Reklam Vergisi Düzeylerinin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A46: Deneklerin, Ödedikleri Su Ve Atiksu Ücreti Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamaları
GRAFİK A47: Deneklerin Ödedikleri Su Ve Atiksu Ücreti Düzeyleri
GRAFİK A48: Deneklerin, Ödedikleri Su Ve Atiksu Ücreti Düzeylerinin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A49: Deneklerin Ödedikleri Emlak Vergisi Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamalarına Göre Vergiyi Yeterli Bulma Oranları
GRAFİK A50: Deneklerin Ödedikleri İlan Ve Reklam Vergisi Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamalarına Göre, Vergiyi Yeterli Bulma Oranları
GRAFİK A51: Deneklerin Ödedikleri Çevre Temizlik Vergisi Düzeylerini Hatırlayıp Hatırlamamalarına Göre, Vergiyi Yeterli Bulma Oranları
GRAFİK A52: Deneklerin Ödedikleri Su Ve Atiksu Ücreti Düzeylerini Hatırlayıp Hatirlamamalarına Göre, Vergiyi Yeterli Bulma Oranlari
GRAFİK A53: Deneklerin, Ödedikleri Harçlarin Yeterliliği Üzerine Görüşleri
GRAFİK A54: Deneklerin Belediye Yatirimlari İçin Gönüllü Bağiş Yapma Üzerine Görüşleri
GRAFİK A55: Deneklerin Belediye Tahvili Uygulamasi Üzerine Görüşleri

GRAFİK A56: Deneklerin Mevcut Belediye Gelirlerinin Artırılması Konusundaki Önerileri
GRAFİK A57: Mahallelere Göre Deneklerin Eğitim Düzeyi
GRAFİK A58: Mahallelere Göre Deneklerin Gelir Düzeyi
GRAFİK A59: Bölgelere Göre Deneklerin Belediyeyle İlişki Nedeni
GRAFİK A60: Bölgelere Göre Deneklerin Belediyeyle Vergi Dışındaki İlişki Nedenleri
GRAFİK A61: Bölgelere Göre Deneklerin Belediyeyle Vergi Dışında İlişki Sıklığı
GRAFİK A62: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Başkanı Ve Belediye Meclisi İçin Aynı Partiye Mi Farklı Partilere mi Oy Verdiği
GRAFİK A63: Bölgelere Göre Deneklerin Son Yerel Seçimde Şu Anda Görevde Olan Belediye Başkanına Verdikleri Oylar
GRAFİK A64: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Meclisinin Başarısı Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A65: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Başkanının Başarısı Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A66: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Personelinin İlgisi Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A67: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Personelinin Başarısı Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A68: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Personel Sayısı Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A69: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Yöneticilerinin Mahalleleri Ziyaretleri Ve Sorunlara İlgileri Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A70: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Hizmetlerinden Haberleri Olup Olmadığı
GRAFİK A71: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Hizmetlerinden Nasıl Haberlerinin Olduğu
GRAFİK A72: Bölgelere Göre Deneklerin Muğla'da Turizm Ve Kültür Faaliyetlerinin Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A73: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Hizmetlerinin Yetersizlik Nedenleri Hakkindaki Görüşleri
GRAFİK A74: Bölgelere Göre Deneklerin Muğla'ya İlişkin Önerileri
GRAFİK A75: Bölgelere Göre Deneklerin Muğla Belediyesinin Gelirlerinin Yeterliliği Hakkindaki Görüşleri
GRAFİK A76: Bölgelere Göre Deneklerin Ödedikleri Emlak Vergisinin Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A77: Bölgelere Göre Deneklerin Ödedikleri Çevre Temizlik Vergisinin Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A78: Bölgelere Göre Deneklerin Ödedikleri İlan Ve Reklam Vergisinin Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri

GRAFİK A79: Bölgelere Göre Deneklerin Ödedikleri Su Ve Atık Su Ücretinin Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A80: Bölgelere Göre Deneklerin Ödedikleri Belediye Harçlarının Yeterliliği Hakkındaki Görüşleri
GRAFİK A81: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Hizmetlerinin Finansmani İçin Gönüllü Bağiş Konusundaki Görüşleri
GRAFİK A82: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Hizmetlerinin Finansmanı İçin Belediye Tahvili Satın Alma Konusundaki Görüşleri
GRAFİK A83: Bölgelere Göre Deneklerin Belediye Gelirlerini Artırma Önerileri
GRAFİK A84: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Eğitim Durumu
GRAFİK A85: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediyeyle İlişkisi
GRAFİK A86: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediyeyle Vergi Dışındaki İlişkisi
GRAFİK A87: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediyeyle Vergi Dışındaki İlişki Sıklığı
GRAFİK A88: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediye Meclisi Ve Belediye Başkanı İçin Verdikleri Oylar
GRAFİK A89: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Personelin İlgisi Üzerine Görüşleri
GRAFİK A90: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Yöneticilerin İlgisi Üzerine Görüşleri
GRAFİK A91: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediye Faaliyetlerinden Haberdarlıkları
GRAFİK A92: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediye Faaliyetlerinden Nasıl Haberdar Oldukları
GRAFİK A93: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Personelin Başarısı
GRAFİK A94: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Personel Sayısının Yeterliliği
GRAFİK A95: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Belediye Hizmetlerinin Yetersizlik Nedenleri
GRAFİK A96: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Turizm Ve Kültür Faaliyetleri
GRAFİK A97: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Muğla'ya İlişkin Öneriler
GRAFİK A98: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Belediye Gelirlerinin Yeterliliği

GRAFİK A99: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Emlak Vergisinin Yeterliliği
GRAFİK A100: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Çevre Temizlik Vergisinin Yeterliliği
GRAFİK A101: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre İlan Ve Reklam Vergisinin Yeterliliği
GRAFİK A102: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Su Ve Atik Su Ücretinin Yeterliliği
GRAFİK A103: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlere Göre Belediye Harçlarinin Yeterliliği
GRAFİK A104: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Gönüllü Bağiş Üzerine Görüşleri
GRAFİK A105: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediye Tahvili Satin Alma Üzerine Görüşleri
GRAFİK A106: Şu An Görevde Olan Başkana Oy Verenlerle Oy Vermeyenlerin Belediye Gelirlerini Artirma Önerileri

B. MUĞLA BELEDİYESİ GELİR YAPISI

B1. TÜRKİYE GENELİ VE BENZER KENTLER İLE KARŞILAŞTIRMA

B1.1. Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Muğla'ya Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyelerle Karşılaştırılması
B1.1.1. Toplam Gelirler
B1.1.2. Öz Gelirler
B1.1.3. Merkezi Yönetimden Gelen Gelirler
B1.1.4. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yillarında Toplam Gelirlerinde Öz Ve Merkezi Yönetimden Gelirler
B1.2. Muğla Belediyesi Bütçesi Ana Gelir Kalemlerinin Muğla'ya Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyelerle Karşılaştırılması

B2. MUĞLA BELEDİYESİ ÖZELİNDE KARŞILAŞTIRMA

B2.1. Muğla Belediyesi'nini 1989-1994 Yılları Arasında Bütçe Kesin Hesabı Tahmin-Tahsilat Analizi
B2.2. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasında Bütçe Kesin Hesabı Tahsilat Analizi
B2.2.1. Vergi Gelirleri
B2.2.1.1. GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay
B2.2.1.2. Belediye Vergileri

B2.2.1.3. Belediye Harçları
B2.2.2. Vergi Dışı Gelirler
B2.2.2.1. Harcamalara Katılma Payı
B2.2.2.2. Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı
B2.2.2.3. İşletme Karları
B2.2.2.4. Belediye Malları Gelirleri
B2.2.2.5. Ücretler
B2.2.2.6. Cezalar
B2.2.2.7. Çeşitli Gelirler
B2.2.3. Özel Yardım ve Fonlar
B2.2.4. Sonuç

TABLOLAR

TABLO B1: 1991 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B2: 1992 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B3: 1993 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B4: 1991 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B5: 1992 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B6: 1993 Yılında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz ve Merkezi yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri ile), Muğla'ya Benzer Kentler ve Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırması
TABLO B7: 1989-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması

TABLO B8: 1989-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması
TABLO B9: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Öz Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması
TABLO B10: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Öz Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması
TABLO B11: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması
TABLO B12: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması
TABLO B13-1: 1989-1991 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO B13-2: 1992-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO B14-1: 1989-1991 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Kişi Başı Değerleri (1994 Yılı Değerleri İle)
TABLO B14-2: 1992-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri İle)
TABLO B15: 1989-1993 Yılları Arasında Türkiye'de Bulunan Belediye Sayısı.
TABLO B16: 1989-1993 Yılları Arasında Türkiye'de Belediyelerde Yaşayan Nüfusları.
TABLO B17: 1989-1990 Yıllarında Muğla ve Benzer Kentlerin Nüfusları ile Yıllık ve 5 Yıllık Nüfus Artış Yüzdeleri.
TABLO B18: 1989-1993 Yılları Arasında Muğla ve Benzer Kentlerin Nüfus Tahminleri ve Yıllık Nüfus Artış Yüzdeleri.
TABLO B19: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).

TABLO B20: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B21: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B22: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B23: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B24: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B25: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B26: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B27: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B28: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B29: 1989-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Gelirler Kalemlerinin Tahmin ve Tahsilat Dökümü (1994 yılı değerleri ile).
TABLO B30: Muğla Belediyesi'nin Ana Gelir Kalemlerinin Benzer Kentler veTüm Belediyelerle Karşılaştırılması (Sembolik).(1994 yılı değerleri ile).
TABLO B31: Muğla Belediyesi'nin Ana Gelir Kalemlerinin Benzer Kentler ve Tüm Belediyelerle Karşılaştırılması (Sayısal)(1994 yılı değerleri ile).
TABLO B32:1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Gelir Kalemlerindeki Tahmin Başarı Yüzdeleri (1994 Yılı Değerleri İle)

GRAFİKLER

GRAFİK B1: 1991 Yılında Türkiye- Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarının Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları

GRAFİK B2: 1992 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarının Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B3: 1993 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarının Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B4: 1991 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Öz Gelirlerinin Alt Kalemlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B5: 1992 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Öz Gelirlerinin Alt Kalemlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B6: 1993 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Öz Gelirlerinin Alt Kalemlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B7: 1991 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B8: 1992 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B9: 1993 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B10: 1991 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarında Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B11: 1992 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarında Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B12: 1992 Yılında Türkiye-Muğla-Benzer Kentlerin Toplam Gelir Tahsilatlarında Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B13: 1989-1994 Yıllarında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B14: 1989-1994 Yıllarında Muğla Belediyesi'nin Öz Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B15: 1989-1994 Yıllarında Muğla Belediyesi'nin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Alt Kalemlerine Göre Yüzde Dağılımları
GRAFİK B16: 1989-1994 Yıllarında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Yüzde Dağılımları
GRAFİK B17: 1989 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B18: 1989 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B19: 1990 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).

GRAFİK B20: 1990 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B21: 1991 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B22: 1991 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B23: 1992 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B24: 1992 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B25: 1993 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B26: 1993 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B27: Bütçe Ana Gelir Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzdesi
GRAFİK B28:Vergi Gelirlerinin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırılması
GRAFİK B29:Vergi Gelirleri Alt Kalemlerin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B30: Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Payın Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B31:Belediye Vergilerinin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B32:Belediye Vergileri Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B33:Belediye Harçlarının Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B34:Vergi Dışı Gelirlerin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırılması
GRAFİK B35:Vergi Dışı Gelirlerin Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B36:Harcamalara Katılma Payının Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B37:Belediyelerce Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatının Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B38:Belediyelerce Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatının Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B39:Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatı Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B40:İşletme Karları Kaleminin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması

GRAFİK B41:İşletme Karları Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B42:Belediye Malları Kaleminin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B43:Belediye Malları Gelirleri Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B44:Ücretlerin Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B45:Ücretler Kalemlerinin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B46: Cezalar Kaleminin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B47:Cezalar Alt Kaleminin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B48:Çeşitli Gelirler Kaleminin Thamin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B49:Tahsisi Mahiyette Çeşitli Gelirlerin Alt Kalemlarinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B50:Özel Yardım ve Fonların Ana Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B51:Özel Yardım ve Fonlar Kalemlerinin Tahmin Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B52:Özel Fonlar Kaleminin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırma
GRAFİK B53:Toplam Gelirin Tahmin ve Tahsilat Karşılaştırması
GRAFİK B54:Toplam Gelirinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK B55: Ana Gelir Kalemleri Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B56: Ana Gelir Kalemlerinin Toplam Gelirler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 Yılı Değerleri ile).
GRAFİK B57: 1000: "Vergi Gelirleri" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B58: 1000: "Vergi Gelirler"i Alt Kalemlerinin Toplam Vergi Gelirleri İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B59: 1200: "Belediye Vergi"leri Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B60: 1200: "Belediye Vergi"leri Alt Kalemlerinin Toplam Belediye Vergileri İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B61: 1230: "Emlak Vergi"leri Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B62: 1230: "Emlak Vergi"leri Alt Kalemlerinin Toplam Emlak Vergileri İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B63: 1300: "Belediye Harçları" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B64: 1300: "Belediye Harçları" Alt Kalemlerinin Toplam Belediye Harçları İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).

GRAFİK B65: 1380: "Diğer Harçlar" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B66: 1380: "Diğer Harçlar" Alt Kalemlerinin Toplam Diğer Harçlar İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B67: 2000: "Vergi Dışı Gelirler" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B68: 2000: "Vergi Dışı Gelirler" Alt Kalemlerinin Toplam Vergi Dışı Gelirler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B69: 2100: "Harcamalara Katılma Payı" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B70: 2100: "Harcamalara Katılma Payı" Alt Kalemlerinin Toplam Harcamalara Katılma Payı İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B71: 2200: "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B72: 2200: "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı" Alt Kalemlerinin Toplam Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B73: 2300: "İşletme Karları" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B74: 2300: "İşletme Karları" Alt Kalemlerinin Toplam İşletme Karları İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B75: 2400: "Belediye Malları Gelirleri" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B76: 2400: "Belediye Malları Gelirleri" Alt Kalemlerinin Toplam Belediye Malları Gelirleri İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B77: 2410: "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelir" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B78: 2410: "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelir" Alt Kalemlerinin Toplam Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B79: 2420: "Taşınır Mallardan Alınan Gelir" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B80: 2420: "Taşınır Mallardan Alınan Gelir" Alt Kalemlerinin Toplam Taşınır Mallardan Alınan Gelirler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B81: 2430: "Taşınır Değerler" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B82: 2430: "Taşınır Değerler" Alt Kalemlerinin Toplam Taşınır Değerler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).

GRAFİK B83: 2500: "Ücretler" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B84: 2500: "Ücretler" Alt Kalemlerinin Toplam Ücretler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B85: 2600: "Cezalar" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B86: 2600: "Cezalar" Alt Kalemlerinin Toplam Cezalar İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B87: 2700: "Çeşitli Gelirler" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B88: 2700: "Tahsisi Mahiyette Çeşitli Gelirler" Alt Kalemlerinin Toplam Tahsisi Mahiyette Çeşitli Gelirler İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B89: 3000: "Özel Yardım ve Fonlar" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B90: 3000: "Özel Yardım ve Fonlar" Alt Kalemlerinin Toplam Özel Yardım ve Fonlar İçindeki Yüzde Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).
GRAFİK B91: 3100: "Devlet Özel Yardımları" Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı (1994 yılı değerleri ile).

B3. ÖNERİLER

B3.1. Vergi Gelirleri
B3.1.1. Belediye Vergileri
B3.1.1.1. Emlak Vergisi ve Çevre Temizlik Vergisi

TABLOLAR

TABLO B33: 1994 Yılı Emlak Vergisi Alt Kalemlerinde Tahakkuk ve Tahsilat Değerleri
TABLO B34: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Çevre Temizlik Vergisi Tarife Cetveli

GRAFİKLER

GRAFİK B92: Belediye Vergileri (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B93: Belediye Vergileri Alt Kalemleri (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B94: Muğla Belediyesi Emlak Vergisi Gelirleri (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B95: Belediye Vergileri İçinde Emlak Vergisi Gelirlerinin Payı (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)

GRAFİK B96: Emlak Vergisi Gelirlerinin Toplam Belediye Gelirleri İçindeki Payı (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B97: Emlak Vergisi Gelirleri ve Alt Kalemleri (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B98: Emlak Vergisi Alt Kalemlerinin Toplam İçindeki Payları (1994 Yılı Emlak Vergisi Ek Vergi Hasılatı Düşülerek)
GRAFİK B99: Muğla Belediyesi'nde Emlak Vergisi Matrahının Tam Olarak Kavranmasıyla Elde Edilecek Gelir
GRAFİK B100: Muğla Belediyesi'nde Emlak Vergisi Matrahının Tam Olarak Kavranması ve Vergi Aşınmasının Önlenmesiyle Elde Edilecek Gelir
GRAFİK B101: Muğla Belediyesi'nde Çevre Temizlik Vergisi
GRAFİK B102: Çevre Temizlik Vergisinin Toplam Belediye Vergileri İçinde Payı

HARİTALAR

HARİTA B1: Anket Sonuçlarına Göre Hane Başına Belediyeye Yapılan Toplam Yıllık Ödemelerin Mahallelere Dağılımı
HARİTA B2: Anket Sonuçlarına Göre Gelir Gruplarının Mahallelere Dağılımı
HARİTA B3: Anket Sonuçlarına Göre Hane Başına Belediyeye Yapılan Toplam Yıllık Ödemelerin Hanehalkı Gelirlerine Oranının Mahellelere Göre Farklılaşması
HARİTA B4: Anket Sonuçlarına Göre Hane Başına Belediyeye Ödenen Yıllık Emlak Vergisi Düzeylerinin Hanehalkı Gelirlerine Oranının Mahallelere Göre Farklılaşması
HARİTA B5: Anket Sonuçlarına Göre Hane Başına Belediyeye Ödenen Yıllık Çevre Temizlik Vergisi Düzeylerinin Hanehalkı Gelirlerine Oranının Mahallelere Göre Farklılaşması

B3.1.1.2. Muğla Belediyesi İçin Yangın Sigortası Konusunda Yapılan Araştırma
B3.1.1.3 Muğla Belediyesi Gelir Tarife Cetveli Analizi Ve Yeni Tarife Cetveli Önerisi
B3.1.1.3.1. Belediye Vergileri
B3.1.1.3.1.1. İlan Ve Reklam Vergisi
B3.1.1.3.1.2. Eğlence Vergisi
B3.1.1.3.1.3. Haberleşme Vergisi
B3.1.1.3.1.4. Elektrik Ve Havagazı Tüketim Vergisi
B3.1.1.3.1.5: Yangın Sigorta Vergisi
B3.1.1.3.2: Belediye Harçları
B3.1.1.3.2.1. İşgaliye Harcı

B3.1.1.3.2.2. Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı
B3.1.1.3.2.3. Tellallık Harcı
B3.1.1.3.2.4. Hayvan Kesimi ve Muayene Rapor Harcı
B3.1.1.3.2.5. Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Ruhsat ve Rapor Harcı
B3.1.1.3.2.6. Bina İnşaat Harcı
B3.1.1.3.2.7. Çeşitli Harçlar
B3.1.1.3.3 Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatı
B3.1.1.3.4. Yasal Sınırlar İçinde Gelir Tarife Cetvelinde Yapılabilecek Düzenlemeler
B3.1.1.3.5. Yasal Sınırlamalar Dışında Yapılabilecek Düzenlemeler

TABLOLAR

TABLO B35: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediye Vergileri Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler İçindeki Payları
TABLO B36: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İlan ve Reklam Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları
TABLO B37: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İlan ve Reklam Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları
TABLO B38: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Haberleşme Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları
TABLO B39: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Haberleşme Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları
TABLO B40: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Yangın Sigorta Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları
TABLO B41.1: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri, Toplam, Öz Ve Belediye Vergilerinin Alt Kalemlerinde Yüzde Dağılımları
TABLO B41.2: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1992-1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri, Toplam, Öz Ve Belediye Vergilerinin Alt Kalemlerinde Yüzde Dağılımları

TABLO B42: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediye Harçları Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Belediye Harçlarının, Toplam Gelirler, Öz Gelirler İçindeki Payları
TABLO B43: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İşgaliye Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) İle Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B44: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı Tahsilatının Reel Değerleri (1994 yılı ile)ile Bu Harcın,Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B45: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Tellallık Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B46: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Hayvan Kesimi Muayene ve Rapor Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile)ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B47: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Rapor Harcı Tahsilatı Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B48: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Rapor Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B49: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harcın,Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B50: 1992 Yılında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Alt Gelir Kalemlerinin Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harçların Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B51: 1993 Yılında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Alt Gelir Kalemlerinin Tahsilat Reel Değerleri (1994 yılı ile) ile Bu Harçların Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları
TABLO B52.1: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasında Reel Değerleri, Toplam Ve Öz Ve Belediye Harçları Alt Kalemlerinde Yüzde Dağılımları
TABLO B52.2: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1992-1994 Yılları Arasında Reel Değerleri, Toplam Ve Öz Ve Belediye Harçları Alt Kalemlerinde Yüzde Dağılımları

TABLO B53: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatı Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri İle), Toplam ve Öz Gelirde Payları
TABLO B54.1: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatının 1989- 1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri, Toplam, Öz Ve Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüslerin Alt Kalemlerinin Yüzde Dağılımları
TABLO B54.2: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatının 1992- 1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri, Toplam, Öz Ve Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüslerin Alt Kalemlerinin Yüzde Dağılımları
TABLO B55: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi Belediye Vergileri, Belediye Harçları ve Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatlarının Toplam Gelirde ve Öz Gelirde Payları
TABLO B56: Belediye Vergi ve Harçlarında Yapılacak Yasal Düzenlemeye Göre Elde Edilecek Gelir

B3.2. Vergi Dışı Gelirler
B3.2.1. Harcamalara Katılma Payı

TABLOLAR:

TABLO B57: Su Tesisleri Harcamaları
TABLO B58: Muğla Belediyesi'nin Yol Harcamaları
TABLO B59: Mevzuat İçi Öneri - Tahakkukun Tam Kavranması Halinde Harcamalara Katılma Paylarından Elde Edilecek Gelir
TABLO B60: Mevzuat Dışı Öneri - Deflatörlü Sistem Kullanılması Halinde Harcamalara Katılma Paylarından Elde Edilecek Gelir
TABLO B61: Mevzuat İçi ve Mevzuat Dışı Önerilerle Harcamalara Katılma Paylarından elde Edilen Gelirler Arasındaki Fark
TABLO B62: 1994 Yılı Değerleriyle Muğla Belediyesi'nde Harcamalara Katılma Payı Aracılığıyla Finanse Edilebilecek Yıllık Yatırım Bedelleri

GRAFİKLER:

GRAFİK B103: Harcamalara Katılma Payının Vergi Dışı Gelirler İçindeki Payı
GRAFİK B104: Harcamalara Katılma Payının Vergi Dışı Gelirler İçindeki Payının Yüzde Değişimi
GRAFİK B105: Harcamalara Katılma Payı Alt Gelir Kalemlerinin Yüzde Değişimi
GRAFİK B106: Varolan Mevzuata Uygun Olarak Tahakkuk Eden Harcamalara Katılma Payı Miktarı

GRAFİK B107: Öneri Sistemde Tahakkuk Eden Harcamalara Katılma Payı Miktarı
GRAFİK B108: Öneri Sistem ve Varolan Sistemde Tahakkuk Eden Harcamalara Katılma Payı Farkı
GRAFİK B109: Harcamalara Katılma Payı Gelir Kaleminden Elde Edilebilecek Gelirler Toplamı
GRAFİK B110: Öneriler Sonucunda Harcamalara Katılma Payından Elde Edilecek Ek Gelir Yüzdeleri

B3.2.2. Belediyeye Bağlı İşletmeler
B3.2.2.1. Soğukhava Deposu üzerine Yapılan İnceleme

TABLOLAR

TABLO B64: 1995 Yılında Araştırma Kapsamında İncelenen Belediye İşletmelerinin Gelir, Gider ve Karları.
TABLO B66: Muğla Soğukhava Deposu'nun 1989-1994 Yılları Arasındaki Gelirleri.
TABLO B67: Muğla Soğukhava Deposu'nun 1991-1994 Yılları Arasındaki Giderleri.
TABLO B68: 1991-1994 Yılları Arasında Muğla Soğukhava Deposu'nun Karı
TABLO B69: 1995 Fiyatları ile Muğla Belediyesi'nin Soğukhava Deposu'nda Depolanan Bazı Malların Ücretleri ile Özel Bir Soğukhava Deposu'nun Ücretleri.
TABLO B70: 4 Aynı Malın Muğla Belediyesi ve Özel Soğukhava Deposundaki Yıllık Ücretlerinin Karşılaştırmaları.
TABLO B71: Muğla Belediyesi Soğukhava Deposu'nun 1995 Yılı Ücret Tarifesi.
TABLO B72: Ankara'daki Özel Soğukhava Deposu'nun 1995 Yılı Ücret Tarifesi.

GRAFİKLER

GRAFİK B112: Muğla Belediyesi'ne Bağlı Ele Alınan 4 İşletmenin 1995 Yılı Gelir, Gider ve Kar Durumu.
GRAFİK B113: Muğla Soğukhava Deposu'nun 1991-1994 Yılları Arasındaki Gelir, Gider ve Kar Durumu.
GRAFİK B114: Muğla Belediyesi Soğukhava Deposu'nun 1989-1994 Yılları Arasındaki Varolan Geliri ile Öneri Sonucunda Sahip Olacağı Gelirin Karşılaştırılması.

B3.2.3. Belediye Malları Gelirleri
B3.2.3.1. Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler

TABLOLAR

TABLO B72: Muğla Kenti (Mahallelere Göre) Rayiç Değerler
TABLO B73: Belediye Mallarına İlişkin Anket Sonuçları
TABLO B74. Muğla Belediyesi'nin Son Üç Yılda Kiraya Verdiği Dükkan Sayısı
TABLO B75: Belediye'nin 1994 yılında Sahip Olduğu Diğer Taşınmazlar
TABLO B76: 1994 Yılı İçin Belediye'nin Kiradaki Gayrımenkullerinden Elde Ettiği Gelir ile Piyasa Değerlerinin Karşılaştırılması
TABLO B77: 1994 Yılı İçin En Yüksek Kira Bedeli Olan Gayrımenkuller
TABLO B78: 1994 Yılı İçin En Yüksek Kira Geliri Olan Gayrımenkuller
TABLO B79: 1994 Yılı İçin Belediye'nin Kiradaki Gayrımenkullerini Satışa Sürmesi Durumunda Elde Edeceği Gelir

GRAFİKLER

GRAFİK B115: Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler
GRAFİK B116: Kira Gelirleri
GRAFİK B117: Muğla Belediyesi Mevcut Kira Gelirleri Tahsilatının Olması Gereken Toplam Kira Geliri İçindeki Payı
GRAFİK B118: Muslihittin Mahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B119: OrhaniyeMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B120: EmirbeyazıtMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B121: ŞeyhMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B122: CamikebirMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B123: KarşıyakaMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B124: KarabağlarMahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK B 125: Düğerek Mahallesi'nden Tahsil Edilen Toplam Kira Gelirinin Yıllara Göre Değişimi

B3.2.3.2. Taşınır Mallardan Alınan Gelirler
B3.2.3.2.1. Katı Atıkların Uzaklaştırılması ve Geri Kazanımı
B3.3. Muğla Belediyesi'ne Gelir Sağlanmasında Yeni bir Yöntem: Yevmiye Hesabı Gelir Kısmı Faizleri

TABLOLAR

TABLO B80: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Ocak Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B81: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Şubat Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B82: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Mart Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B83: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Nisan Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B84: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Mayıs Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B85: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Haziran Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B86: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Temmuz Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B87: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Ağustos Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B88: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Eylül Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B89: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Ekim Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B90: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Kasım Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B91: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Aralık Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B92: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ocak Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B93: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Şubat Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B94: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Mart Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B95: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Nisan Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B96: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Mayıs Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B97: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Haziran Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B98: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Temmuz Ayı Yevmiye Hasapları

TABLO B99: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ağustos Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B100: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Eylül Ayı Yevmiye Hasapları
TABLO B101: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ekim Ayı Yevmiye Hasapları

C. MUĞLA BELEDİYESİ GİDER YAPISI

C1. MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1993 YILLARI ARASI GİDER BÜTÇESİ KESİN HESAPLARININ TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

C1.1. Toplam Giderler
C1.2. Cari Harcamalar
C1.3. Yatırım Harcamaları
C1.4. Transfer Harcamaları

C2. MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1994 YILLARI ARASI BÜTÇE KESİN HESAPLARI GİDER KALEMLERİNİN İNCELENMESİ

C2.1. Gider Bütçesi Kesin Hesaplarında Tahmin Toplam Sarfiyat Karşılaştırması
C2.2. Gider Bütçesi Kesin Hesapları Toplam Sarfiyatlarının İncelenmesi
C2.2.1. Toplam Gider ve Ana Gider Kalemleri
C2.2.2. Cari Harcamalar
C2.2.3. Yatırım Harcamaları
C2.2.4. Transfer Harcamaları

TABLOLAR

TABLO C1: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C2: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C3: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)

TABLO C4: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C5: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C6: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C7: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C8: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C9: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C10: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C11: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C12: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C13: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C14: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C15: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C16: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C17: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)

TABLO C18: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C19: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C20: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C21: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C22: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C23: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C24: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C25: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C26: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C27: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C28: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C29: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C30: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C31: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen

Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C32: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C33: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C34: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C35: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C36: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C37: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C38: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C39: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C40: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiye'deki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C41: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C42: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C43: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)

TABLO C44: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C45: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C46: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C47: Türkiye ve Benzer Kentler Gider Kalemlerinin Muğla Belediyesi Gider Kalemlerine Göre Yüzde Olarak Değerlendirilmesi (1994 Yılı Değerleriyle)
TABLO C48: Türkiye ve Benzer Kentler Gider Verilerinin Muğla Verilerine Göre Değerlendirilmesi (1994 Yılı Değerleriyle)

GRAFİKLER

GRAFİK C1: Cari Harcamalar Kaleminin Tahmin veToplam Sarfiyat Karşılaştırması
GRAFİK C2: Yatırım Harcamaları Kaleminin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Karşılaştırması
GRAFİK C3: Transfer Harcamaları Kaleminin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Karşılaştırması
GRAFİK C4: Toplam Giderlerin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Karşılaştırması
GRAFİK C5: Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK C6: Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK C7: Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişimi
GRAFİK C8: Ana Gider Kalemlerinin Tahmin Başarı Yüzde Değişim
GRAFİK C9:Toplam Gider ve Ana Gider Kalemlerinin Toplam Sarfiyatlarının Yıllara Göre Dağılımı
GRAFİK C10: Ana Gider Kalemlerinin Toplam Giderler İçindeki Yüzde Dağılımı
GRAFİK C11: Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Toplam Sarfiyatlarının Yıllara Göre Dağılımı
GRAFİK C12: Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Toplam Cari Harcamalar İçindeki Yüzde Dağılımı
GRAFİK C13: Yatırım Harcamaları Alt Kalem Tahsilatlarının Yıllara Göre Dağılımı

GRAFİK C14: Yatırım Harcamalarının Alt Kalemlerinin Toplam Yatırım Harcamaları İçindeki Yüzde Dağılımı
GRAFİK C15: Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Toplam Sarfiyatlarının Yıllara Göre Dağılımı
GRAFİK C16: Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Toplam Transfer Harcamaları İçindeki Yüzde Dağılımı
GRAFİK C17:1989 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C18: 1989 Yılı Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C19: 1989 Yılı Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C20:1989 Yılı Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C21: 1990 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C22: 1990 Yılı Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C23: 1990 Yılı Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C24: 1990 Yılı Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C25: 1991 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C26: 1991 Yılı Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C27:1991 Yılı Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C28: 1991 Yılı Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C29: 1992 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C30: 1992 Yılı Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C31: 1992 Yılı Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C32: 1992 Yılı Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C33: 1993 Yılı Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C34: 1993 Yılı Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması

GRAFİK C35: 1993 Yılı Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C36: 1993 Yılı Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C37: 1989 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C38: 1989 Yılı Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C39: 1989 Yılı Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C40: 1989 Yılı Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C41: 1990 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C42: 1990 Yılı Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C43: 1990 Yılı Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C44: 1990 Yılı Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C45: 1991 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C46: 1991 Yılı Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C47: 1991Yılı Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C48: 1991 Yılı Kişi Başına Düşen TransferHarcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C49: 1992 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C50: 1992 Yılı Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C51: 1992 Yılı Kişi Başına Düşen YatırımHarcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C52: 1992 Yılı Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C53: 1993 Yılı Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C54: 1993 Yılı Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması

GRAFİK C55: 1993 Yılı Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması
GRAFİK C56: 1993 Yılı Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Türkiye Genelinde Karşılaştırılması

C.3. ÖNERİLER

C3.1 Cari Harcamalar
C3.1.1 Muğla Belediyesi'nin Yönetim Organizasyon Yapısı Ve 1993 Yılı Personel Harcamaları Analizi
C3.1.1.1 Yönetim Organizasyon Yapısı
C3.1.1.2 Personel Durumu
C3.1.1.3 Muğla Belediyesi 1993 Yılı Personel Harcamaları Analizi

TABLOLAR

TABLO C49: Muğla Belediyesi Yönetim Organizasyon Şeması
TABLO C50: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerin Toplam Personel Sayısı ve Kadrolara Göre Dağılımları
TABLO C51: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerin Toplam, Cari Ve Personel Giderleri
TABLO C52: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerin Toplam Giderlerinde Cari, Personel Harcamaları Yüzde Oranları Ve Cari Harcalamalarda Personel Harcamaları Yüzdesi
TABLO C53: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde Bir Kişiye Bir Belediye Personelinin Maliyeti Ve Bir Kişiye Hizmet Veren Personel Sayısı
TABLO C54: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde Çalışan Personellerin Belediyelere Yıllık Maliyetleri Ve Aylık Ortalama Maaşları

GRAFİKLER

GRAFİK C57: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılı Toplam Personel Sayıları
GRAFİK C58: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılı Toplam Personel Kadro Dağılımları
GRAFİK C59: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılı Personel Ve Toplam Giderleri
GRAFİK C60: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılı Nufüsları
GRAFİK C61: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılında Çalışan Bir Personelin Hizmet Verdiği Kişi Sayısı

GRAFİK C62: Muğla Belediyesi Ve Benzer Kentlerde 1993 Yılı Aylık Personel Harcamaları

C3.2 Yatırım Harcamaları
C3.2.1. Makine Teçhizat ve Taşıt Alımları

TABLOLAR
TABLO C55: Muğla Belediyesi Makine ve Araç Parkı Dökümü

GRAFİKLER
GRAFİK C63: Yatırım Harcamaları Kaleminin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK C64: Makine Techizat ve Taşıt Alımları Kaleminin Yıllara Göre Değişimi
GRAFİK C65: Muğla Belediyesi Makine Araç Parkının Yenileme Maliyeti ile 5-10 Yaş Arası İş Makinalarının Satış Gelirinin Karşılaştırılması (1994 Reel değerleriyle)
GRAFİK C66: Muğla Belediyesi Makine Araç Parkının Yenileme Maliyeti ile 5-10 Yaş Arası İş Makinalarının Satış Gelirinin Karşılaştırılması (% Olarak)

C3.3. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasında Sunduğu Hizmetler, 1994-1999 Yılları için Söz Verdiği Büyük Yatırımları ve Kullanabileceği Merkezi Fonlar
C3.3.1. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasındaki Uygulamaları
C3.3.2. 27 Mart 1994 Seçimlerinde Göreve Gelen ve Bugün Yönetimde Olan Belediye Başkanının Verdiği Sözler
C3.3.3. Büyük Projelerin Finansmanı
C3.3.4. Belediyenin Bu Tür Projeler İçin Önceliklerinin Belirlenmesi
C3.4 Muğla Belediyesi 1989-1994 Dönemi Fayda Maliyet Değerlendirmesi
C3.5 Yatırım Önceliklerinin Belirlenmesi
C3.5.1. 1994 Yerel Seçim Vaadleri ve İşyeri Anket Sonuçlarına Göre Muğla Belediyesi 1991-1995 Yatırım Programının Değerlendirilmesi
C3.5.2. Yatırımların Kentteki Dağılımına Yönelik Değerlendirmeler
C3.5.3. Muğla Belediyesi'nde Öncelik Verilmesi Önerilen Yatırımlar

TABLOLAR
TABLO C56: Muğla Belediyesi 1989-1994 Dönemi Fayda Maliyet Değerlendirmesi
TABLO C57: Muğla İşyeri Anketi Sonuçları, Muğla Belediyesi 1991-1995 Yatırım Programı ve 1994 Yerel Seçim Vaadleri

HARİTALAR
HARİTA C1: 1991-1995 Yatırım Programı:Yatırımların Yüzde Olarak Mahallelere Dağılımı
HARİTA C2: 1991-1995 Yatırım Programı:Yatırımların Hane Başına Yıllık Ortalamalar Olarak Mahallelere Dağılımı
HARİTA C3: 1991-1995 Yatırım Programı: Belediye Tarafından Yapılan Hane Başına Yıllık Ortalama Yatırımın Belediye'ye Yapılan Yıllık Ödemeye Oranı (Mahallelere Göre Dağılım)

D. SONUÇ

E. EKLER

TABLO E1: GSMH Zımni Deflatör Tablosu.
TABLO E2: Klasik Bütçe Metodu ile Program Bütçe Metodu'nun Gelir Kalemlerine Göre Aynılaştırılması.
TABLO E3: Klasik Bütçe Metodu ile Program Bütçe Metodu'nun Gider Kalemlerine Göre Aynılaştırılması
TABLO E4: Muğla İşyeri Anketi Soru Kağıdı
TABLO E5: Muğla Belediyesi Takdir Komisyonu'nca Belirlenen 1994 Yılı Arsa Birim Değerleri

GİRİŞ

ÇALIŞMANIN AMACI VE GENEL ÇERÇEVESİ

Ortadoğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Stüdyosu'nda, 1995 Bahar ve Güz Dönemlerinde "Yerel Yönetim Maliyesinin Yeniden Örgütlenmesi" konusu incelenmiştir. Bu ana başlık altında, 1995 Bahar Dönemi'nde Türkiye ve değişik ülkelerde yerel yönetimlerin yapıları, şekillendikleri süreç ve bağlı kalınan yasal çerçeve irdelenmiş, elde edilen bulgular "A Comparative Study On Local Government Finance" ve "Türkiye'de Yerel Yönetimler" adlı iki kitapta toplanmıştır.

1995 Bahar Dönemi çalışmaları, temelde yerel yönetimlerin oluşumları, faaliyet şekil ve süreçleri ile etkin ve zayıf yönleri üzerine ayrıntılı bir inceleme-öğrenme süreci olmuştur. 1995 Güz Dönemi'nde ise, belli bir kent bazında yapılacak analitik bir çalışmaya gidilmiş, örnek kent olarak da Muğla seçilmiştir. Bu amaçla, 1995 yılı Nisan ve Ekim aylarında kenti görmek, belediye'yi tanımak ve bilgi toplamak için Muğla'ya gidilmiş, bir yandan yetkililerle görüşmeler yapılırken, diğer yandan da hanehalkı-işyeri anketleri sonuçlandırılmıştır. Kentte kalınan süre içinde toplanan bilgilere anket sonuçlarının eklenmesi ile kentin genel yapısı, kentte yaşayanların sosyo-ekonomik durumu, kentte sunulan yerel hizmetler hakkındaki görüşleri, Muğla Belediye'sinin örgütsel ve mali yapısı hakkındaki bu çalışma başlatılmıştır.

Bölgesel konumu ve potansiyelleri düşünüldüğünde fiziksel ve sosyal planlama için oldukça öğretici bir örnek olabilecek Muğla kenti, çalışmadaki temel problem tanımında yalnızca yerel yönetimin mali ve örgütsel boyutu ile ele alınmıştır.

Çalışmanın hazırlanmasında varolan yasal düzenlemeler en önemli kısıtı oluşturmuştur ancak buna rağmen akademik bir bakış açısı ile gerek belediye gelirleri gerekse de yerel harcamalar için öneriler geliştirilmiştir.

BÜTÇE ÇÖZÜMLEMELERİNİN MANTIĞI VE ÇALIŞMANIN KISITLARI

Yerel yönetimlerin üstlendikleri sorumlulukların gün geçtikçe artmasına karşın, karşılaştıkları mali sorunlar daha da yoğunlaşmaktadır. Bu sorunların önemli nedenlerinden birisi de mali kaynak tahsisi ve kullanımında etkin mali politikaların oluşturulamamasıdır. Belediyelerin, görevleri ile doğru orantılı mali kaynaklara sahip olmadığı savı yıllardır dile getirilmektedir. Muğla Belediyesi örnek alınarak yapılan bu çalışmada, bir yandan yukarıda bahsedilen savın doğruluğu araştırılırken, diğer yandan da belediyelerin mali kaynaklarına ilişkin olarak geliştirdikleri politikalar incelenmeye çalışılacaktır.

Kuşkusuz tek bir belediyenin mali yapısı incelenerek Türkiye'deki tüm belediyeler için bir genelleme yapılması olanaklı değildir. İncelemelerin sonuçları bu tür genellemelere karşı duyarlıdır. Ancak, bu çalışmada önemle vurgulanması gereken, Muğla örneğinden yola çıkarak belediyelerin mali yapılarının incelenmesinde bir yöntem geliştirilmesidir. Bu yöntem çok sayıda farklı belediyede uygulanması durumunda sağlıklı politikalar üretilebilmesi için önemli bir veri tabanı oluşturmak mümkündür.Belediye bütçeleri iki ana bölümden oluşur: Gelirler ve Giderler. Muğla Belediyesi özelinde yapılan bütçe incelemesi de, temel olarak, gelir ve gider bölümlerine ayrılarak yapılmıştır ve her iki bölümde de aynı yöntem benimsenerek, bilgiler işlenmiştir.

Yapılan inceleme temelde iki eksende gelişmiştir. Birinci olarak, Muğla Belediyesi'nin bütçe kesin hesap verileri - 1989-1993 yılları arasında - Türkiye genelinde tüm belediyeler ile Muğla'ya benzer nitelikteki 7 ilin merkez ilçelerine ilişkin verilerle ayrı ayrı karşılaştırılmıştır. Böylece, Muğla'nın, hem Türkiye'ye, hem de Muğla ile benzerlik kurulabilecek kentkere göre, durumu saptanmaya çalışılmıştır. İkinci olarak ise, aynı dönemde Muğla Belediyesi'nin bütçe kesin hesapları ayrıntılı olarak incelenmiştir. Bu inceleme ile, hem belediyenin verimli veya verimsiz gelir kalemleri araştırılmış, hem de belediyenin bütçe açısından tahmin başarısı incelenmiştir.

Her bir aşamanın yöntemi kendi bölümlerinde anlatılacaktır. Öncelikle, incelemedeki tüm verilerin yıllar itibariyle nominal değerlerinin 1994 yılı değerlerine endekslendiğini belirtmekte yarar vardır. Böylece, yıllar arası

yapılan karşılaştırmalarda, veriler, yüksek oranlı enflasyonlardan arındırılmış; aynı temele indirgenmiş değerler olarak sunulmuştur. Bu çalışmada kullanılan **Zımni Deflatör verileri Ekler Bölümü'ndeki TABLO 1**'de yer almaktadır.

İnceleme sırasında birçok zorlukla karşılaşılmıştır. Tüm araştırmalarda olduğu gibi, Türkiye'deki genel bir sıkıntı, bu araştırmada da yaşanmıştır. Bu sıkıntı, ulaşmak istenilen bilgiye rahatlıkla ulaşılamadığından varolan bilgilerle yeni bilgiler üretme zorunluluğudur. Bu yüzden, verilerin işlenme süresi uzamış; ve sonuca ulaşmak için oldukça uzun zaman harcanmak zorunda kalınmıştır. Bununla birlikte, araştırmada gerekli olan bazı bilgiler de elde edilememiştir. Örneğin, Muğla Belediyesi ile karşılaştırılmak istenen belediyelerin bazıları hakkında Devlet İstatistik Enstitüsü'nden veri alınamamıştır. Bu nedenle, Muğla ile Muğla'ya benzeyen kentler arasında yapılan karşılaştırma, verileri elde edilen belediyelerle yapılmak durumunda kalınmıştır.

Yukarıdaki genel problemle birlikte, karşılaşılan diğer bir problem ise, bütçelerin belediyeler tarafından zamanında hazırlanmamasıdır. Yapılan çalışmada da, 1994 yılı bütçesi 3 aylık bir gecikme ile temin edilebilmiş; dolayısıyla, araştırma bu tür beklemelerle aksamıştır.

İnceleme süreci içerisinde karşılaşılan diğer bir problem ise belediyelerin nitelikli elemanlarının olmaması yüzünden bütçenin olması gerektiği gibi tutulamamasıdır. Bütçelerde genelde toplama hatalarına, ana kalemlerde değer bulunurken alt kalemlerinde hiçbir değer bulunmaması gibi özensizliklere rastlanmıştır. Bütün bunlarla birlikte, 1991 yılında bütçeleme tekniğinde yapılan değişiklikle beraber, Program Bütçe'ye uyum sağlanamadığı ve özellikle 1991 yılında bocalamanın yaşandığı gözlemlenmiştir. Örnek vermek gerekirse, 1991 yılında Muğla Belediyesi birçok gelir kalemi için tahmin yapamamıştır. Bu nedenle de, tahmin başarı yüzdeleri sıfır olarak grafiklerde gözükmüştür.

Bütçeleme tekniğinin değişmesi nedeniyle, yapılan incelemede de sorunlarla karşılaşılmıştır. Klasik Bütçeleme yönteminde'ki gelir ve gider kalemlerinin sınıflandırılması, Program Bütçeleme yönteminden farklıdır. Özellikle, gider kalemlerinin sınıflandırılmasında karşılaşılan bu sorun, Devlet İstatistik Enstitüsü'nün yaptığı sınıflama metodu ile aşılmaya çalışılmıştır (Bkz. Ekler Bölümü TABLO 2-3). Burada, giderler için Klasik Bütçe'nin ana kalemleri baz alınarak, tüm Program Bütçe verileri, buna göre işlenmiştir. Ancak, kullanılan sınıflamada gider kalemlerinin detaylı incelemesine olanak sağlayamadığından, "giderler" üzerine yapılan inceleme, "gelirler"e göre görece yüzeysel kalmıştır.

Yukarıda anlatılan problem ile Türkiye genelinde yapılan inceleme aşamasında da karşılaşılmıştır. Burada, 1989 ve 1990 yılları için, veriler "Vergi Dışı Gelirler" ile "Özel Yardım ve Fonlar" toplam olarak kaydedilmesinden dolayı, sözü edilen yıllar için, incelemede yapılmak istenilen karşılaştırma yapılamamıştır. Bu nedenle, bu yıllar için varolan sınıflama kullanılmıştır.

A. MUĞLA İŞYERİ ANKETİ SONUÇLARI

Muğla kentindeki anket uygulaması, 1995 yılı Ekim ayında, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kentsel Politika Planlaması Yüksek Lisans stüdyosu ile, aynı üniversitenin Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 2.sınıf şehir planlama stüdyosunun ortak çalışması olarak yürütülmüştür.

Çalışma kapsamında iki tür anket uygulaması yapılmıştır: İşyerlerinde uygulanan "işyeri anketi" ve evlerde uygulanan "konut anketi". İşyeri anketinde kapsanan sorular, ağırlıklı olarak, Muğla Belediyesinin kentliler tarafından değerlendirilmesini hedeflediği için, deneklerin aile reisi olmaları; ailede belediyeyle ilişkisi olan kişiler olmaları önem kazanmıştır. Bu nedenle, bu anketler, konutlarda değil, aile reislerinin kapsanabileceği işyeri alanlarında, kent merkezinde yapılmıştır. Konut anketlerinde ise, kentlilerin sosyo-ekonomik durumları belirlenmeye çalışılmış; ayrıca kentsel çevrelerini nasıl değerlendirdikleri araştırılmıştır. Kent içindeki her mahallenin eşit düzeyde kapsanabilmesi için, bu anketler evlerde uygulanmış; her mahalleden eşit sayıda konut ankete katılmıştır.

Her iki anket de, 400'er kişiye uygulanmıştır. Bu rakam, Muğla merkez nüfusunun yüzde biridir.

İşyeri anketleri, ağırlıklı olarak, kentsel politika planlaması stüdyosunun çalışmaları için kullanılırken, konut anketleri şehir planlama 2.sınıf stüdyosunun çalışmalarında kullanılmıştır.

Bu çalışmada, sadece işyeri anketinin sonuçları tartışılacaktır. İşyeri anketi soruları arasında, şehir planlama 2.sınıf stüdyosunun çalışmalarında kullanılmak üzere yönetilmiş sorular bu çalışma kapsamında değerlendirmeye alınmayacaktır. İşyeri anketi soru kağıdı EKLER bölümünde verilmiştir.

A1. DENEKLERİN SOSYAL VE EKONOMİK KONUMLARI; BELEDİYEYLE İLİŞKİLERİ; BELEDİYEYLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

Anket soruları, kişiye ve işyerine ilişkin sorular; kişinin belediyeyle ilişkisine dair sorular; ve kişinin belediye gelirleri hakkındaki düşüncelerine ilişkin sorular olmak üzere, üç başlık altında toplanmıştır.

A1.1. Kişiye ve İşyerine İlişkin Sorular

Anket yapılanların %23.5'i kadın, %76.5'i erkektir (Bkz. GRAFİK A1).

Anket yapılan kişilerin %22'si Orhaniye Mahallesinde, %34'ü Emirbeyazıt Mahallesinde, %13'ü Muslihittin Mahallesinde, %6'sı Şeyh Mahallesinde oturmaktadır. Diğer mahallelerden az sayıda kişinin kapsanmış olması, anket sorularının mekansal sorgulamaları yapılırken, mahalleler bazında değil, belli bölgeler bazında çalışılması gereğini doğurmuştur (Bkz. GRAFİK A2).

Anketlerin ağırlıklı olarak genç ve orta yaşlı kesime uygulandığı sonucu ortaya çıkmıştır. Anket yapılan kişilerin %74'ü 21-45 yaş aralığındadır (Bkz. GRAFİK A3).

Eğitim durumları açısından, anket uygulanan kişilerin eğitim düzeyleri arasında dağılımı oldukça dengelidir. Ankete katılanların üçte biri ilköğretim düzeyinde, üçte biri lise düzeyinde, üçte biri üniversite düzeyinde eğitim gördüklerini belirtmişlerdir (Bkz. GRAFİK A4).

Ankete yanıt verenlerin %70'lik bölümü işverenlerdir. %20'lik bölümü ise işyerlerinde sürekli işçi olarak çalışanlardan oluşmaktadır (Bkz. GRAFİK A5).

Ankete yanıt verenlerin dörtte biri ek işle uğraşmaktadırlar. Bunların üçte biri ek iş olarak hizmet sektöründe çalıştıklarını, üçte bire yakın bir bölümü de ev içinde üretim yaparak ek gelir sağladıklarını söylemişlerdir. Geri kalan bölüm tarım, turizm ve benzeri ek işlerle uğraşmaktadırlar (Bkz. GRAFİK A6).

Ankete yanıt verenlerin gelir gruplarına dağılımında en büyük payı (1/3), 10-20 milyon TL arasında aylık hanehalkı gelirine sahip olanlar oluşturmuştur. Bunu, %20 ile, 20-30 milyon TL arasında aylık hanehalkı gelirine sahip olanlar izlemektedir (Bkz. GRAFİK A7).

Anket yapılan kişilerin %40'ının hanehalkı büyüklüğü dört kişidir. %30'u ise iki kişilik ailelere mensuptur. Bir kişilik, beş kişilik ve altı kişiden fazla hanehalkı gruplarının anket grubu içinde oranları düşüktür (Bkz. GRAFİK A8).

Bir kişinin çalıştığı aileler, anket yapılan kişilerin yarısını oluşturmuştur. Diğer yarısı ise, çoğunlukla iki kişinin çalıştığı ailelerdir (Bkz. GRAFİK A9).

Anketlerin uygulandığı işyerlerinin yarısı özel kişilerden kiralanmıştır. Üçte birlik bölümü işyeri sahibinin kendi mülkü olup; kalan kesim ise belediyeden kiralanmış olan işyerleridir (Bkz. GRAFİK A10). İşyerlerinin kiralarında, en büyük dilimi (1/4), aylık 2-4 milyon TL arasında kira ödenen işyerleri oluşturmaktadır. Bunu, %20'lik oranla 4-6 milyon TL, %17'lik oranla 6-8 milyon TL, %11'lik oranla 8*10 milyon TL arasında kiralanmış olan işyerleri izlemektedir (Bkz. GRAFİK A11). Belediyeden kiralanmış işyerleri içinde ise, en büyük kira dilimi, %60'lık oranla 5 milyon TL'nın altında kira ödenen işyerleri oluşturmuştur. %30'luk oranı 5-15 milyon TL arasında, geri kalanı ise 15 milyon TL'dan yüksek kira ödenen işyerleri oluşturmuştur (Bkz. GRAFİK A12).

Ankette kapsanan işyerlerinin üçte biri, işyerlerine İzmir'den hammadde sağlamaktadır. En çok hammadde sağlanan İzmir kentini, %25 ile Muğla ve %20 ile İstanbul kentleri izlemiştir. Diğer kentlerin payı oldukça düşüktür (Bkz. GRAFİK A13).

A1.2. Belediye İle İlişkiler

Anket yapılan kişilerin %86'sının belediyeyle ilişkisi olmaktadır (Bkz. GRAFİK A14). Bunların yarısının, belediye ile ilişkisi sadece sadece vergi nedeniyledir (Bkz. GRAFİK A15). Vergi dışında belediyeyle ilişkisi olanlar içinde en büyük dilimi (1/3), ruhsata bağlı gerekçeler oluşturmaktadır. Şikayet, kira veya imarla ilgili konular için belediyeye başvuranların oranı (%12) aynıdır (Bkz. GRAFİK A16). Belediyeyle ilişkisi olanların yarısı "nadiren"; dörtte biri "sıkça"; geri kalanlar ise "çok sık" belediyeye başvurduklarını söylemişlerdir (Bkz. GRAFİK A17).

Ankette kapsanan kişilerin yarısı, belediyeye gittiklerinde personelin kendileriyle yeterince ilgilendiğini söylemiş; %14'ü personelin ilgisinin olumlu ancak beklediği düzeyde olmadığından yakınmış; %14'lük bir kesim ise, personeli ilgisiz bulduğunu bildirmiştir (Bkz. GRAFİK A18).

Ankete katılanların %60'ı belediye personelini başarılı, %20'si başarısız bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A19). Belediyede çalışan personel sayısı konusunda ise, ankete katılanların sadece %6'sının

personel sayısını yetersiz bulması çarpıcı bir sonuçtur. Üçte biri personel sayısını yeterli; diğer üçte birlik kesim ise gereğinden de fazla bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A20).

Anket uygulanan kişilerin üçte biri Muğla belediyesi meclisinden hiç kimseyi tanımamakta; %18'i meclisten bir kişiyi tanımakta; %14'ü ise tüm meclis üyelerini tanımaktadır (Bkz. GRAFİK A21).

Ankete yanıt verenlerin beşte biri Muğla belediye meclisini başarısız; beşte üçü ise başarılı bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A22). Belediye başkanının başarısına gelince, %70'i başkanın başarılı olduğu; %17'si ise başarısız olduğu görüşündedir. Geri kalan bölüm fikir beyan etmemiştir (Bkz. GRAFİK A23).

Anket uygulanan kişilerin yarısı, son yerel seçimlerde belediye meclisi ve belediye başkanı için aynı partiye oy verdiklerini belirtirken; dörtte biri farklı partilere oy verdiğini söylemiş; geri kalanı ise yanıt vermekten çekinmiştir (Bkz. GRAFİK A24). Anket grubunun yine yarısı, son yerel seçimlerde şu anda görevde olan belediye başkanı Orhan Çakır'a oy vermiş; dörtte biri ise diğer adaylara oy vermiştir. Geri kalan oran, yine, yanıt vermekten çekinen kişilerdir (Bkz. GRAFİK A25).

Ankete katılanların yarısı, belediye başkanı veya diğer yöneticilerin mahallelerini ziyaret etmediğini ve ilgisiz olduklarını; %20'si ise bunun tersini söylemişlerdir. %20'lik bir diğer bölüm, yöneticilerin "bazen" ilgili olduklarını düşünmektedirler (Bkz. GRAFİK A26).

Anket uygulanan kişilerin büyük çoğunluğu (%80), belediye hizmetlerinden haberdardır (Bkz. GRAFİK A27). Bunların yarısı, belediye hizmetlerinden, belediyenin Halkla İlişkiler Birimi sayesinde haberdar olduklarını belirtmektedirler. Dörtte biri, tanıdıkları aracılığıyla belediye hizmetlerinden haberdar olurken; geri kalanı parti çevrelerinden, kahve ve benzeri yerlerden bilgi sahibi olduklarını söylemişlerdir (Bkz. GRAFİK A28).

Ankete katılanların öncelikli buldukları belediye hizmetleri, sırasıyla, temizlik hizmetleri (%25); ve içme suyu teminidir (%18). Diğer hizmet kategorilerinin payı düşüktür (Bkz. GRAFİK A29). Muğla kentinde yeterli bulunan belediye hizmetleri ise; %23'lük oranla temizlik; %26'lık oranla yeşil alan, park ve bahçe temini olmuştur. Diğer hizmetlerin payı düşüktür (Bkz. GRAFİK A30). Yetersiz bulunan

hizmetlere gelince, %18 ile içme suyu temini en yetersiz belediye hizmeti olarak ortaya çıkmıştır. Bunu %10 ile arsa üretimi ve imarla ilgili hizmetler takip etmektedir. Yetersiz bulunan hizmetlerin payı oldukça düşüktür (Bkz. GRAFİK A31).

Anket uygulanan kişilerin yarısı, belediye hizmetlerindeki yetersizliklerin belediyenin maddi sıkıntılarından kaynaklandığı görüşündedir. %23'ü ise yetersizlikleri belediye yöneticilerinin beceriksizliğine bağlamaktadırlar (Bkz. GRAFİK A32).

Muğla kentinde turizm ve kültürün gelişmesi için yapılanları, ankete cevap verenlerin yarısı yetersiz; %35'i ise yeterli bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A33).

Ankete katılan kişilerden Muğla kenti genelinde önerileri sorulduğunda, üçte biri fikir beyan etmemiş, kalanlar ise, eşit oranlarla (%14), imarla ilgili çalışmaların arttırılmasını, çevre-kültür değerlerinin korunmasını, sanayi yatırımlarının arttırılmasını, sosyo-kültürel aktivitelerin yoğunlaştırılmasını önermişlerdir (Bkz. GRAFİK A34).

A1.3. Belediye Gelirleri Hakkındaki Düşünceler

Anketin bu bölümünde, sorular, belediye vergi ve harçlarının kapsandığı belediye gelirlerine ilişkin; ve belediye yatırımlarının finansmanına ilişkin sorular olmak üzere iki başlıkta toplanmıştır.

Belediye Gelirleri: Vergiler ve Harçlar

Anket yapılan deneklerin üçte biri belediye gelirlerini yeterli; üçte biri yetersiz bulmaktadırlar. Geri kalan kesim fikir beyan etmemiştir (Bkz. GRAFİK A35).

Emlak vergisi üzerine sorulan sorulardan, ankete katılanların sadece 1/4'ünün ödedikleri emlak vergisi miktarını hatırladıkları sonucu ortaya çıkmıştır. Deneklerin %44'ü ödedikleri miktarı hatırlamazken, %18'i ise emlak vergisi ödemediklerini belirtmişlerdir (Bkz. GRAFİK A36). Ödedikleri emlak vergisi miktarını hatırlayanların yaklaşık yarısı 1-5 milyon TL arasında, üçte biri ise 1 milyon TL altında emlak vergisi ödemektedirler. Diğer vergi dilimlerinin oranı düşük kalmıştır (Bkz. GRAFİK A37). Ankete katılanların yarısı, ödedikleri emlak vergisini belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulmaktadırlar. %28'i ise aksi görüştedir (Bkz. GRAFİK A38).

Çevre temizlik vergisine ilişkin sorular, deneklerin %58'inin ödedikleri miktarı hatırladıklarını göstermektedir. %28'i ödedikleri miktarı hatırlamazken, çevre temizlik vergisini ödemeyenler katılanların %4'üdür (Bkz. GRAFİK A39). Ödedikleri çevre temizlik vergisi miktarını hatırlayanların 1/3'ü 500,000 TL ile 1 milyon TL arasında; 1/3'ü 500,000 TL'nin altında ödemektedirler. Diğer vergi dilimlerinin payı düşüktür (Bkz. GRAFİK A40). Ankete katılanların %67'si ödedikleri çevre temizlik vergisini belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulurken; %17'si yetersiz görmektedir (Bkz. GRAFİK A41).

Belediye işyeri kirası ödeyen deneklerin %37'si 2 milyon TL'nin altında; %20'si 2-4 milyon TL; %15'i 6-8 milyon TL; %12'si ise 4-6 milyon TL arasında kira ödemektedirler (Bkz. GRAFİK A42).

Ödenen ilan ve reklam vergisi miktarını, ankete katılanların sadece %18'i hatırlamaktadır. Deneklerin %32'si ödedikleri tutarı hatırlamazken; %10'u ise bu vergi mükellefi olmadıklarını ifade etmişlerdir (Bkz. GRAFİK A43). Ödedikleri ilan ve reklam vergisi tutarını hatırlayanların yarısı 1 milyon TL'nin altında; yaklaşık %40'ı 1-5 milyon TL arasında vergi ödemektedirler (Bkz. GRAFİK A44). Ankete katılanların %61'i ödedikleri ilan ve reklam vergisi tutarını, belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulmaktadırlar. %13'ü ise bu tutarın yetersiz olduğunu belirtmiştir (Bkz. GRAFİK A45).

Deneklerin sadece %18'i ödedikleri su ve atıksu ücretini hatırlamaktadırlar. Sorumuzu yanıtlayanların %30'u ödedikleri ücreti hatırlamazken; %25'i bu ücreti ödemediklerini söylemişlerdir (Bkz. GRAFİK A46). Ödedikleri su ve atıksu ücretini hatırlayanların yarısı 1 milyon TL'nin altında; 1/4'ü ise 1-5 milyon TL arasında ücret ödemektedirler. Diğer ücret dilimlerinin payı düşüktür (Bkz. GRAFİK A47). Ankete katılanların %65'i ödedikleri su ve atıksu ücreti düzeyini, belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulurken; %10'u bu düzeyi yetersiz görmektedir (Bkz. GRAFİK A48).

Şaşırtıcı olan, ödediği emlak vergisi düzeyini hatırlamadığını belirten deneklerin üçte biri, bu düzeyi belediye hizmetlerinin yürütülmesi için yeterli bulduğunu ifade etmiştir (Bkz. GRAFİK A49). Bu oran ilan ve reklam vergisi için de aynıdır (Bkz. GRAFİK A50). Ödediği çevre temizlik vergisi düzeyini hatırlamayanların 1/4'ü ise, hatırlamadıkları bu düzeyi belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulmaktadırlar (Bkz. GRAFİK A51). Su ve atıksu ücreti için de hatırlamadığı halde yeterli bulanların oranı aynıdır (Bkz. GRAFİK A52). Bu oranlar, yerel

vergi düzeyleri konusunda, fikirleri olmamasına rağmen, kişilerin ne derece ön yargılı olduklarının önemli bir göstergesi olarak yorumlanmalıdır.

Ankete katılan deneklerin %58'i belediye harçlarının düzeyini, belediye hizmetlerinin yürütülebilmesi için yeterli bulurken; %20'si yetersiz bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A53).

Belediye Yatırımlarının Finansmanı

Ankete katılanların yarısı, belediye yatırımları için gönüllü bağış yapma konusuna, "harcanacağı yeri bilmek ve denetlemek" koşuluyla olumlu baktıklarını söylemişlerdir. %15'i koşulsuz bağış yapabileceklerini bildirirken; %34'ü bağış yapma fikrini benimsememektedir (Bkz. GRAFİK A54).

Deneklerin üçte biri, belediye tahviline yatırım yapacaklarını belirtirken, kalan kısım, belediye tahvili almayı uygun görmemektedirler. Belediye tahvili alma fikrini benimsemeyen bu kesimin yarısı, "belediyeye güvenmedikleri" için tahvil almayacaklarını belirtmişlerdir (Bkz. GRAFİK A55).

Ankete katılanlara mevcut belediye gelirlerinin nasıl arttırılabileceği sorulduğunda, deneklerin %17'si belediyenin gayrımenkullerinin yönetim şeklinin tekrar organize edilmesi gereğini vurgulamış; %10'u vergi ve harçlarla ilgili düzenlemeler önermiş; %9'u hizmet karşılığı alınan harçlara yenilerinin eklenmesi fikrini ileri sürmüştür. Diğer önerilerin payı düşüktür. Hiçbir önerisi olmayan denek oranı ise 1/3 düzeyindedir (Bkz. GRAFİK A56).

Soruların değerlendirilmesi, bize, ankette kapsanmış olan deneklerin genel özelliklerini vermektedir. Buna göre, bu ankette "denek tipi" şöyledir:

Anket uygulanan kişiler, Emirbeyazıt ve Orhaniye gibi merkez mahallelerde oturan, 20-45 yaş arasındaki erkeklerdir. Eğitim durumu açısından hem ilkokul, hem ortaokul, hem de üniversite düzeyinde eğitim görmüş denekler eşit olarak kapsanmıştır. Ankete katılanlar işverenler olup, 10-30 milyon TL arasında aylık hanehalkı gelirine sahiptirler. Üyesi oldukları aileler çekirdek ailelerdir; ailede bir veya iki kişi çalışmaktadır.

Ankete katılanlar belediye hizmetlerinden tanıdıkları aracılığıyla haberdar olan kişilerdir, belediye personelini başarılı bulmaktadırlar. Belediye yöneticileri, belediye meclisi, belediye başkanının başarıları için, deneklerin belirgenleşen ortak özellikleri yoktur. Ankette kapsanan kişiler, belediyenin öncelikli hizmeti olarak temizlik hizmetleri ve içme suyu teminini öncelikli gören; Muğla belediyesi için temizlik hizmetleri ve yeşil alan sunumunu yeterli; içme suyu temini ve arsa üretimini yetersiz bulan kentlilerdir. Belediye hizmetlerindeki yetersizliklerin, belediyenin maddi yetersizliklerinden kaynaklandığını düşünmektedirler. Kent için yapılan kültür ve turizm yatırımlarını yeterli görmemektedirler.

Anket uygulanan kişiler, 1-5 milyon TL arasında emlak vergisi; 1 milyon TL'nin altında çevre temizlik vergisi, ilan ve reklam vergisi, su ve atıksu ücreti ödemektedirler. Denekler, emlak vergisi; çevre temizlik vergisi; ilan ve reklam vergisi; ve su-atıksu ücreti için ödedikleri tutarı belediye hizmetlerinin sunulması için yeterli bulmaktadırlar. Ankette kapsanan kişiler, belediye yatırımları için, "harcanacağı yeri bilirlerse" gönüllü bağış yapacaklarını belirten kişilerdir. Belediye tahvili satın almayı ise uygun görmemektedirler. Belediyenin gelirlerinin arttırılması için, belediyenin gayrımenkul yönetimini reorganize etmesi gerektiğini vurgulamışlar; vergi ve harçlar ile ilgili düzenlemeler yapılmasını önermişlerdir.

A2. ANKET SORULARI ÜZERİNDE İKİLİ KARŞILAŞTIRMALAR: SORGULAMALAR

Anket sorularına verilen yanıtların değerlendirilmesi aşamasında, çalışma kapsamında önemli görülen iki ölçüt kullanılmıştır. Öncelikle, verilen yanıtların kent mekanında nasıl farklılaştığı incelenerek, kentlinin belediyeyi değerlendirme aşamasında, mekansal farklılıkların önemi kavranmaya çalışılmıştır. İkinci olarak, siyasi ölçütler dikkate alınmış ve belediyenin değerlendirilmesi aşamasında siyasi görüş farklılıklarının yarattığı etkiler tartışılmıştır.

A2.1. Mekansal Karşılaştırmalar

Anketler Muğla kentinin iş merkezinde yapılmış olduğu için, kentin tüm mahalleleri temsili olarak kapsanamamıştır (Muğla kenti mahalle bölümlenmelerini gösteren harita EKLER bölümünde verilmiştir). Ancak, elde edilen sonuçların kent mekanı üzerinde ne gibi farklılaşmalara yol açtığını, kentlilerin belediyeyle ilişkilerinin mekanda nasıl

biçimlendiğini araştırmak için, bölgelemeler yapılmıştır. Bu bölgeleme, eğitim ve gelir düzeyi ölçütlerine bağlı olarak benzerlik gösteren mahalleleri biraraya getirme yoluyla olmuştur (Bkz. GRAFİK A57 ve GRAFİK A58). Böylece Muğla kenti, sosyo-ekonomik ölçütlere göre dört bölgeye ayrılarak incelenmiştir. Birinci bölge sosyo-ekonomik göstergeler açısından en düşük düzeyde olan Orta, Camikebir, Kiramettin ve Karamehmet mahallelerinden oluşmaktadır. İkinci bölge Müştakbey, Karşıyaka, Muslihittin mahallelerinden; üçüncü bölge Hacırüstem ve Balibey mahallelerinden oluşmaktadır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi en yüksek olan dördüncü bölge ise Emirbeyazıt, Şeyh ve Orhaniye Mahallelerinden oluşmaktadır (Bkz. HARİTA A1).

Ankete katılan kişilerin belediye ile olan ilişkileri açısından, belirgin bir mekansal farklılaşma saptanamamıştır (Bkz. GRAFİK A59). Ancak, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerde imar ve şikayet gibi nedenlerle ilişkilerin çeşitlendiğini söylemek mümkündür (Bkz. GRAFİK A60). Belediyeyle olan ilişkilerin sıklığı da, benzer biçimde sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan mahallelerde artmaktadır (Bkz. GRAFİK A61).

Siyasi sorular açısından da, belirgin mekansal farklılıklar ortaya çıkmamıştır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerde, belediye başkanı ve belediye meclisi için farklı partielere oy verenlerin oranı yükselirken (Bkz. GRAFİK A62); şu anda görevde olan belediye başkanı Orhan Çakır'a oy verenlerin oranı düşmektedir (Bkz. GRAFİK A63). Ancak her iki sapma da gözardı edilebilecek düzeydedir.

Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerde, belediye meclisini başarısız bulanlar %30 oranında artarken (Bkz. GRAFİK A64); belediye başkanını başarılı bulanların oranı da, çok belirgin olmamakla beraber, yükselmektedir (Bkz. GRAFİK A65).

Belediye personelinin halka ve işine gösterdiği ilgi (Bkz. GRAFİK A66), başarısı (Bkz. GRAFİK A67) ve yeterliliği konusunda (Bkz. GRAFİK A68), mekanda ve sosyo-ekonomik ölçütlere bağlı olarak bir farklılaşma olmadığı gözlemlenmiştir. Aynı durum, belediye yöneticilerinin mahalleleri ziyaret, ve sorunlarla ilgilenmeleri konusunda da geçerlidir (Bkz. GRAFİK A69).

Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerin, belediye hizmetleri hakkında daha düşük oranlarda bilgi sahibi olduğu sonucu

(Bkz. GRAFİK A70) ilginç olmakla beraber, bu farklılaşma %10 oranında olduğu için belirgin değildir. Belediyenin halkla ilişkiler birimi sayesinde bu hizmetlerden haberdar olanların oranı da, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerde %15 oranında artmaktadır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yükseldikçe, aynı oranda bir artış, belediye hizmetlerini parti çevrelerinden duyarak bilgi sahibi olanların oranı için de geçerlidir (Bkz. GRAFİK A71).

Muğla kentinde turizm ve kültür faaliyetlerini yeterli bulmayan deneklerin oranı, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan mahallelerde, düşük olan mahallelere göre %20'lik bir artış göstermektedir (Bkz. GRAFİK A72).

Deneklere, belediye hizmetlerindeki yetersizliklerin ne gibi sorunlardan kaynaklandığı sorulduğunda, alınan yanıtların, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeylerine göre farklılaşmadığı gözlemlenmektedir (Bkz. GRAFİK A73).

Muğla kenti genelindeki önerilerde, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan mahallelerde, sanayi yatırımı yapılması önerisi %10 oranında artmakta; ve halk katılımının sağlanması isteği belirginleşmektedir. Bunun yanında, çevre ve kültürel değerlerin korunması ve bu yöndeki öneriler, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyinin göreceli olarak düşük olduğu birinci ve ikinci bölgelerde yoğunlaşmaktadır (Bkz. GRAFİK A74).

Belediye gelirlerinin yeterliliği konusunda, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeylerine göre farklılaşma görülmemektedir (Bkz. GRAFİK A75). Yerel vergiler için ise, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan bölgelerde vergi düzeylerini yetersiz bulanların oranı artmaktadır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yüksek olan üçüncü ve dördüncü bölgelerde, emlak vergisi düzeyini belediye hzimetlerinin yürütülebilmesi için yetersiz bulanlar %15 (Bkz. GRAFİK A76); çevre temizlik vergisi düzeyini yetersiz bulanlar %30 (Bkz. GRAFİK A77); ilan ve reklam vergisi düzeyini yetersiz bulanlar %10 (Bkz. GRAFİK A78); su ve atıksu ücretlerinin düzeyini yetersiz bulanlar ise %15 (Bkz. GRAFİK A79) oranında artmaktadır. Bu eğilim, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi azaldıkça, vergi düzeylerini yüksek bulma oranının arttığını göstermektedir. Yerel vergilerle ilgili olarak, ayrıca ödenen vergi tutarların mahallelere dağılımı incelenmiştir. Emlak vergisi için, merkez mahallelerde ödenen vergi düzeylerinin yükseldiği; kent çeperinde ise vergi düzeylerinin düştüğü görülmektedir (Bkz. HARİTA A2). Çevre

temizlik vergisi için ise, merkez ve güney mahallelerinde ödenen vergi düzeylerinin diğer mahallelere oranla daha yüksek olduğu gözlenmiştir (Bkz. HARİTA A3). Ödenen su ve atıksu ücreti düzeylerinin Muğla kenti mahallelerine göre dağılımı incelendiğinde, güney mahallelerinde ödenen su ve atıksu düzeylerinin, diğer mahallelere göre yüksek olduğu görülmektedir (Bkz. HARİTA A4). Ancak, *ödenen vergi düzeyleri vergi yükünün göstergesi değildir*, vergi yükünün mahallere dağılımının incelenmesi için mahalelerdeki hanehalklarının gelir düzeyleriyle ödenen vergilerin karşılaştırılması gerekmektedir. Vergi düzeylerinin yeterli vaya yetersiz bulunmasına ilişkin anket sonuçları, bu karşılaştırmadan sonra anlam kazanacaktır. Böyle bir çalışmaya, Muğla belediyesi yerel vergileri incelenirken Bölüm B3.1.1'de yer verilecektir.

Belediye harçları konusunda, bölgeler arası farklılaşmalar önemli sapmalar göstermemektedir (Bkz. GRAFİK A80).

Belediye yatırımları için gönüllü bağış yapma (Bkz. GRAFİK A81), belediye tahvili satın alma (Bkz. GRAFİK A82) ve belediye gelirlerini artırmaya (Bkz. GRAFİK A83) ilişkin soruların mekansal sorgulamaları, önemli ayrımlılık göstermemektedir.

Deneklerin sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeylerine göre yapılan karşılaştırmalara göre, bu düzeylerin yüksek olduğu veya düşük olduğu bölgelerde, farklılaşan görüşler TABLO A1'de özetlenmektedir.

Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yükseldikçe, belediyeyle ilişkiler, bu ilişkilerin sıklığı; belediye başkanını başarılı bulma oranı artmaktadır. Belediyenin halkla ilişkiler birimi aracılığıyla belediye hizmetlerinden haberdar olma oranı da, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi ile doğru orantılı olarak artmıştır. Kentte sanayi yatırımı yapılması önerisi; halk katılımı kanallarının artırılması isteği ve belediye gelirlerini yetersiz bulma oranı da, benzer şekilde, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyiyle doğru ilişkilidir.

Öte yandan, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi yükseldikçe, belediye meclisini başarılı bulanlar azalmıştır. Aynı şekilde, bu düzey yükseldiçe, turizm ve kültür etkinliklerini yeterli bulanların oranı düşmektedir.

TABLO A1: Sosyo-Ekonomik Düzeye Göre Farklılıklar

SOSYO - EKONOMİK DÜZEYİ DÜŞÜK	SOSYO - EKONOMİK DÜZEYİ YÜKSEK
Çevre ve kültürel değerlerin korunmasına yönelik öneriler	Belediye ile ilişkiler (imar, şikayet) ve ilişkilerin sıklığı
Belediyenin gelirlerini ve yerel vergi düzeylerini yeterli bulma oranı	Belediye meclisini başarısız bulma oranı
	Belediye hizmetleri hakkında bilgi (belediyenin halkla ilişkiler birimi aracılığıyla veya parti çevrelerinden duyarak)
	Turizm ve kültür faaliyetlerini yetersiz bulma oranı
	Sanayi yatırımlarının artırılması önerisi
	Halk katılımının artırılması isteği
	Belediyenin gelirlerini ve yerel vergi düzeylerini yetersiz bulma oranı

A2.2. Siyasi Karşılaştırmalar

Anket sorularına verilen yanıtlar, deneklerin siyasi tercihleri gözönüne alınarak incelenmiş; böylece siyasi görüşlerin, belediyenin ve belediyenin kente verdiği hizmetlerin değerlendirilmesinde, kişileri ne derece yönlendirdiği araştırılmıştır. Anket soruları, şu anda görevde olan belediye başkanı Orhan Çakır'a oy verenler ve oy vermeyenler ölçütü doğrultusunda aşağıdaki şekilde değerlendirilmiştir.

Buna göre, başkana oy vermeyenlerin eğitim düzeylerinin %5-10 gibi düşük bir oranda da olsa, başkana oy verenlerden daha yüksek olduğu görülmektedir (Bkz. GRAFİK A84).

Başkana oy verenlerin belediyeyle gerek vergi ve gerekse de vergi dışı ilişkisi başkana oy vermeyenlere göre %10 daha fazladır (Bkz. GRAFİK A85).

Başkana oy verenlerin vergi dışında belediyeyle ilişki nedenleri sırasıyla kira (%28), ruhsat (%24), imar (%21), diğer nedenler (%14) ve şikayet (%13) iken; bu sıralama başkana oy vermeyenler için diğer nedenler (%29), şikayet (%25), imar (%22), ruhsat (%14) ve kira (%11) şeklinde sıralanmaktadır (Bkz. GRAFİK A86). Buna göre, başkana oy verenlerin belediyeyle olan ilişkilerinde imar konuları birinci sırayı almaktadır.

Başkana oy vermeyenlerden vergi dışında belediyeyle "çok sık" ilişkisi olduğunu söyleyenler 2/5 oranında iken, başkana oy verip de vergi dışında belediyeyle "çok sık" ilişkisi olduğunu söyleyenlerin oranı 1/5'dir. Başkana oy vermeyen ve "vergi dışında belediyeyle nadiren ilişkisi olduğunu" söyleyenler ise başkana oy verenlerden %10 daha fazladır (Bkz. GRAFİK A87).

Son yerel seçimlerde başkana oy verenlerin %70'i belediye meclisi ve belediye başkanı için aynı partiye oy vermiş, başkana oy vermeyenlerin %75'i ise farklı partilere oy vermiştir (Bkz. GRAFİK A88).

Başkana oy verenlerin %31'i belediye personelinin halka ilgisini yeterli bulurken, bu oran başkana oy vermeyenlerde %17'dir. Belediye personelinin halka ilgisini başkana oy verenlerin %16'sı, başkana oy vermeyenlerin de %41'i yetersiz bulmuştur. (Bkz. GRAFİK A89).

Başkana oy verenlerin %27'si belediye yöneticilerinin halka ilgisini yeterli bulurken, bu oran başkana oy vermeyenlerde %19'dur. Belediye yöneticilerinin halka ilgisini başkana oy verenlerin %21'i, başkana oy vermeyenlerin de %29'u yetersiz bulmuştur (Bkz. GRAFİK A90).

Başkana oy verenlerin 3/5'i belediye faaliyetleri konusunda bilgi sahibi olduğunu belirtirken, başkana oy vermeyenlerde bu oran yaklaşık 2/5'e düşmektedir (Bkz. GRAFİK A91). Belediye faaliyetleri hakkında

nasıl bilgi sahibi olunduğuna bakıldığında başkana oy verenler için bu sıralama "parti çevrelerinden" (%29), "tanıdıklardan", "belediyenin halkla ilişkiler biriminden" ve "kahve v.b. yerlerden" (%21) şeklinde; oy vermeyenler için ise "kahve v.b. yerlerden" (%40), "belediyenin halkla ilişkiler biriminden", "tanıdıklardan ve parti çevrelerinden" (%16) şeklindedir (Bkz. GRAFİK A92).

Başkana oy verenlerin %41'i, oy vermeyenlerin de %26'sı belediye personelini başarılı bulmaktadır. Başkana oy verenlerin %27'si, oy vermeyenlerin ise %47'si belediye personelini başarısız bulmaktadır (Bkz. GRAFİK A93).

Belediye personel sayısının yeterliliği konusunda başkana oy verenler ve oy vermeyenler arasında önemli bir farklılaşma bulunmamaktadır (Bkz. GRAFİK A94).

Belediye hizmetlerinin yetersizliği konusunda, başkana oy vermeyenler %40 oranında belediye yöneticilerinin beceriksizliğini sebep gösterirken, bu oran başkana oy verenlerde %20'ye düşmektedir (Bkz. GRAFİK A95).

Muğla'daki "kültür ve turizm faaliyetlerini" başkana oy verenlerin 2/5'i yeterli bulurken, bu oran başkana oy vermeyenlerde 1/5'e inmektedir. Muğla'daki "kültür ve turizm faaliyetlerini" yetersiz bulanların oranında ise başkana oy verenler ve oy vermeyenler arasında önemli bir farklılaşma bulunmamaktadır (Bkz. GRAFİK A96).

Muğla'ya ilişkin önerilerin başkana oy verenler için sıralaması, en çok öneri alan gruptan başlamak üzere "halk katılımı sağlanması" (%19), "imar faaliyetlerinin arttırılması" (%16), "çevre ve kültürel değerlerin korunması" (%15), "sosyo-kültürel aktivitelerin arttırılması" (%15), "sanayi yatırımı yapılması" (%12) ve "turizm yatırımı yapılması" (%10) şeklindedir. Başkana oy vermeyenlerde ise bu sıralama "sanayi yatırımı yapılması" (%24), "turizm yatırımı yapılması" (%18), "sosyo-kültürel aktivitelerin arttırılması" (%15), "çevre ve kültürel değerlerin korunması" (%13), "imar faaliyetlerinin arttırılması" (%11) ve "halk katılımı sağlanması" (%5) şeklindedir (Bkz. GRAFİK A97).

Başkana oy vermeyenlerin yaklaşık yarısı belediye gelirlerini yeterli bulurken, bu oran başkana oy verenlerde yaklaşık 1/3'e inmektedir (Bkz. GRAFİK A98).

Tahsil edilen emlak vergisini yeterli bulma oranı başkana oy verenler ve oy vermeyenlerde aynı iken (1/3), yetersiz bulanların oranı başkana oy verenlerde oy vermeyenlerden %7 daha fazladır (Bkz. GRAFİK A99).

Tahsil edilen çevre ve temizlik vergisini yeterli bulma oranı başkana oy verenlerde oy vermeyenlerden %12 daha fazla iken, yetersiz bulanların oranı başkana oy verenler ve oy vermeyenler için aynıdır (%35) (Bkz. GRAFİK A100).

Tahsil edilen ilan ve reklam vergisi (Bkz. GRAFİK A101) ile su ve atık su ücretinin (Bkz. GRAFİK A102) yeterliliği konusunda başkana oy verenler ve oy vermeyenler arasında önemli bir farklılaşma bulunmamaktadır.

Tahsil edilen belediye harçlarını yetersiz bulma oranı başkana oy verenlerde oy vermeyenlerden %10 daha fazla iken, yeterli bulanların oranı başkana oy verenlerde oy vermeyenlerden %10 daha azdır (Bkz. GRAFİK A103).

Şartsız bağış yapma oranı başkana oy vermeyenlerde ve oy verenlerde aynı iken, şartlı bağış (harcanacağı yeri bildiği takdirde) yapma oranı başkana oy vermeyenlerde başkana oy verenlerden %10 daha fazladır. Bağış yapmayacağını söyleyenlerin oranında ise önemli bir farklılaşma yoktur (Bkz. GRAFİK A104).

Belediye tahvili satın almayacağını söyleyenler ve satın alacağını söyleyenlerde başkana oy verenler ve oy vermeyenler arasında önemli bir farklılaşma bulunmamasına rağmen; belediyeye güvenmediğinden belediye tahvili almayacağını söyleyenlerin oranı başkana oy vermeyenlerde %50, başkana oy verenlerde ise %20'dir (Bkz. GRAFİK A105).

Belediye gelirlerini arttırmaya yönelik önerilerin sıralaması ise, başkana oy verenler için, "harcamaların denetimi" (%17), "belediye taşınmazlarının daha etkin yönetimi" (%15), "personel verimliliğinin arttırılması" (%14), "vergi ve harçlarla ilgili yasal düzenlemeler yapılması" (%13), "belediyenin ticari yatırımlar yapması" (%11) ve "hizmet karşılığı harç alınması" (%6) şeklindedir. Bu sıralama başkana oy vermeyenler için ise "hizmet karşılığı harç alınması" (%19), "belediyenin ticari yatırımlar yapması" (%14), "personel verimliliğinin arttırılması" (%11), "vergi ve harçlarla ilgili yasal düzenlemeler yapılması" (%10), "belediye taşınmazlarının daha etkin yönetimi" (%8) ve "harcamaların denetimi" (%6) şeklindedir (Bkz. GRAFİK A106).

Siyasi ölçüte göre yapılan sorgulamaların sonuçları TABLO A2 ve TABLO A3'te özetlenmiştir:

TABLO A2: Siyasi Ölçüte Göre Farklılıklar

BELEDİYE BAŞKANINA OY VERMEYENLER	BELEDİYE BAŞKANINA OY VERENLER
Şikayet ve imar nedenleriyle belediye ile ilişkiler	Kira, ruhsat ve imar nedenleriyle belediye ile ilişkiler
Belediye meclisi ve belediye başkanlığı için farklı partiler	Belediye meclisi ve belediye başkanlığı için aynı parti
Tanıdıklardan duyarak ve belediyenin halkla ilişkiler birimi aracılığıyla belediye hizmetleri hakkında bilgi edinme	Belediye personelinin ve belediye yöneticilerinin halka ilgisini yeterli bulma oranı
Belediye hizmetlerindeki yetersizliklerin nedeni "belediye yöneticilerinin beceriksizliği"	Belediye personelini başarılı bulma oranı
Muğla kentine ilişkin önerilerde ilk sırada "sanayi yatırımlarının artırılması"	Belediye hizmetleri hakkında bilgi (parti çevrelerinden duyarak, belediyenin halkla ilişkiler birimi aracılığıyla)
Belediye gelirlerini yeterli bulma oranı	Belediye hizmetlerindeki yetersizliklerin nedeni "belediyenin maddi yetersizlikleri"
"Harcanacağı yeri bildiği takdirde" bağış yapma oranı	Muğla kentine ilişkin önerilerde ilk sırada "belediye karar ve uygulamalarında halk katılımının artırılması"
"Belediyeye güvenmediği için" belediye tahviline yatırım yapmayacaklar	Belediye gelirlerini yetersiz bulma oranı

Belediye gelirlerini artırmaya yönelik önerilerde ilk sıralarda "hizmet karşılığı harç alımı uygulamalarının artırılması" ve "belediyenin ticari yatırımlar yapması"	Çevre temizlik vergisi düzeyini yeterli bulma oranı Belediye gelirlerini artırmaya yönelik önerilerde ilk sıralarda "harcamaların denetimi" ve "belediye gayrimenkullerinin etkin ve verimli yönetimi"

TABLO A3: Siyasi Ölçüte Göre Farklılık Göstermeyen Anket Soruları

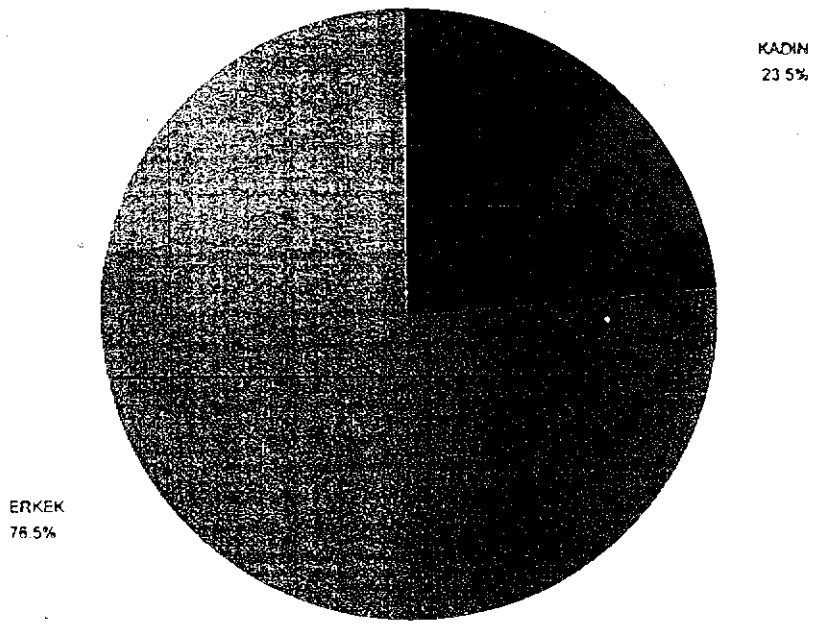
Belediye ile ilişkileri olup olmadığı ve ilişkilerinin sıklığı
Belediye personel sayısının yeterliliği üzerine görüşler
Emlak vergisi düzeyinin yeterliliği üzerine görüşler
İlan ve reklam vergisi düzeyinin yeterliliği üzerine görüşler
Su ve atıksu ücreti düzeyinin yeterliliği üzerine görüşler
Belediye harçlarının yeterliliği üzerine görüşler
Belediyeye gönüllü bağış
Belediye tahvili satın alma

Siyasi ölçütlere göre yapılan sorgulamalarda, Muğla kentlileri için, kentsel hizmetleri ve belediyeyi değerlendirme aşamasında, siyasi tercihlerin belirgin farklılaşmalar yaratmadığı görülmektedir. Sadece, belediye başkanı ve belediye meclisi için verilen oyların aynı veya farklı olması açısından; belediye yöneticileri ve personelinin halkla ilişkisinin ve başarısının değerlendirilmesi aşamasında; kent genelinde ve belediye gelirini artırmak için yapılan önerilerde; ve tahvil alımına karşı gösterdikleri tepkilerde, siyasi ölçütlere göre farklılaşmalar gözlenmiştir.

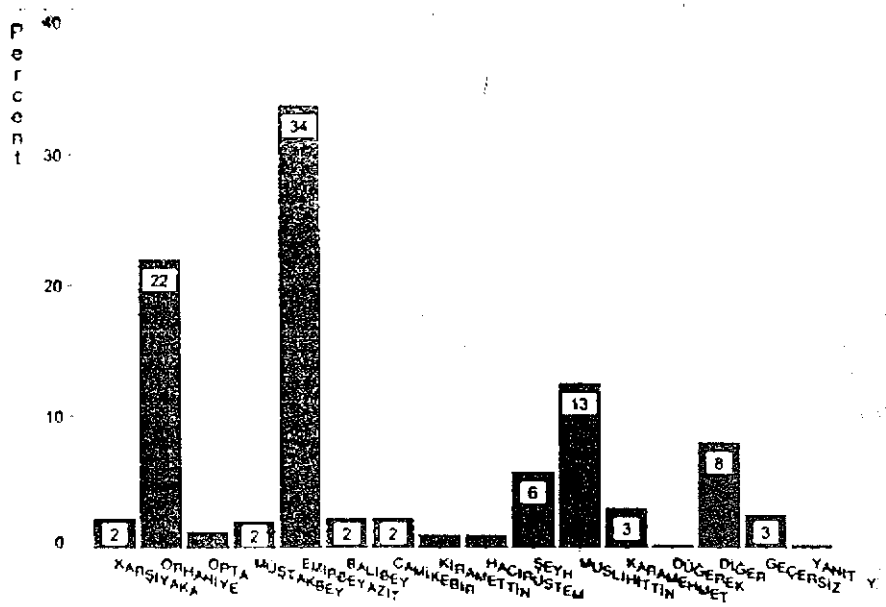
Buna karşılık, kişilerin belediyeyle ilişkisi; ilişki nedenleri; belediye etkinliklerinden haberdarlık oranları; belediye personel sayısı

hakkındaki görüşleri; kültür-turizm etkinliklerini değerlendirmeleri; belediye gelirlerinin ve yerel vergilerin düzeyi üzerine görüşleri; ve belediye yatırımları için bağış yapma eğilimleri, siyasi ölçütlere göre farklılaşma göstermemektedir. Sonuç olarak, Muğla kentinde, belediyenin siyasi bir örgüt olarak algılanmasının düşük olduğu; özellikle belediye başkanının, siyasi parti temsilciliğinden çok, bireysel niteliklerinin ön plana çıktığı anlaşılmaktadır.

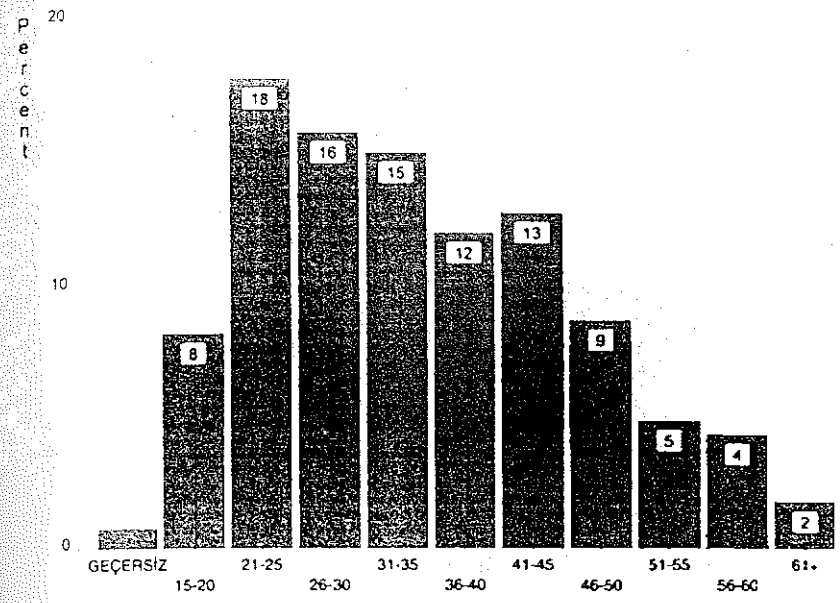
GRAFİK A1: DENEKLERİN CİNSİYET DAĞILIMI



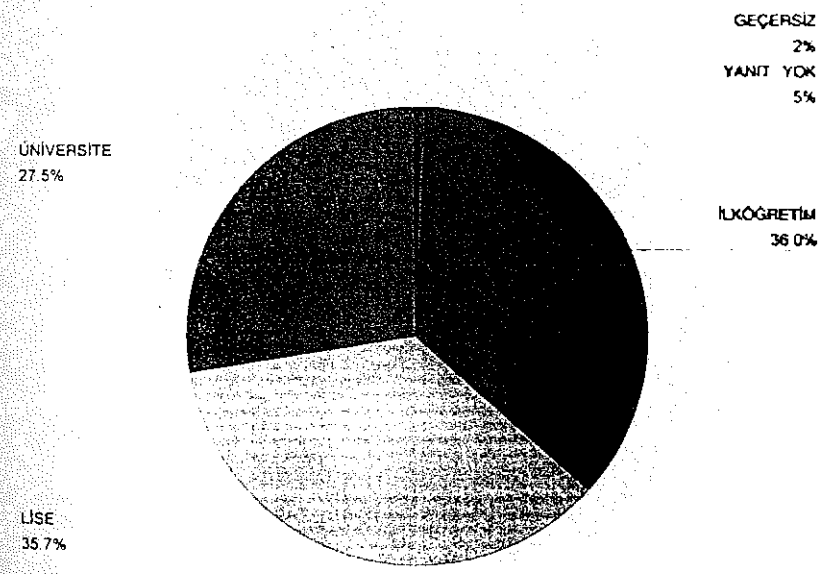
GRAFİK A2: DENEKLERİN OTURDUĞU MAHALLELER



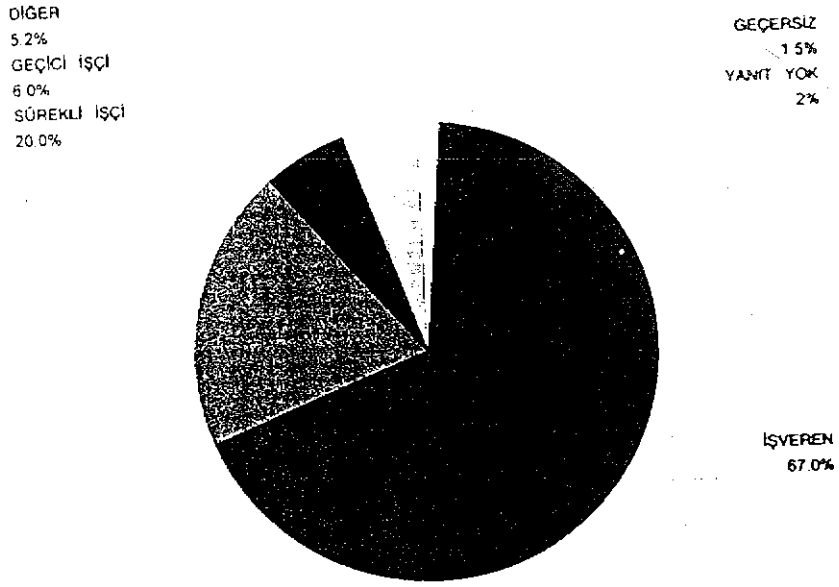
GRAFİK A3: DENEKLERİN YAŞ DAĞILIMI



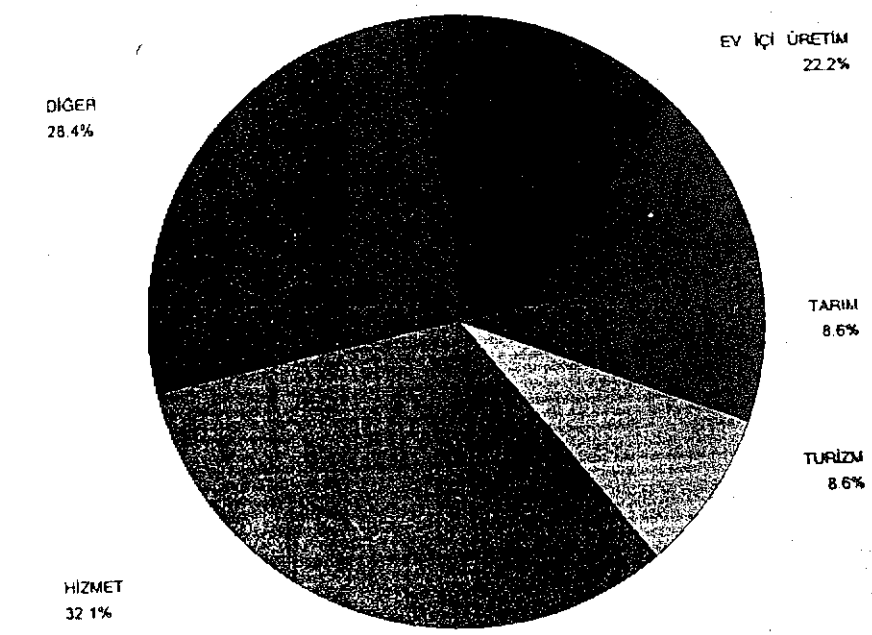
GRAFİK A4: DENEKLERİN EĞİTİM DÜZEYİ



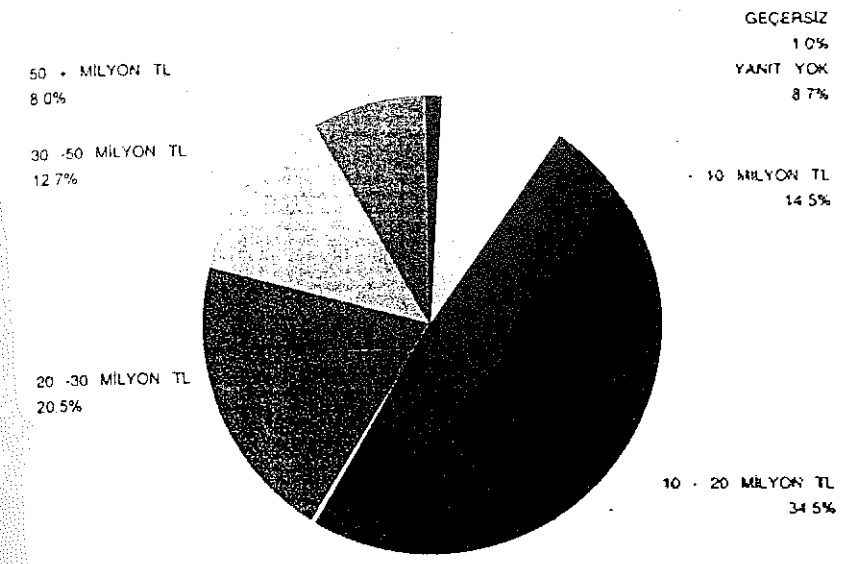
GRAFİK A5: DENEKLERİN İŞYERİNDEKİ KONUMU



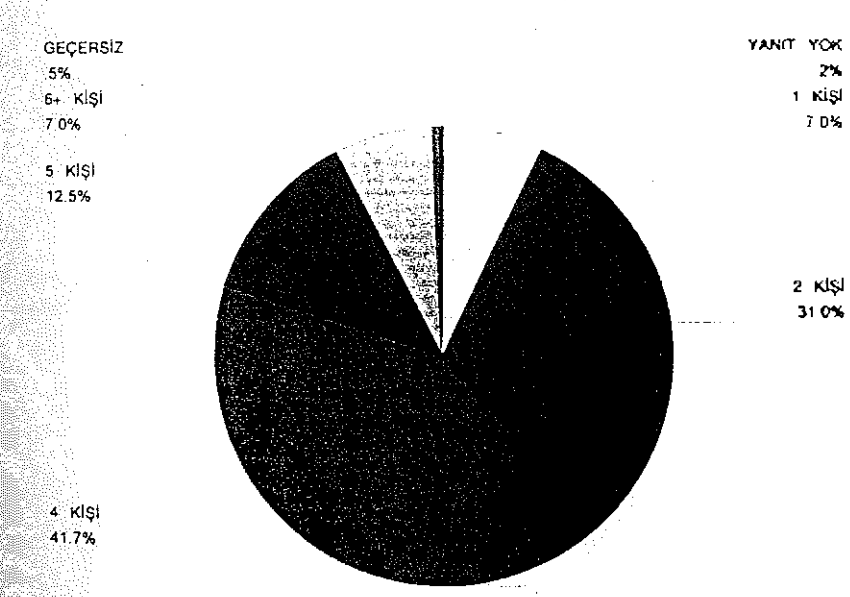
GRAFİK A6: DENEKLERİN EK OLARAK UĞRAŞTIĞI İŞLER



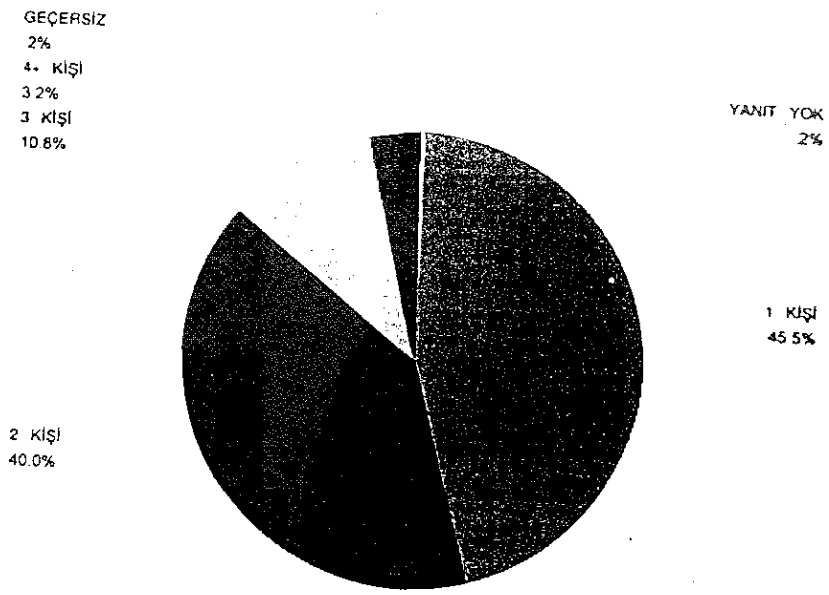
GRAFİK A7: DENEKLERİN AYLIK HANEHALKI GELİRLERİ



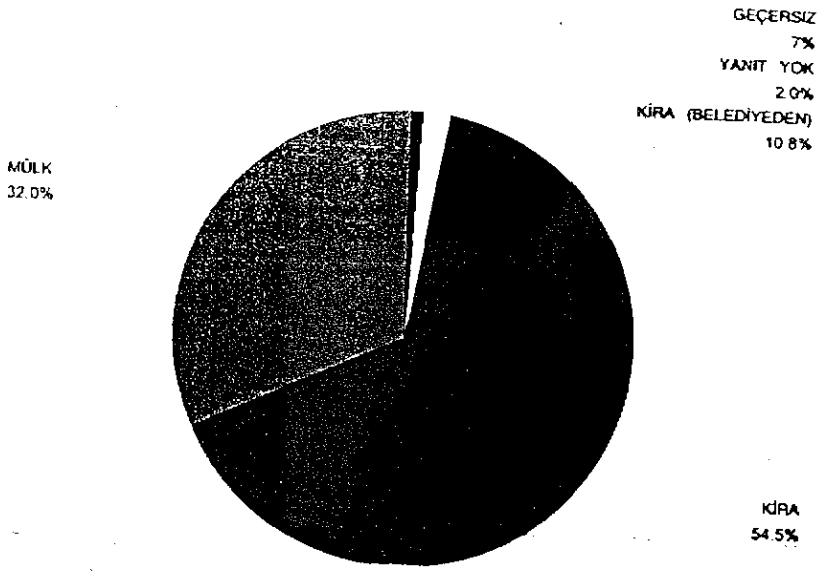
GRAFİK A8: DENEKLERİN HANEHALKI BÜYÜKLÜKLERİ



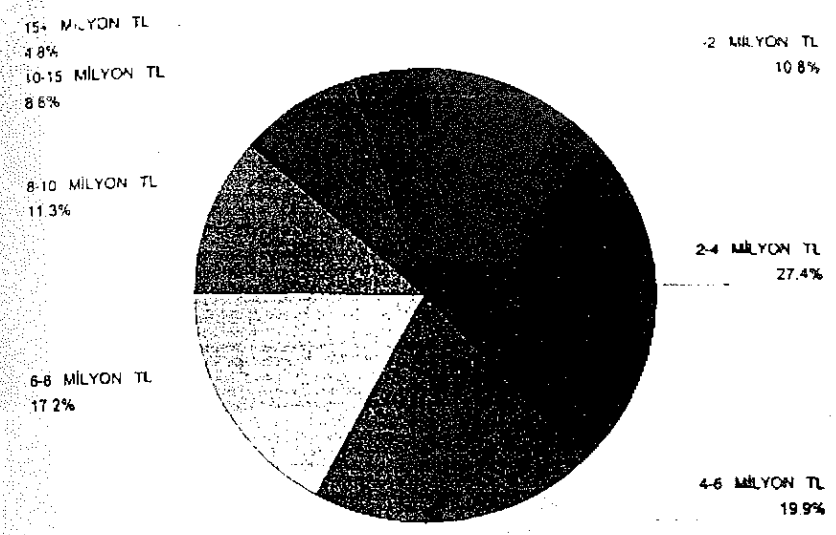
GRAFİK A9: DENEKLERİN HANEHALKINDA ÇALIŞAN KİŞİ SAYISI



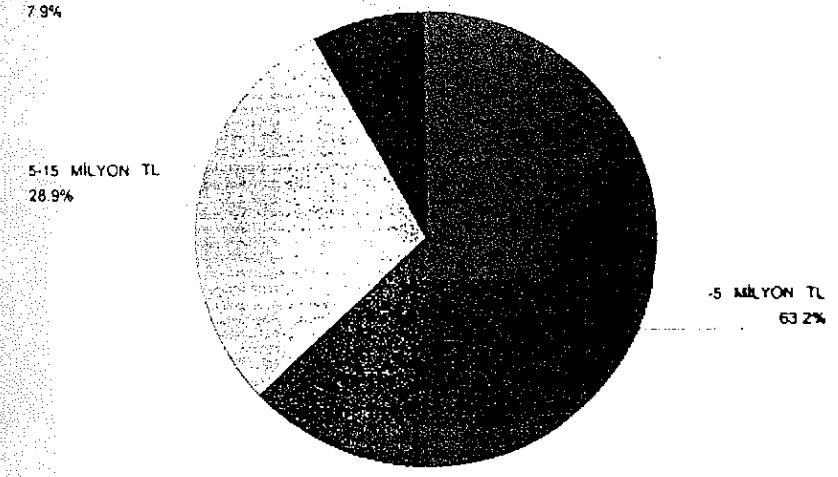
GRAFİK A10: ANKETTE KAPSANAN İŞYERLERİNİN MÜLKİYETİ



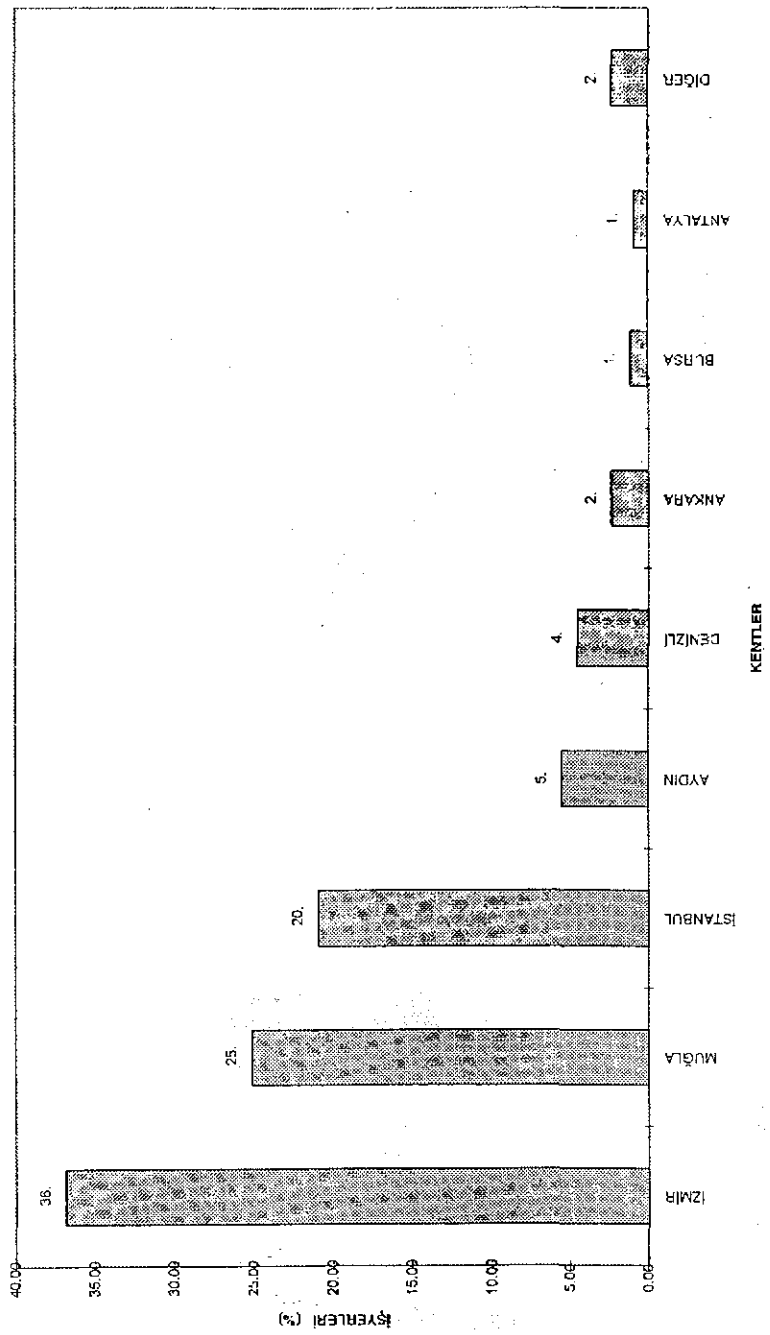
GRAFİK A11: ANKETTE KAPSANAN İŞYERLERİNİN KİRA BEDELLERİ



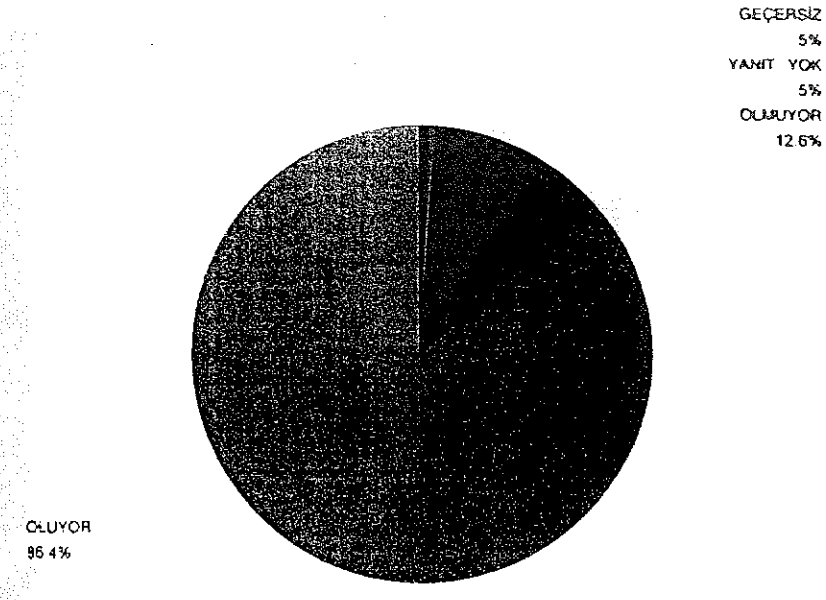
GRAFİK A12: ANKETTE KAPSANAN BELEDİYEYE AİT İŞYERLERİNİN KİRA BEDELLERİ



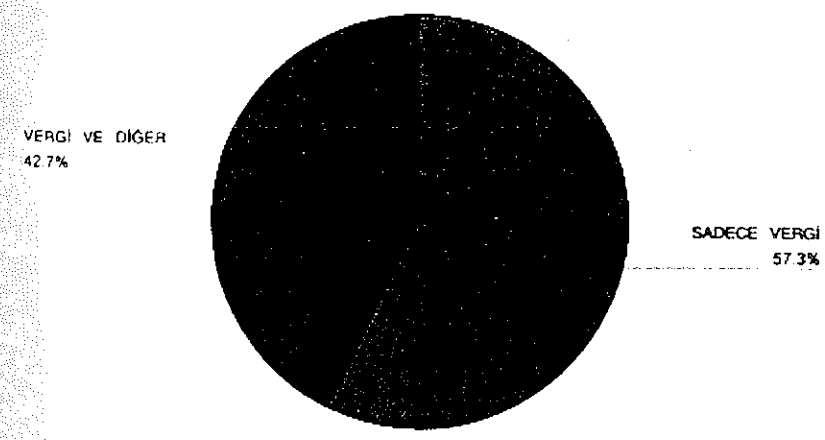
GRAFİK A13: ANKETTE KAPSANAN İŞYERLERİNİN HAMMADDE SAĞLADIKLARI KENTLER



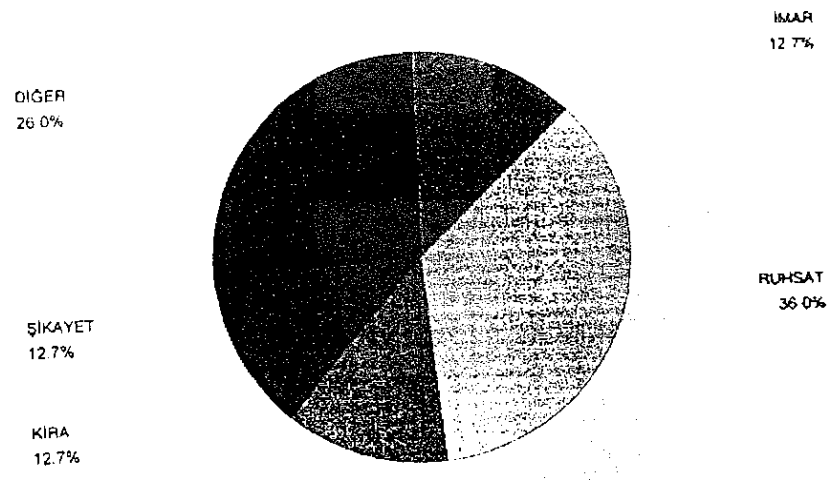
GRAFİK A14: DENEKLERİN BELEDİYEYLE İLİŞKİSİ OLUP OLMADIĞI



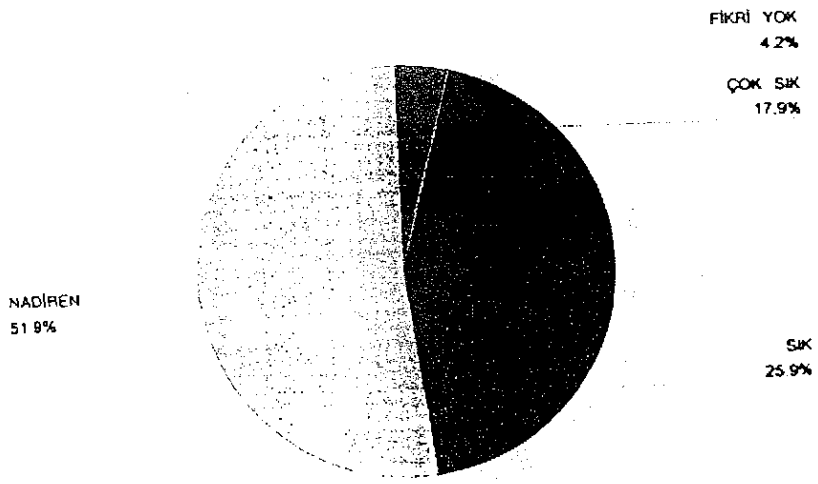
GRAFİK A15: DENEKLERİN BELEDİYEYLE VERGİ NEDENLİ İLİŞKİLERİ



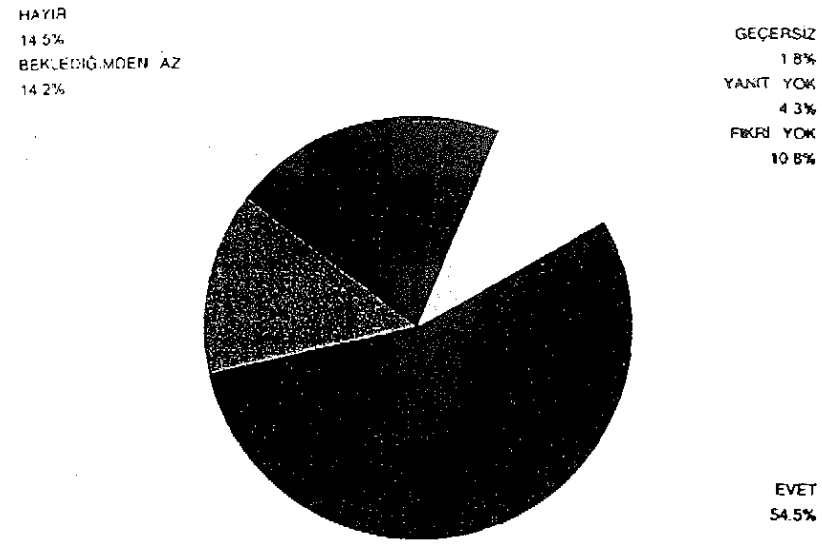
GRAFİK A16: DENEKLERİN BELEDİYEYLE VERGİ DIŞINDA İLİŞKİ NEDENLERİ



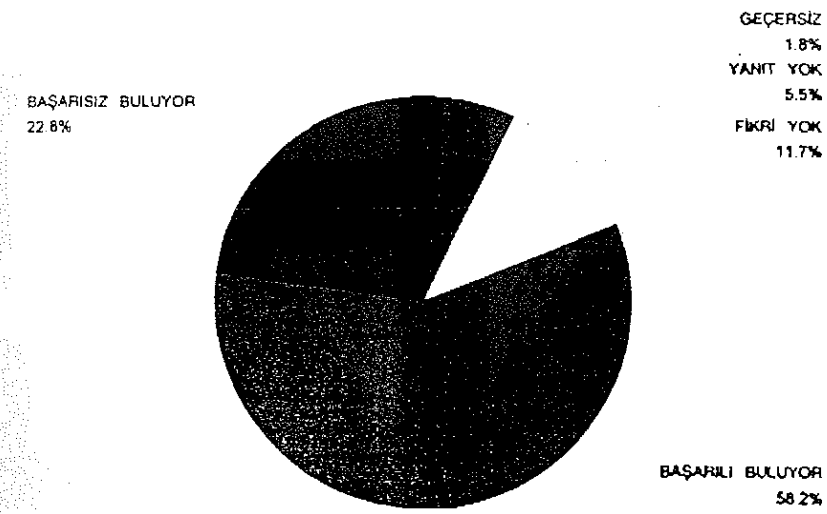
GRAFİK A17: DENEKLERİN BELEDİYEYLE OLAN İLİŞKİLERİNİN SIKLIĞI



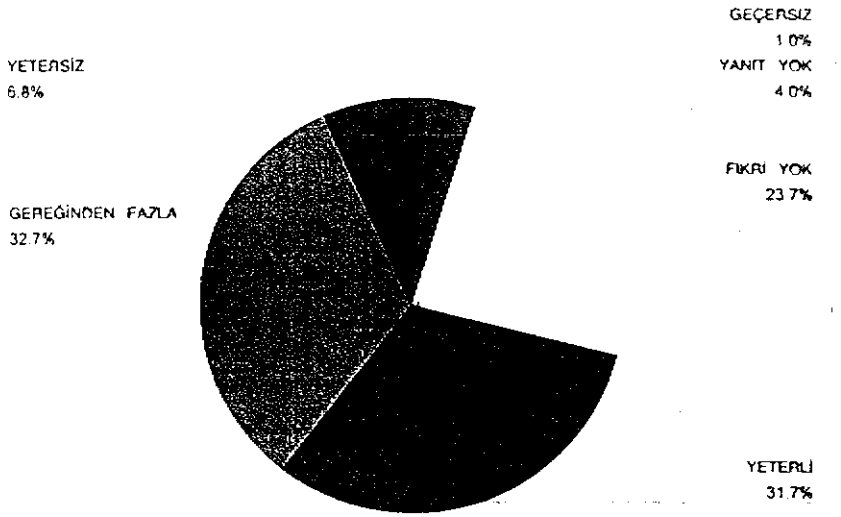
GRAFİK A18: DENEKLERİN BELEDİYE PERSONELİNİN İLGİSİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



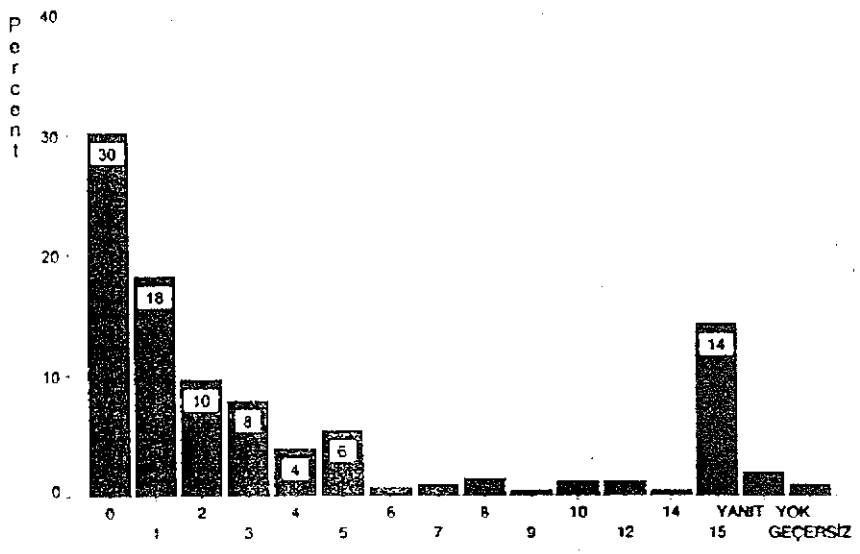
GRAFİK A19: DENEKLERİN BELEDİYE PERSONELİNİN BAŞARISI ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



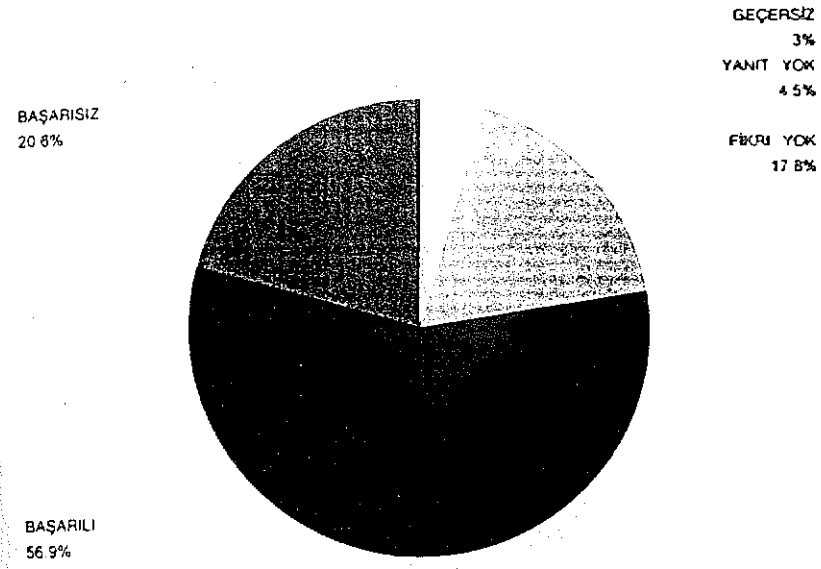
GRAFİK A20: DENEKLERİN BELEDİYEDE ÇALIŞAN KİŞİ SAYISININ YETERLİLİĞİ GÖRÜŞLERİ



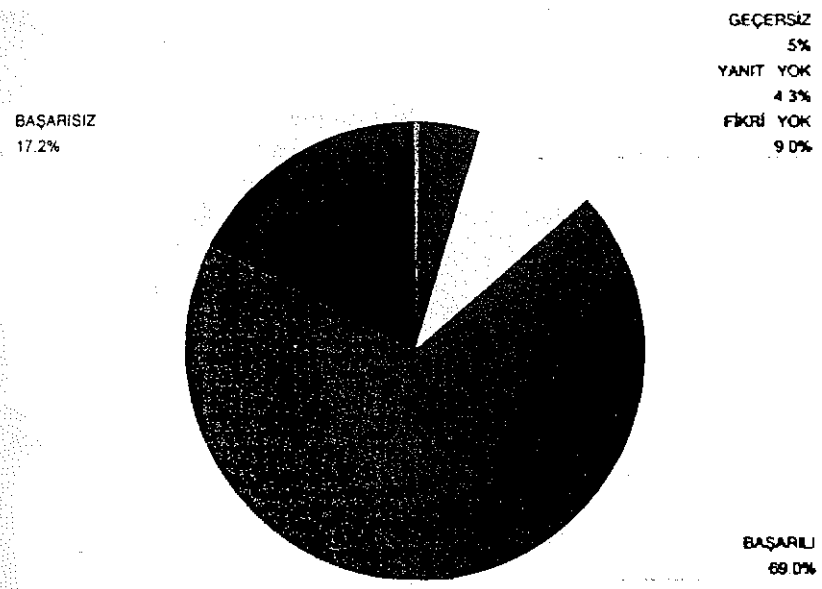
GRAFİK A21: DENEKLERİN BELEDİYE MECLİSİNDEN TANIDIKLARI KİŞİ SAYISI



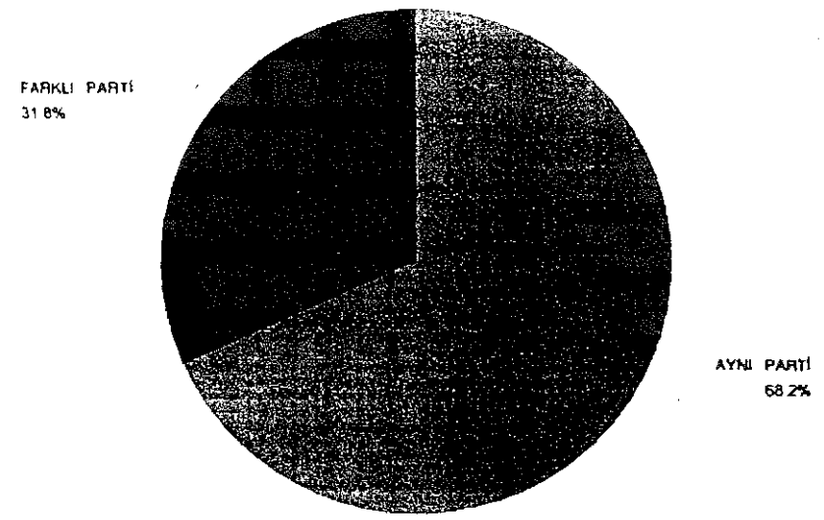
GRAFİK A22: DENEKLERİN BELEDİYE MECLİSİNİN BAŞARISI ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



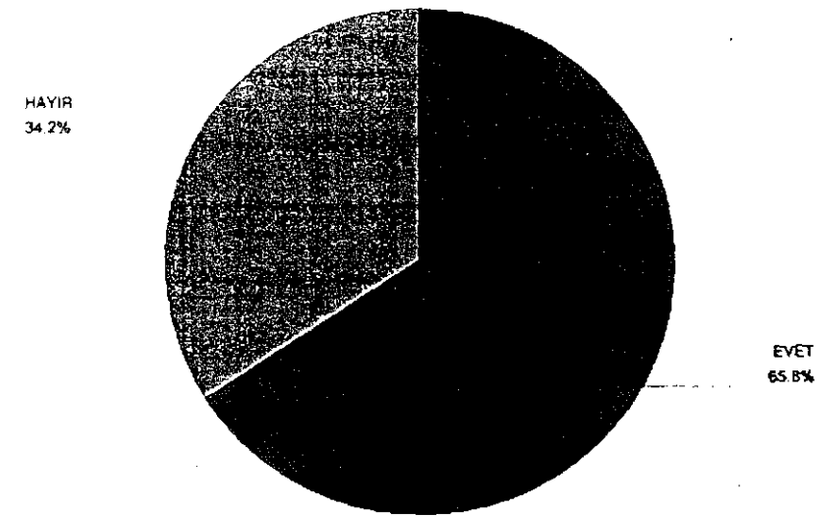
GRAFİK A23: DENEKLERİN BELEDİYE BAŞKANININ BAŞARISI ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



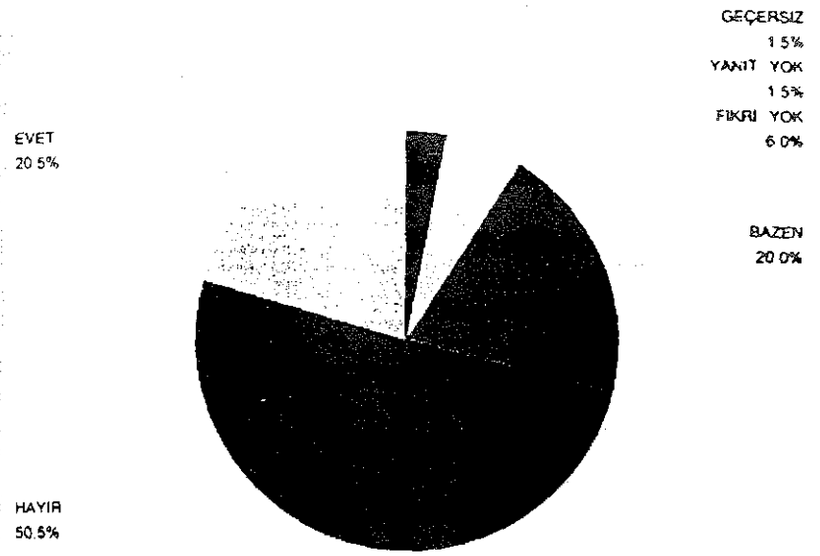
GRAFİK A24: DENEKLERİN SON YEREL SEÇİMLERDE BELEDİYE MECLİSİ VE BELEDİYE BAŞKANI İÇİN AYNI PARTİYE Mİ FARKLI PARTİLERE Mİ OY VERDİKLERİ



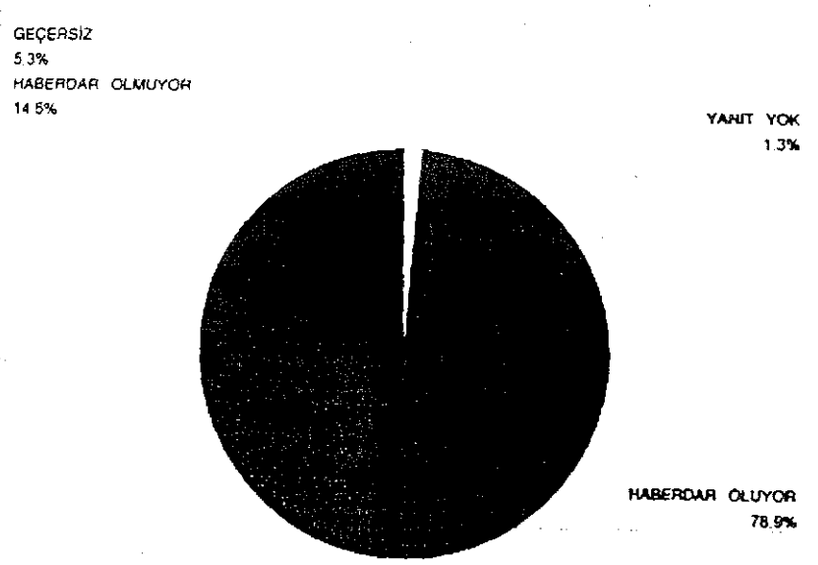
GRAFİK A25: DENEKLERİN SON YEREL SEÇİMLERDE ŞU ANDA GÖREVDE OLAN BELEDİYE BAŞKANINA OY VERİP VERMEDİKLERİ



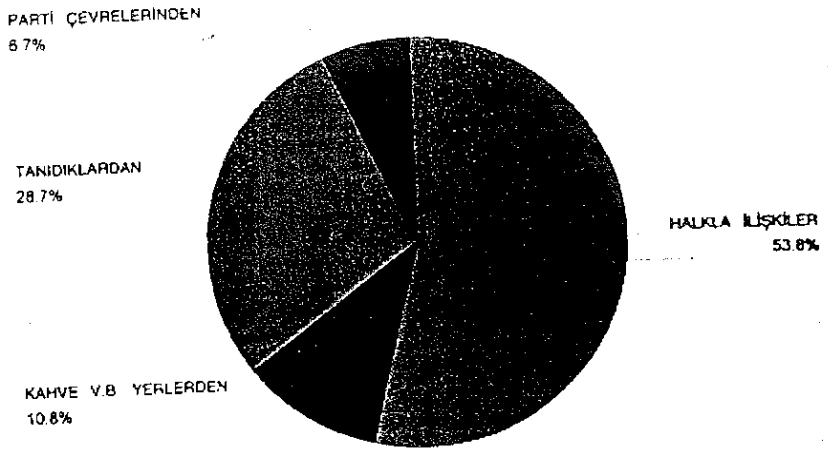
GRAFİK A26: DENEKLERE GÖRE BELEDİYE BAŞKANI VEYA DİĞER BELEDİYE YÖNETİCİLERİNİN MAHALLELERİ ZİYARET EDİP ETMEDİKLERİ



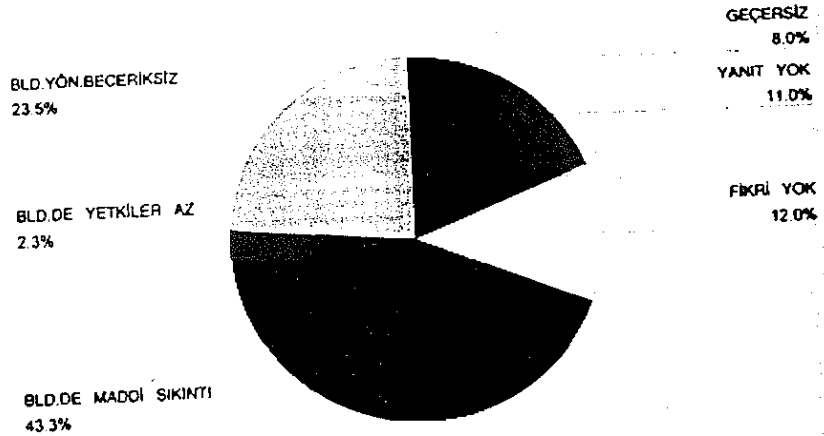
GRAFİK A27: DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNDEN HABERDARLIĞI



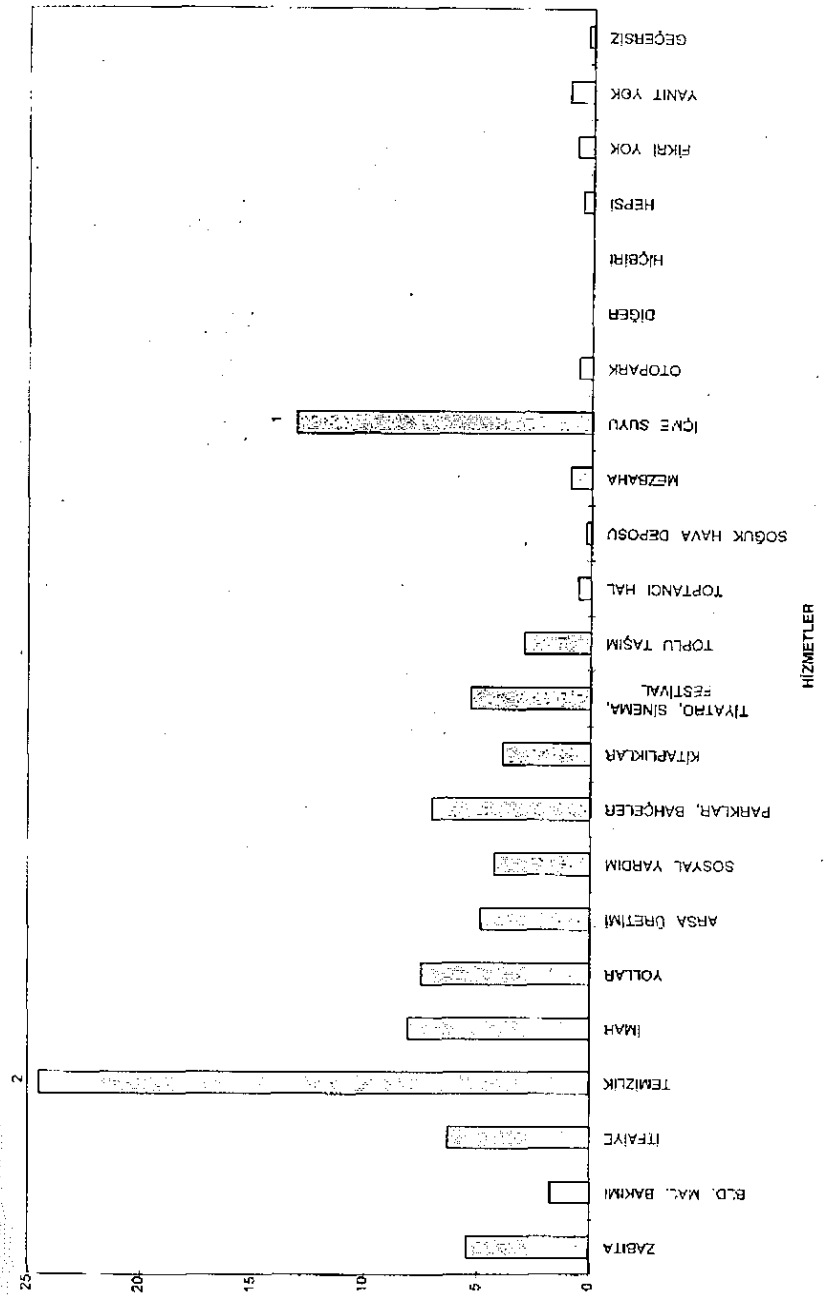
GRAFİK A28: DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNDEN HABERDAR OLMA KANALLARI



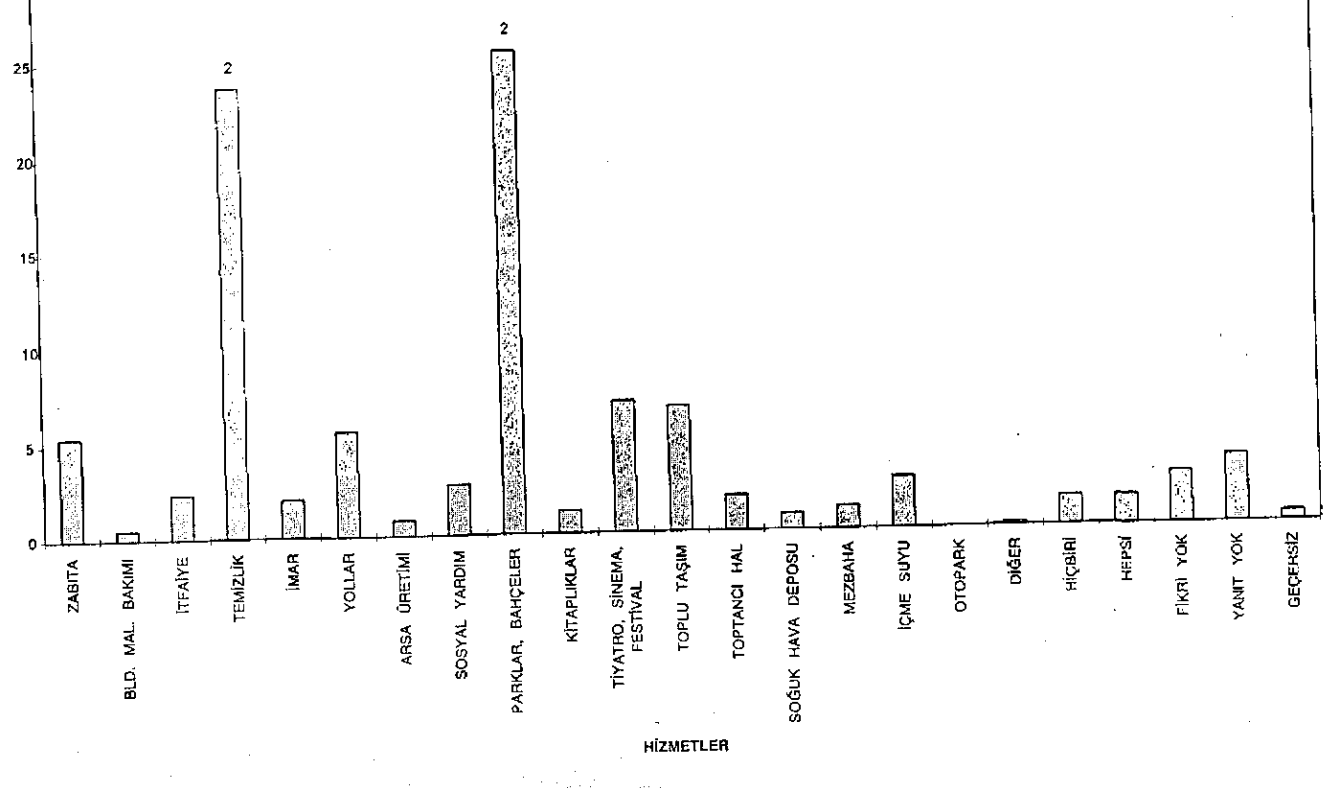
GRAFİK A32: DENEKLERE GÖRE BELEDİYE HİZMETLERİNDEKİ YETERSİZLİKLERİN NEDENİ



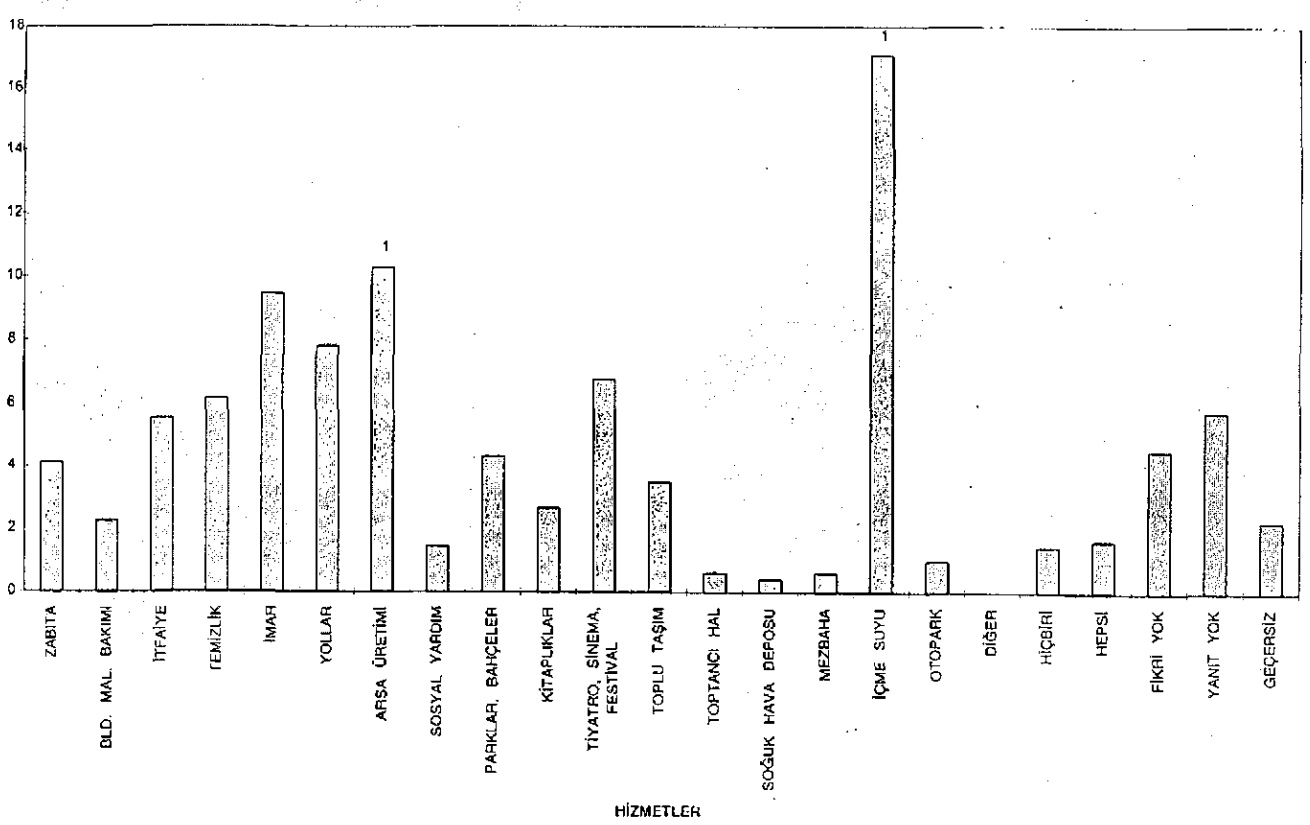
GRAFİK A29: DENEKLERİN ÖNCELİKLİ BULDUKLARI BELEDİYE HİZMETLERİ



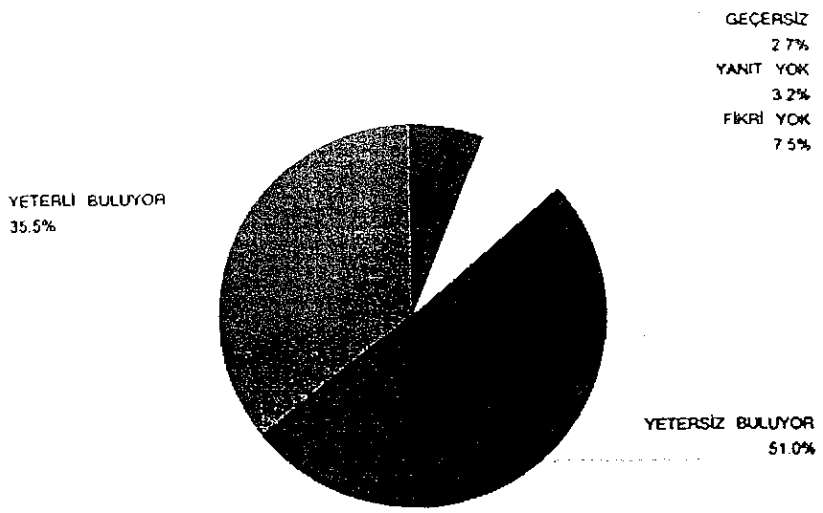
GRAFİK A30: DENEKLERİN MUĞLA BELEDİYESİ'NDE YETERLİ BULDUKLARI BELEDİYE HİZMETLERİ



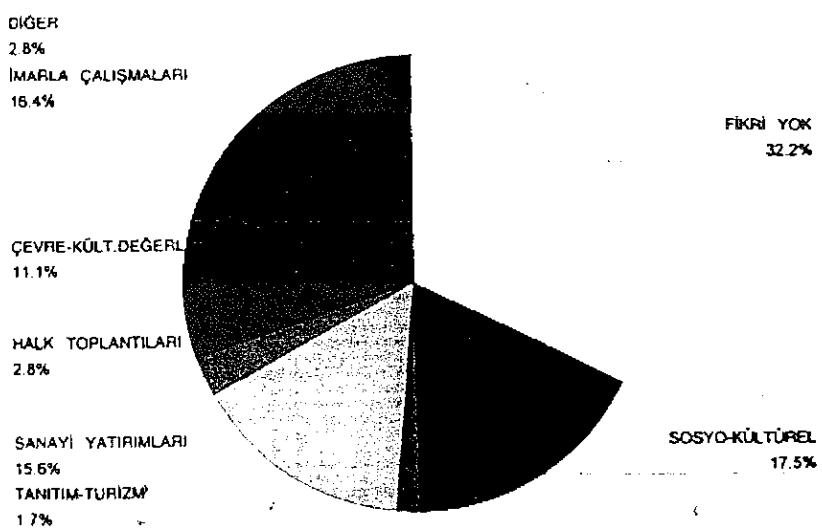
GRAFİK A31: DENEKLERİN MUĞLA BELEDİYESİ'NDE YETERSİZ BULDUKLARI BELEDİYE HİZMETLERİ



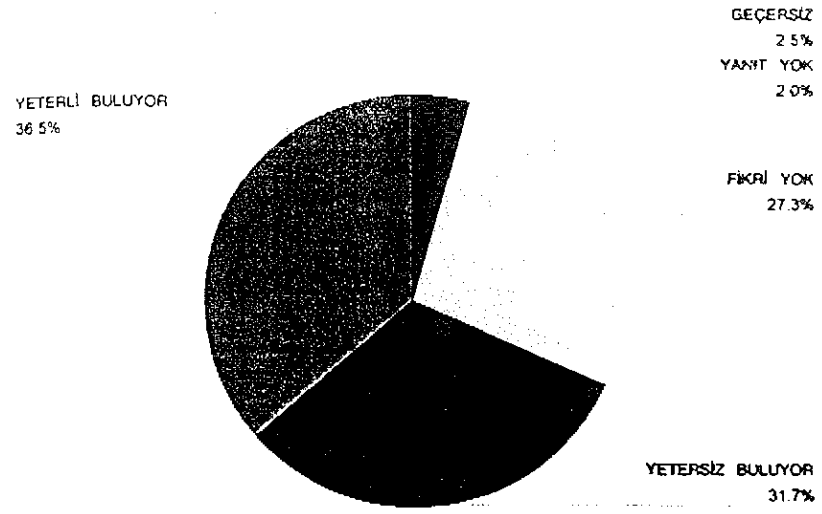
GRAFİK A33: DENEKLERİN MUĞLA'DA TURİZM VE KÜLTÜRÜN GELİŞMESİ İÇİN YAPILANLARIN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



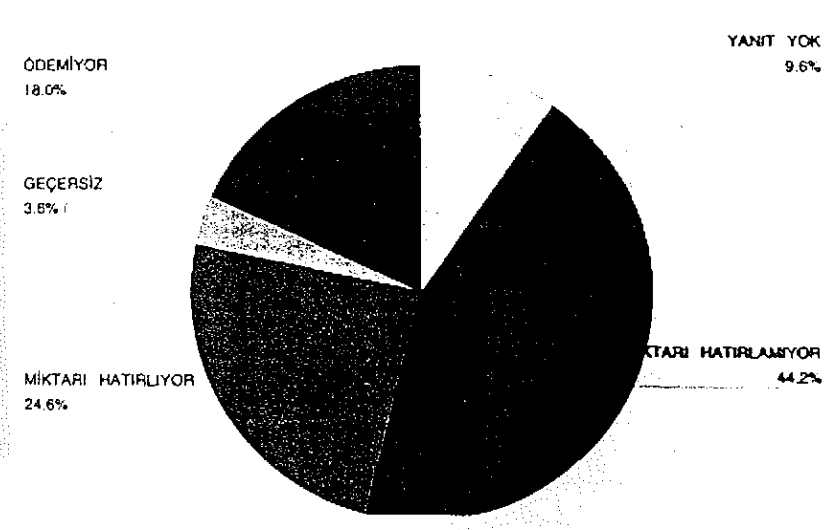
GRAFİK A34: DENEKLERİN MUĞLA KENTİ GENELİNDEKİ ÖNERİLERİ



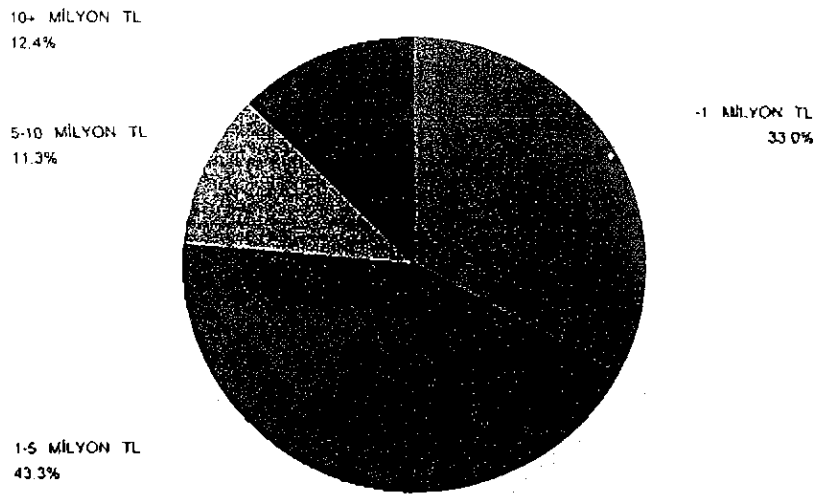
GRAFİK A35: DENEKLERİN BELEDİYE GELİRLERİNİN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



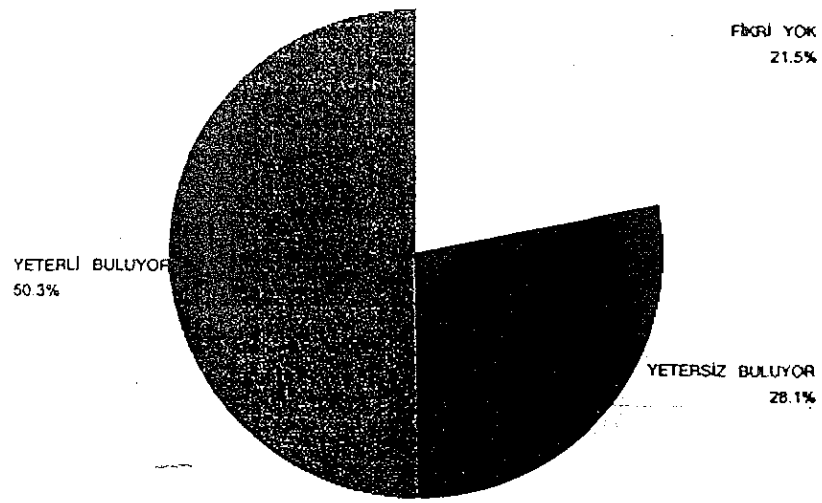
GRAFİK A36: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARI



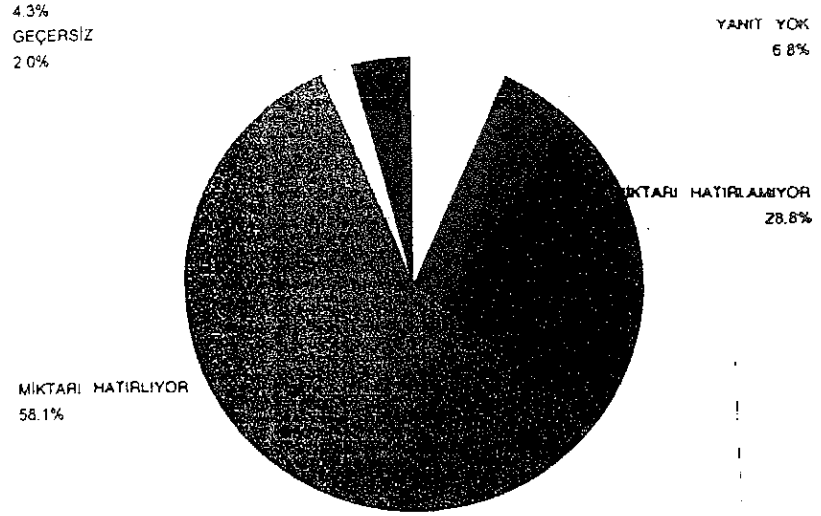
GRAFİK A37: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİ



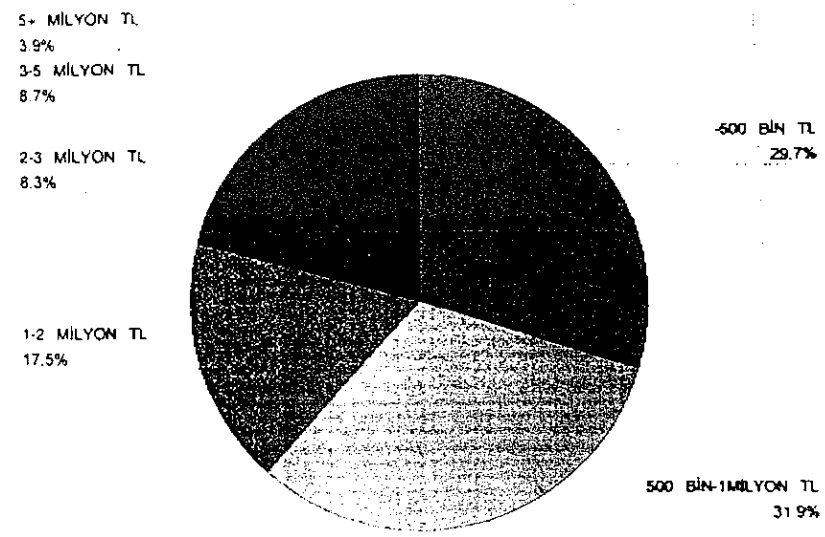
GRAFİK A38: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİNİN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



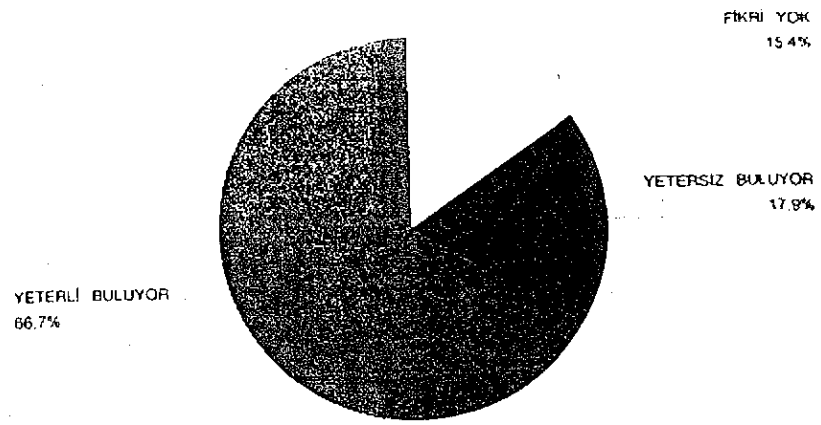
GRAFİK A39: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARI



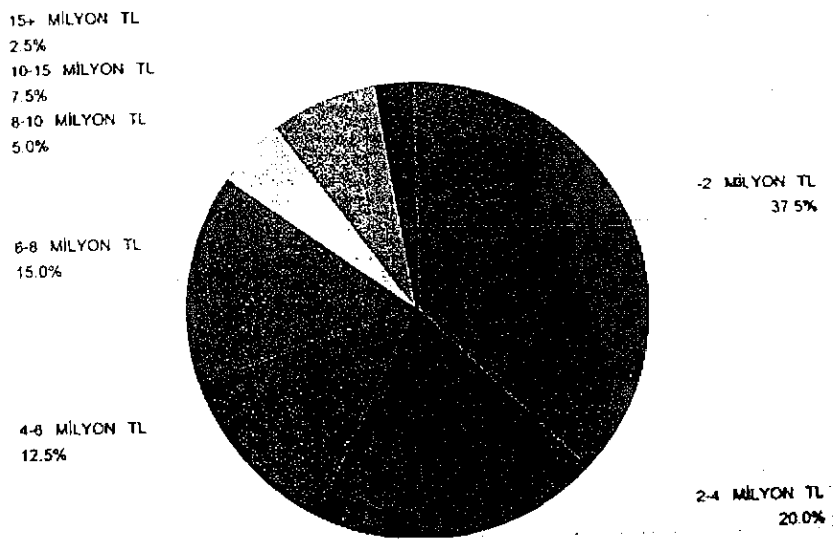
GRAFİK A40: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİ



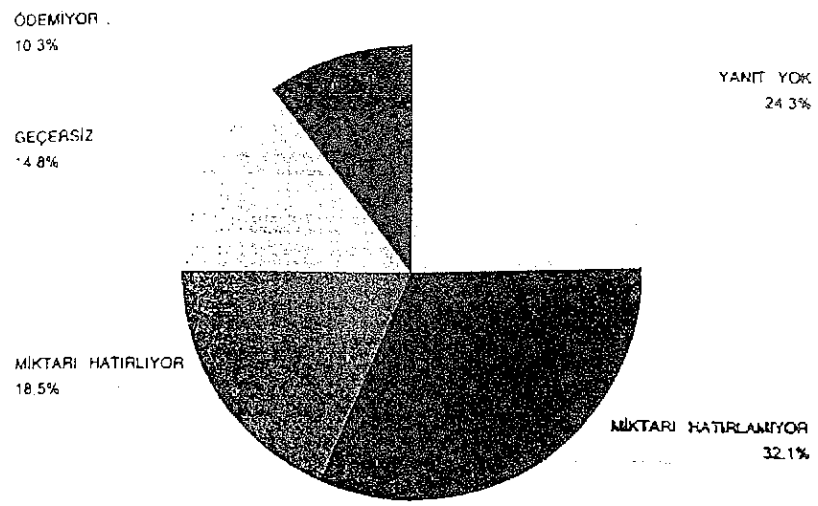
GRAFİK A41: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ ÇEVRE TEMZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİNİN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



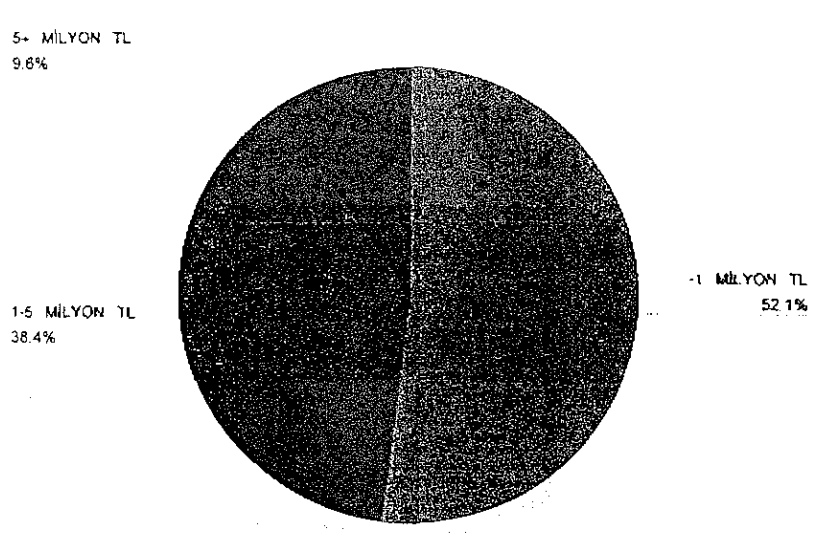
GRAFİK A42: DENEKLERİN, İŞYERLERİ İÇİN BELEDİYEYE ÖDEDİKLERİ AYLIK KİRA BEDELLERİ



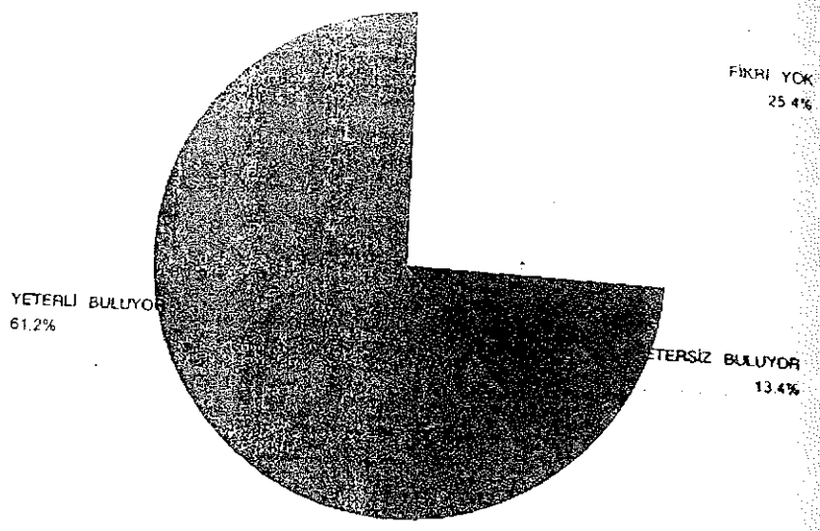
GRAFİK A43: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ İLAN VE REKLAM VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARI



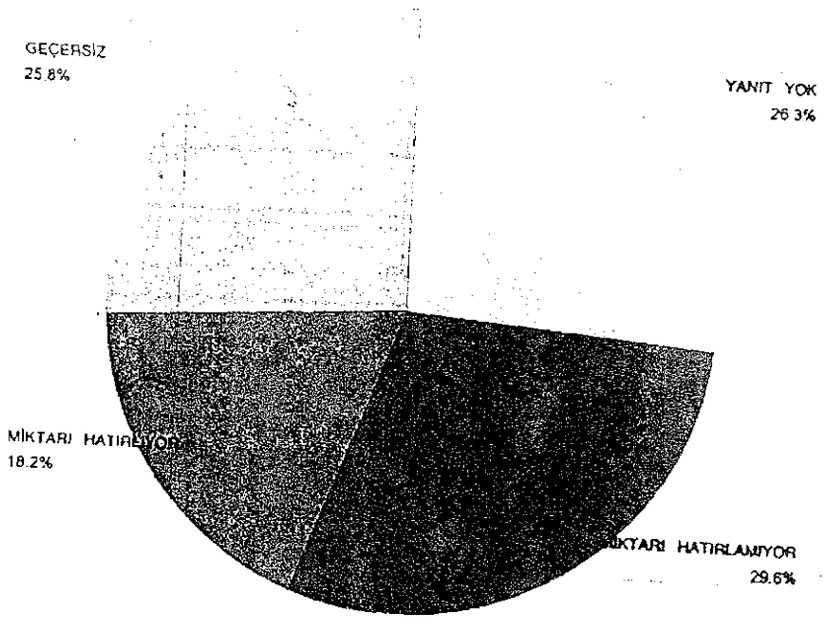
GRAFİK A44: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ İLAN VE REKLAM VERGİSİ DÜZEYLERİ



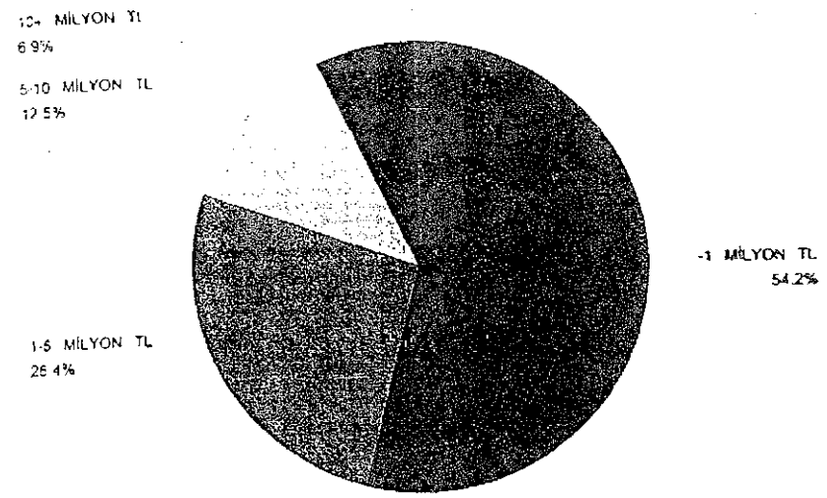
GRAFİK A45: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ İLAN VE REKLAM VERGİSİ DÜZEYLERİNİN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



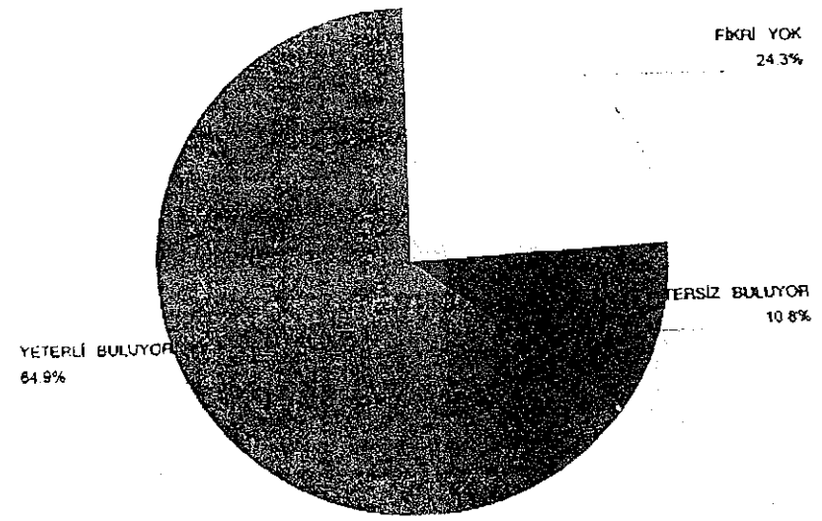
GRAFİK A46: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ SU VE ATIKSU ÜCRETİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARI



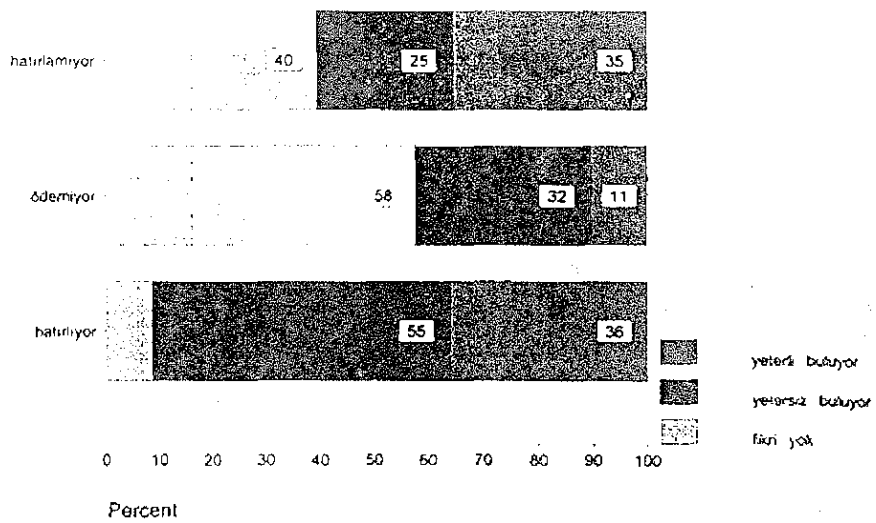
GRAFİK A47: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ SU VE ATIKSU ÜCRETİ DÜZEYLERİ



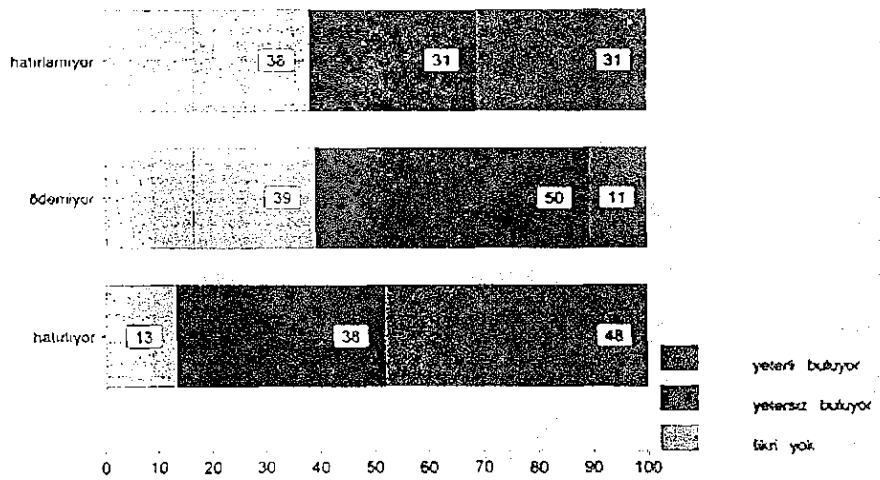
GRAFİK A48: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ SU VE ATIKSU ÜCRETİ DÜZEYLERİNİN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



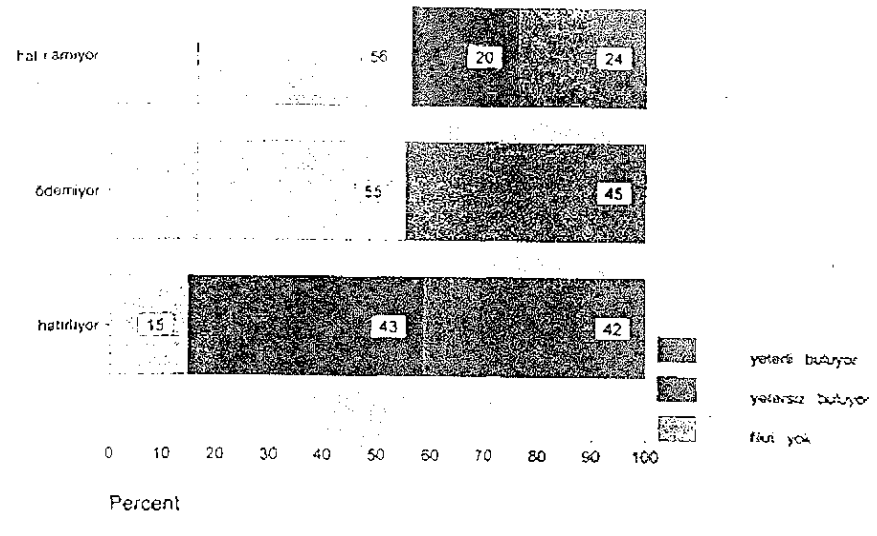
GRAFİK A49: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARINA GÖRE, VERGİYİ YETERLİ BULMA ORANLARI



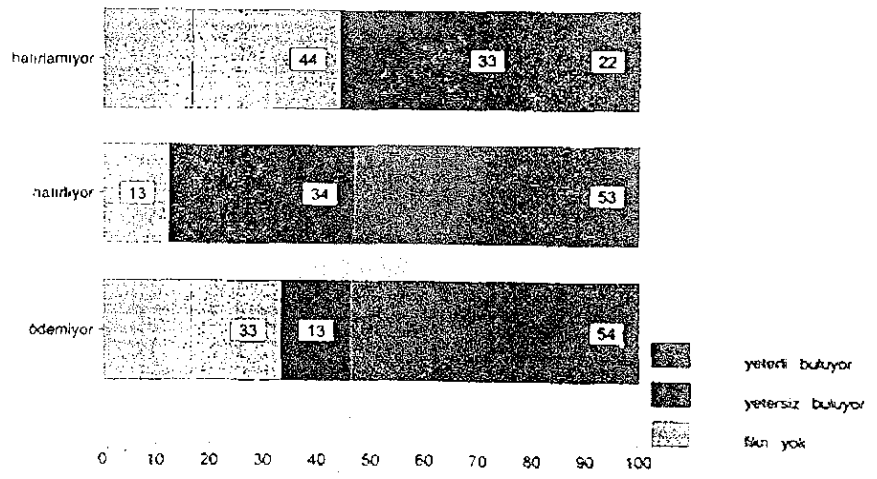
GRAFİK A50: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ İLAN VE REKLAM VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARINA GÖRE, VERGİYİ YETERLİ BULMA ORANLARI



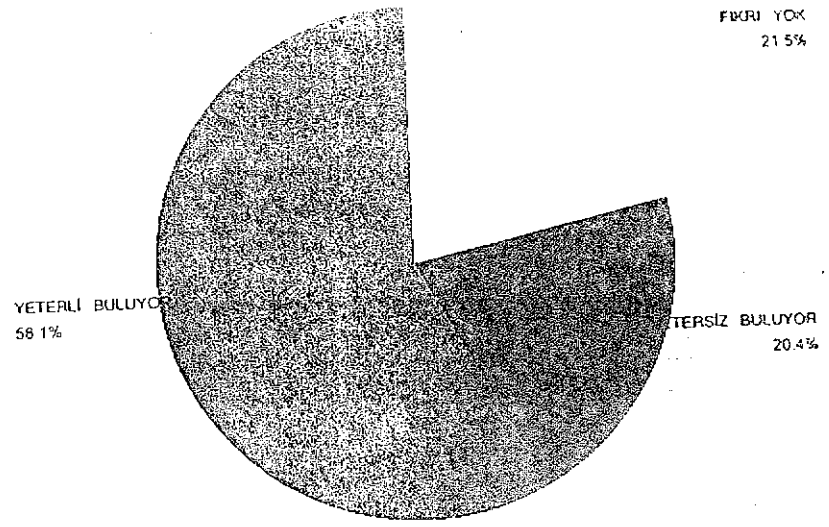
GRAFİK A51: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARINA GÖRE, VERGİYİ YETERLİ BULMA ORANLARI



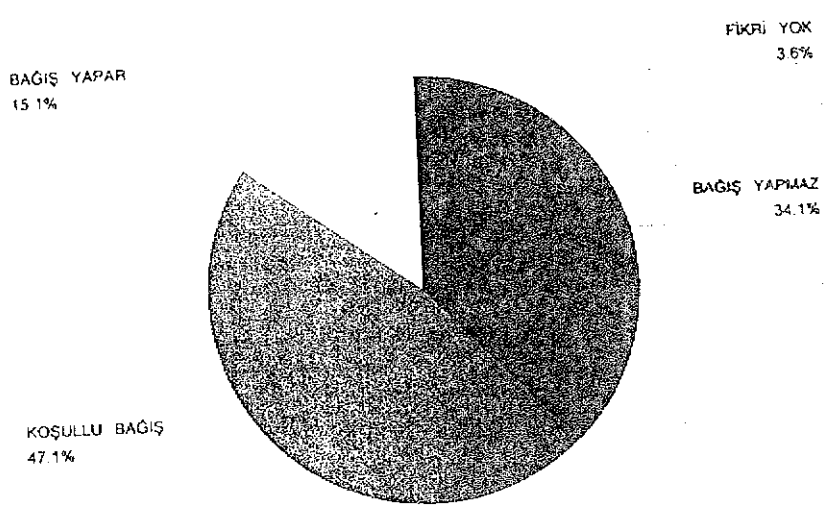
GRAFİK A52: DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ SU VE ATIKSU ÜCRETİ DÜZEYLERİNİ HATIRLAYIP HATIRLAMAMALARINA GÖRE, VERGİYİ YETERLİ BULMA ORANLARI



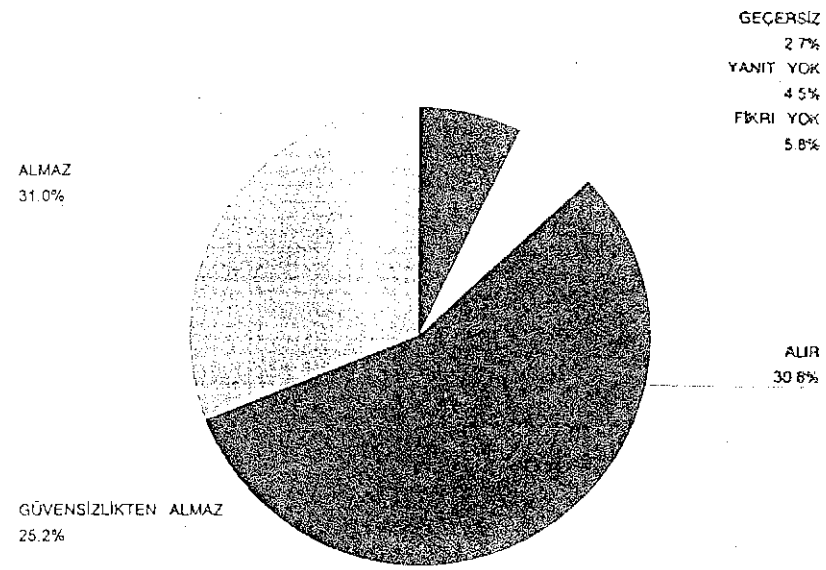
GRAFIK A53: DENEKLERİN, ÖDEDİKLERİ HARÇLARIN YETERLİLİĞİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



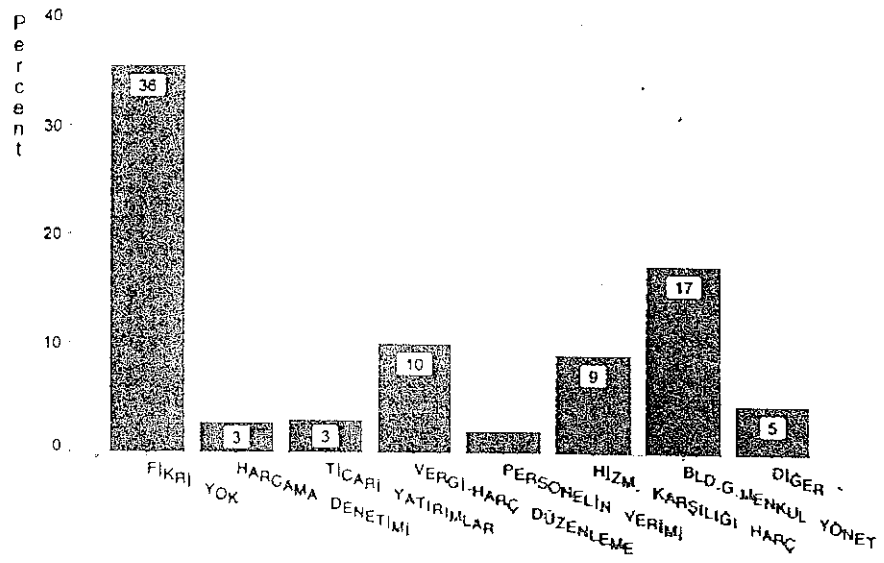
GRAFİK A54: DENEKLERİN BELEDİYE YATIRIMLARI İÇİN GÖNÜLLÜ BAĞIŞ YAPMA ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



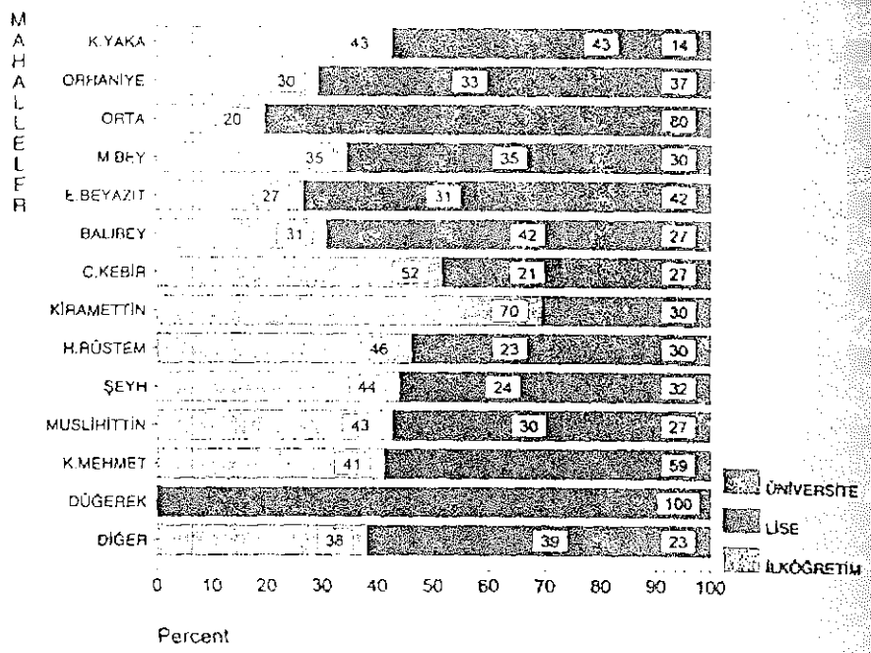
GRAFİK A55: DENEKLERİN BELEDİYE TAHVİLİ UYGULAMASI ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



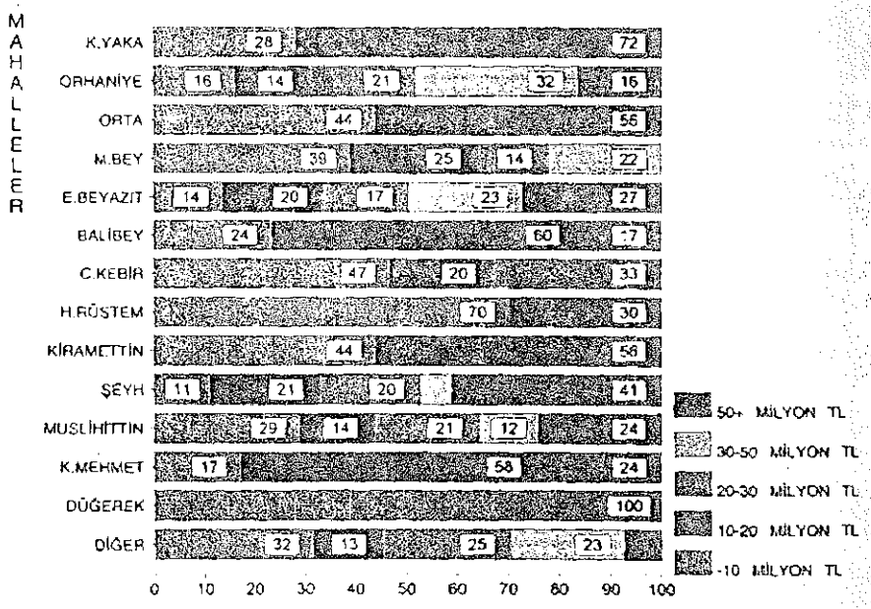
GRAFİK A56: DENEKLERİN MEVCUT BELEDİYE GELİRLERİNİN ARTIRILMASI KONUSUNDAKİ ÖNERİLERİ



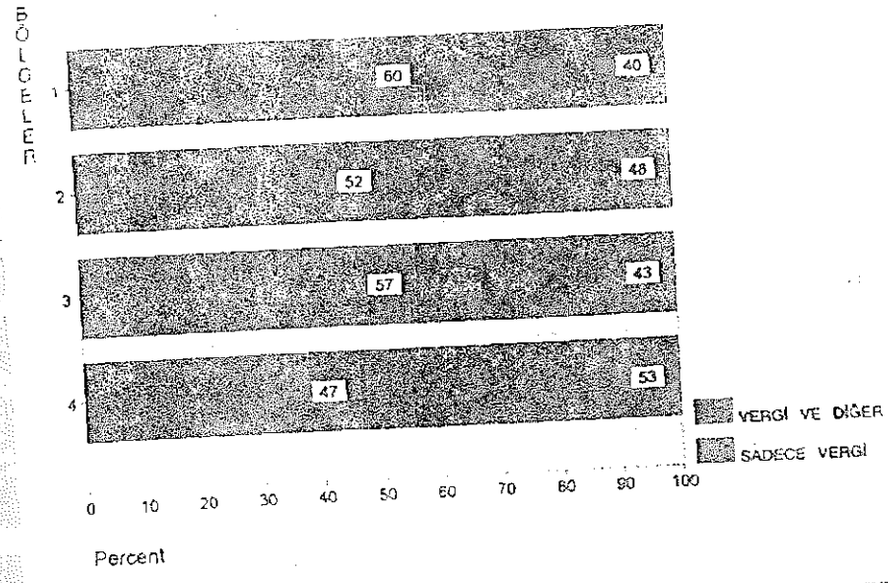
GRAFİK A57: MAHALLELERE GÖRE DENEKLERİN EĞİTİM DÜZEYİ



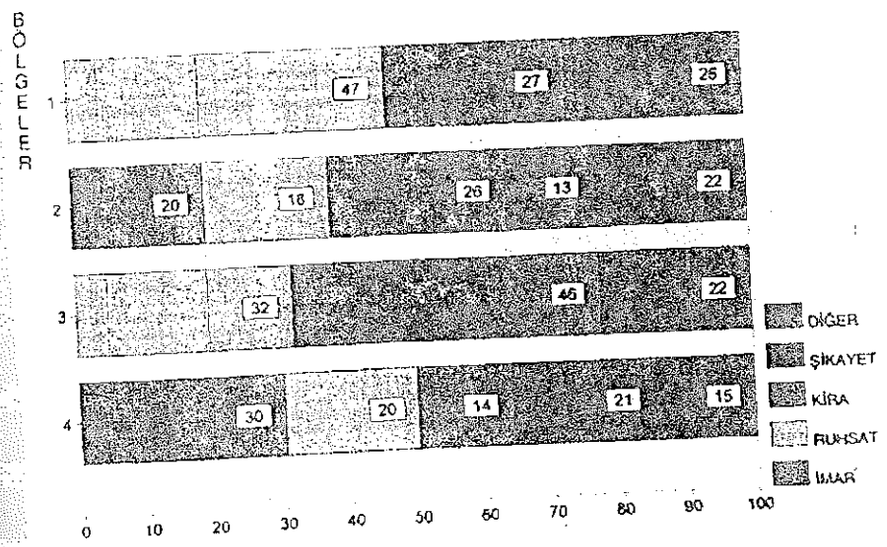
GRAFİK A58: MAHALLELERE GÖRE DENEKLERİN GELİR DÜZEYİ



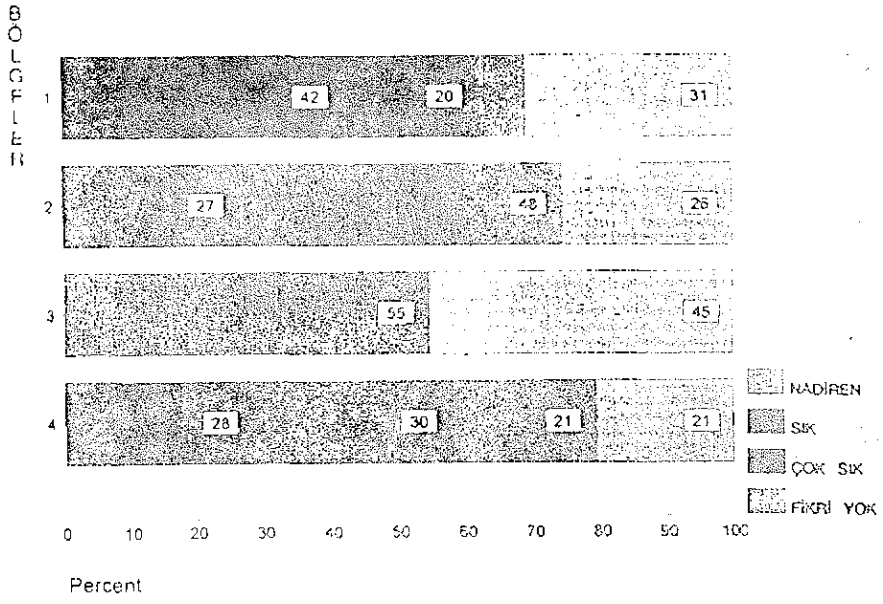
GRAFİK A59: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYEYLE İLİŞKİ NEDENİ



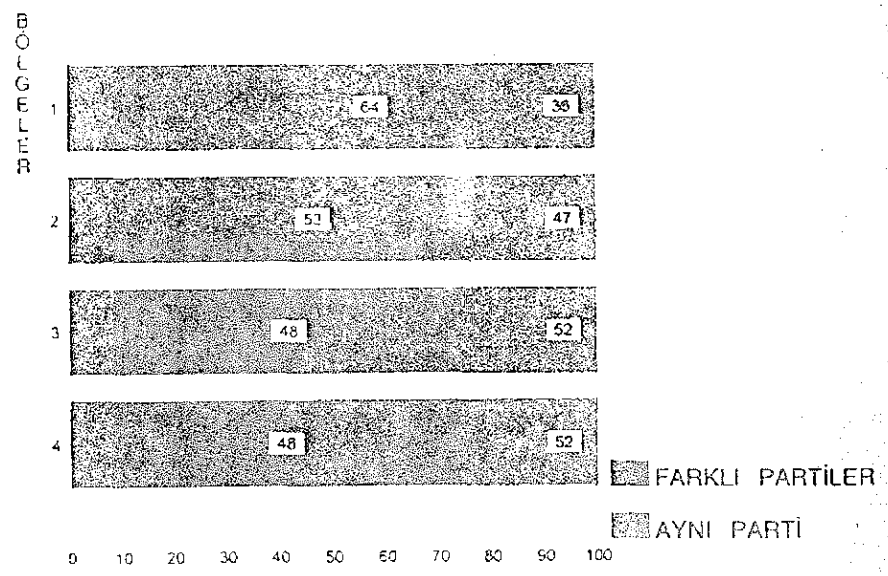
GRAFİK A60: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYEYLE VERGİ DIŞINDAKİ İLİŞKİ NEDENLERİ



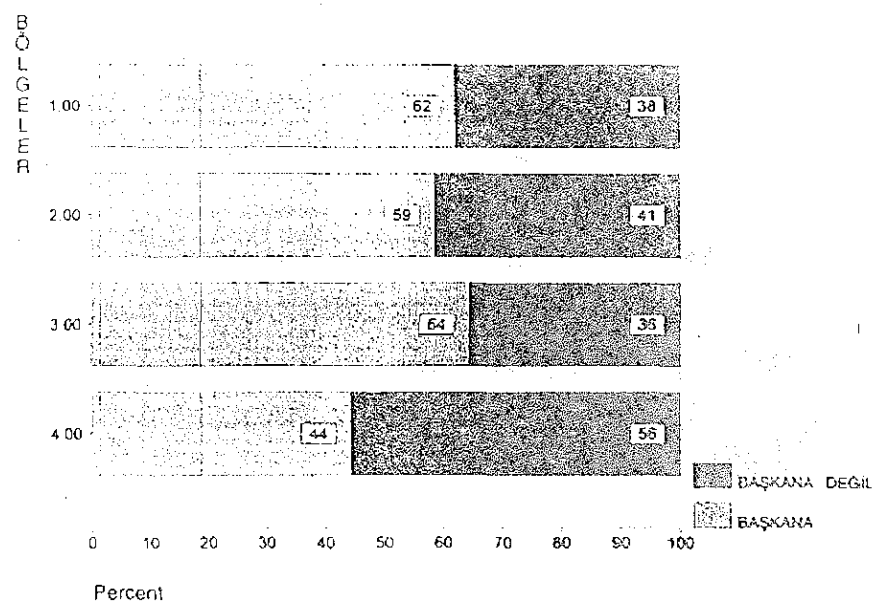
GRAFİK A61: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYEYLE VERGİ DIŞINDA İLİŞKİ SIKLIĞI



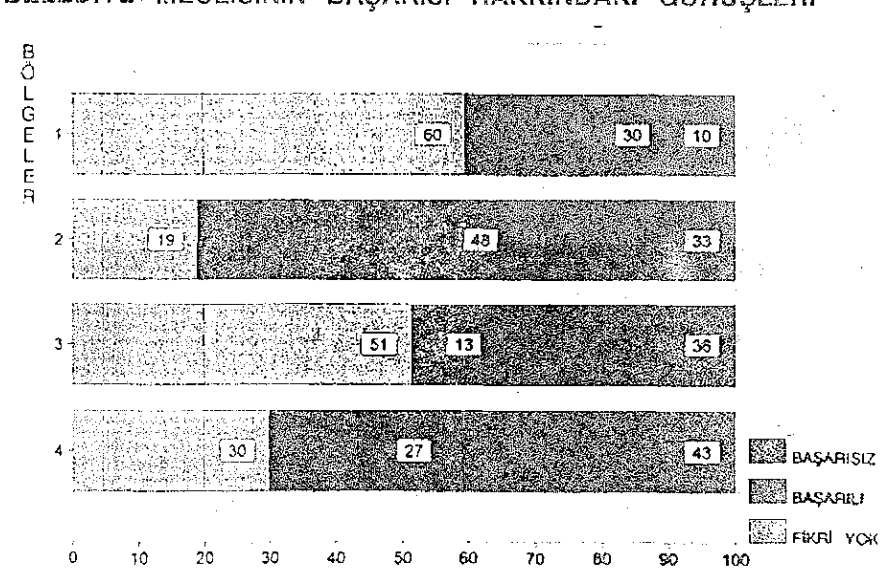
GRAFİK A62: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE BAŞKANI VE BELEDİYE MECLİSİ İÇİN AYNI PARTİYE Mİ FARKLI PARTİLERE Mİ OY VERDİĞİ



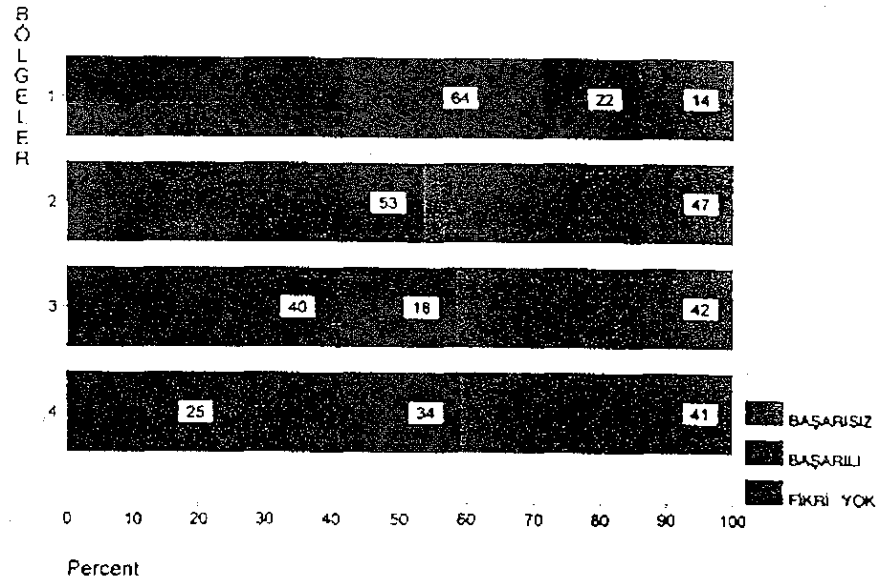
GRAFİK A63: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN SON YEREL SEÇİMDE ŞU ANDA GÖREVDE OLAN BELEDİYE BAŞKANINA VERDİKLERİ OYLAR



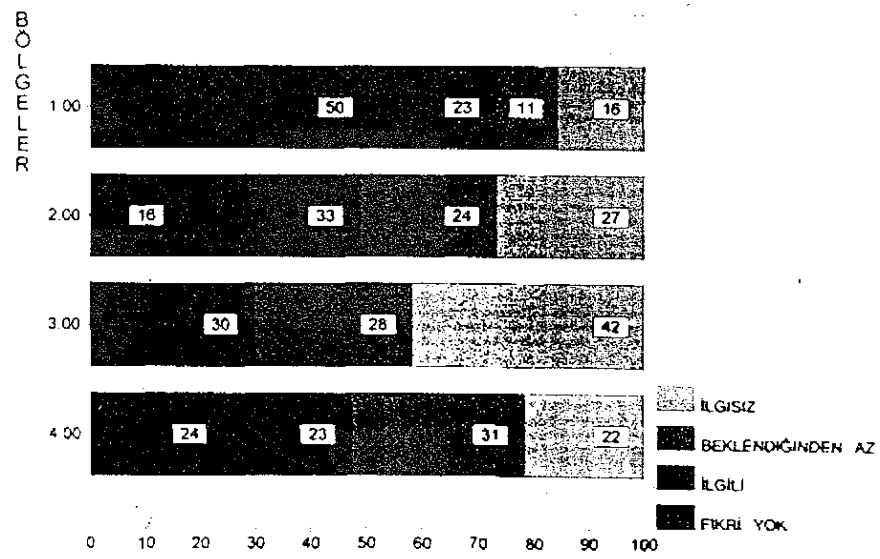
GRAFİK A64: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE MECLİSİNİN BAŞARISI HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



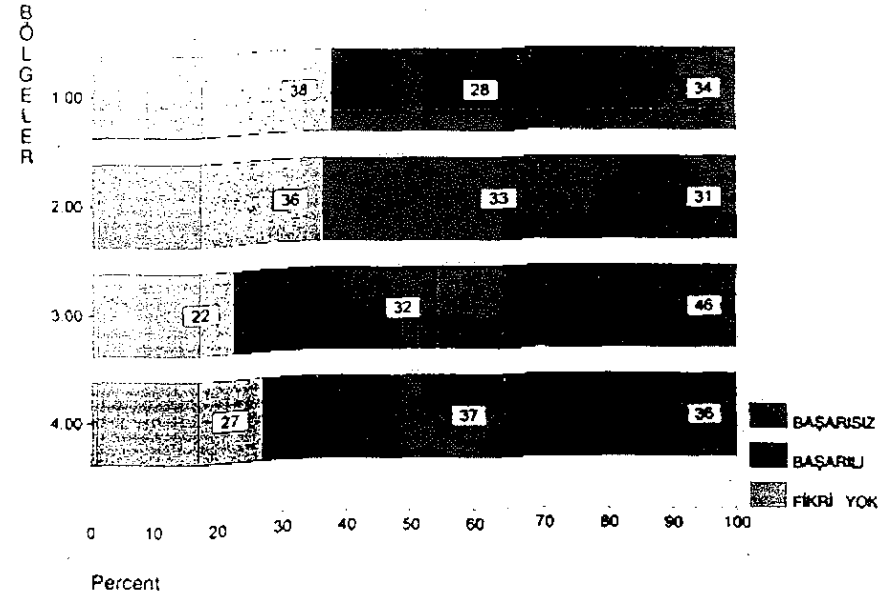
GRAFİK A65: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE BAŞKANININ BAŞARISI HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



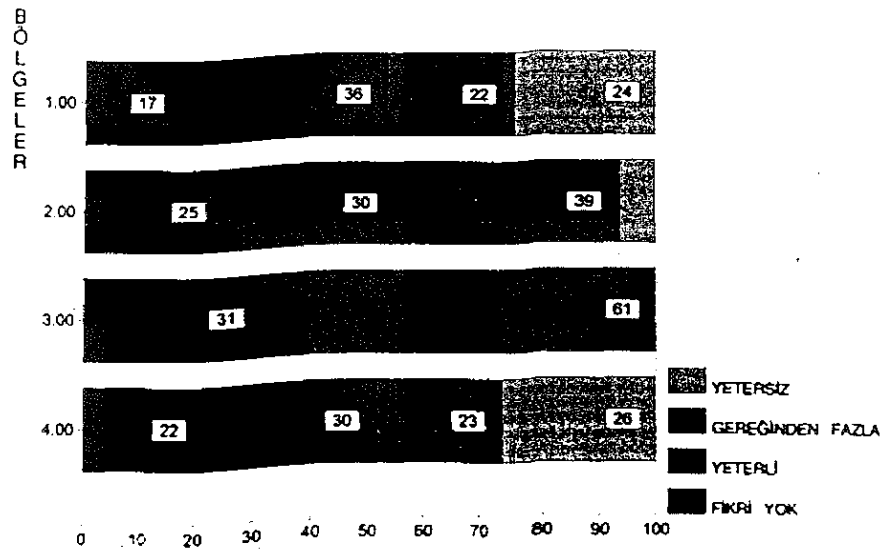
GRAFİK A66: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE PERSONELİNİN İLGİSİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



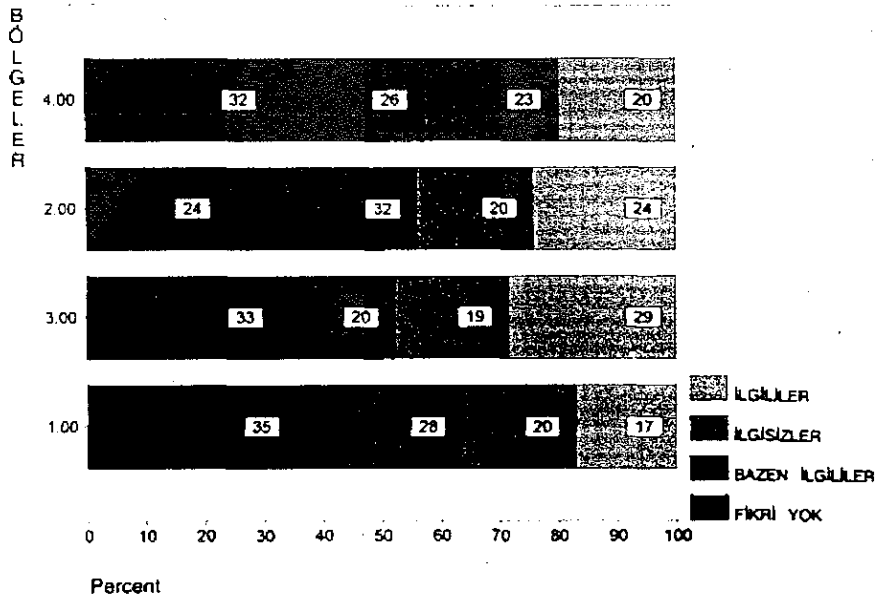
GRAFİK A67: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE PERSONELİNİN BAŞARISI HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



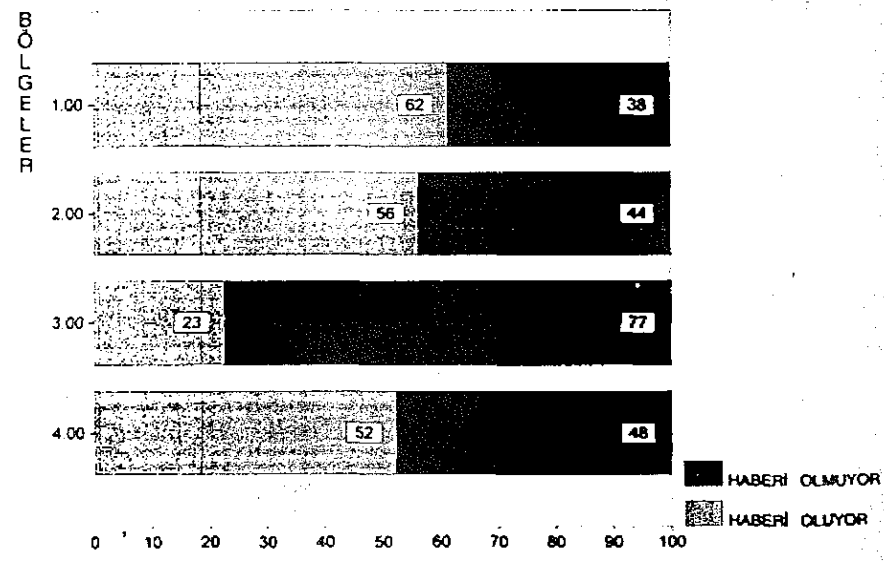
GRAFİK A68: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE PERSONEL SAYISI HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



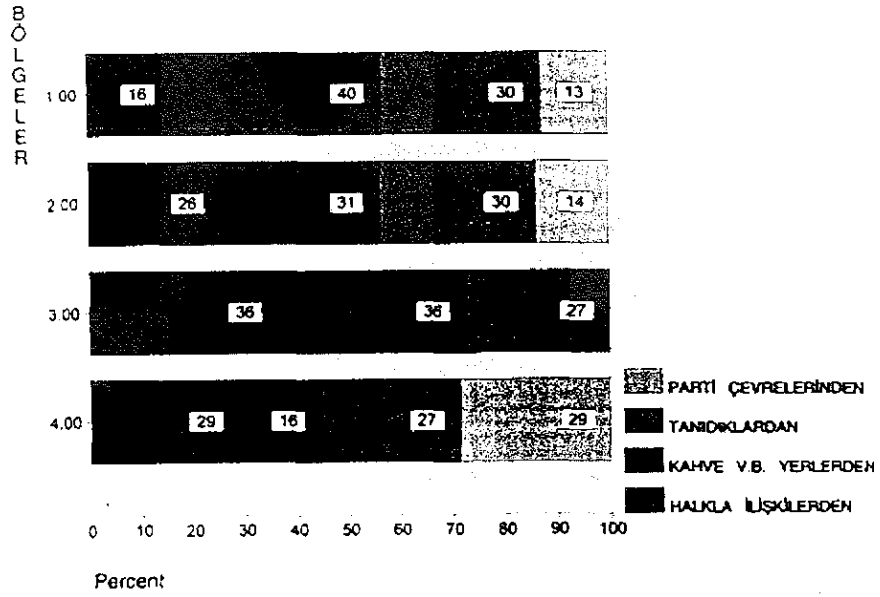
GRAFİK A69: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE YÖNETİCİLERİNİN MAHALLELERİ ZİYARETLERİ VE SORUNLARA İLGİLERİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



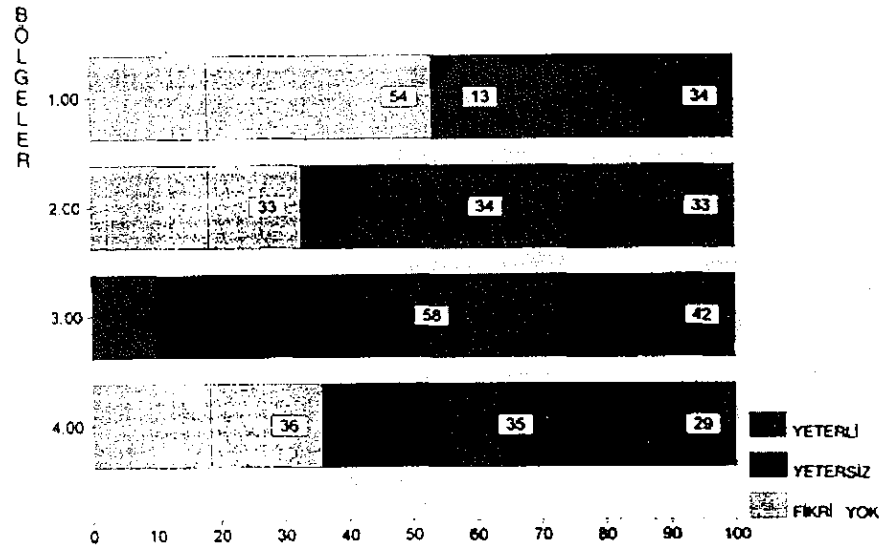
GRAFİK A70: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNDEN HABERLERİ OLUP OLMADIĞI



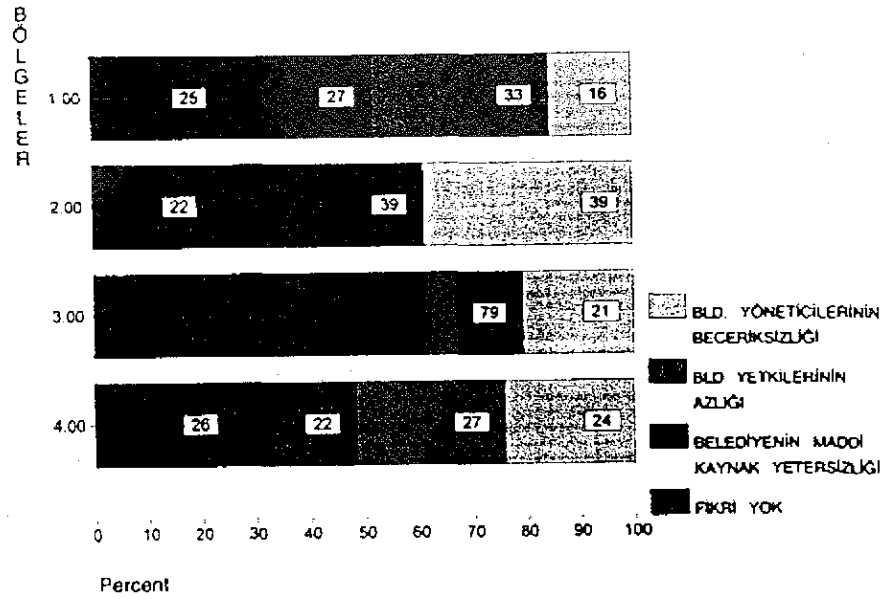
GRAFİK A71: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNDEN NASIL HABERLERİNİN OLDUĞU



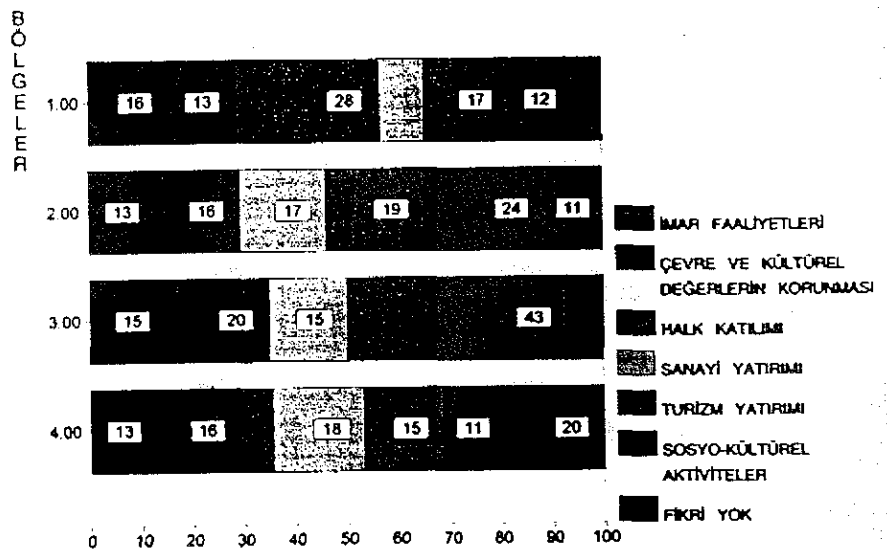
GRAFİK A72: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN MUĞLA'DA TURİZM VE KÜLTÜR FAALİYETLERİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



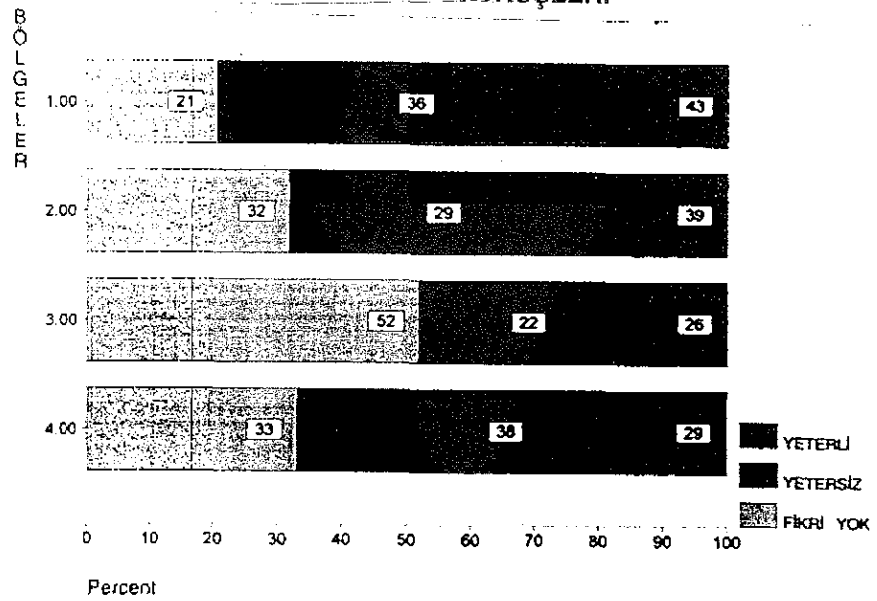
GRAFİK A73: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNİN YETERSİZLİK NEDENLERİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



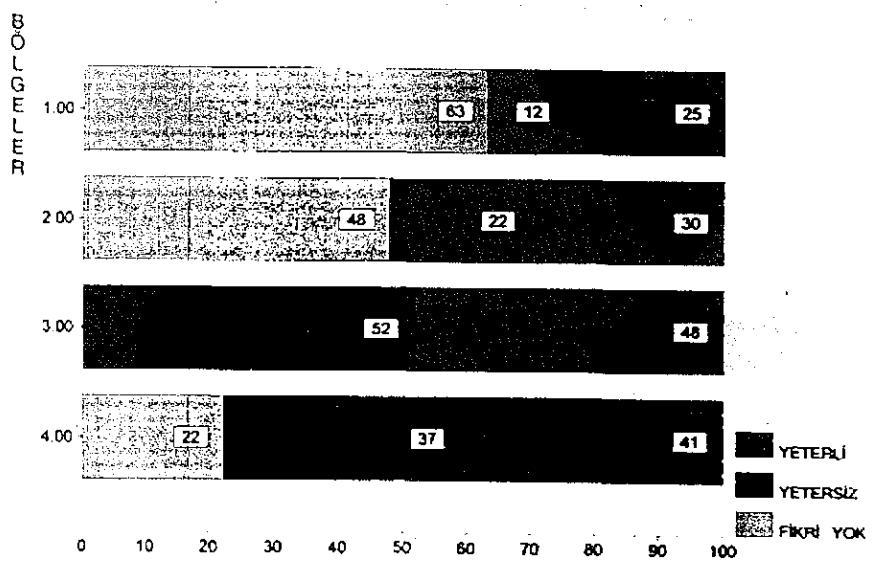
GRAFİK A74: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN MUĞLA'YA İLİŞKİN ÖNERİLERİ



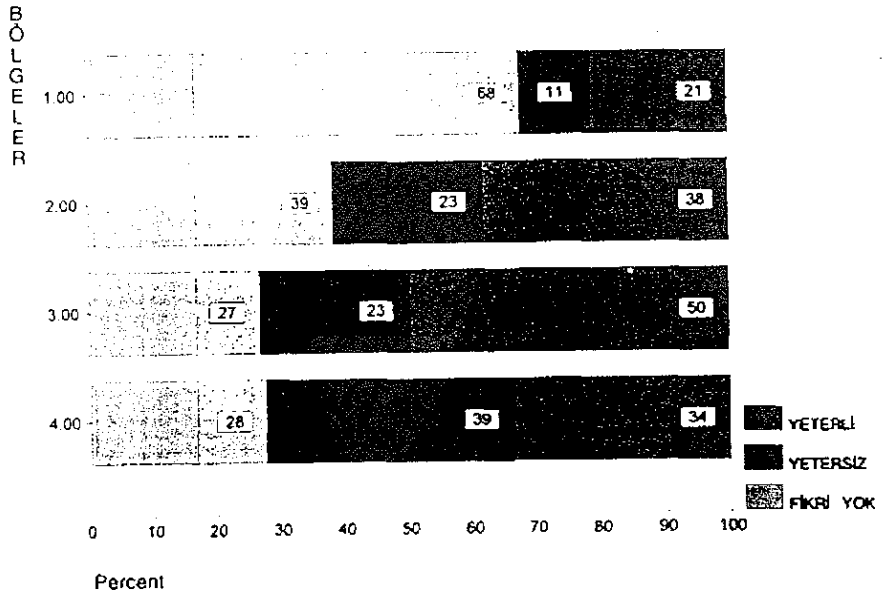
GRAFİK A75: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN MUĞLA BELEDİYESİNİN GELİRLERİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



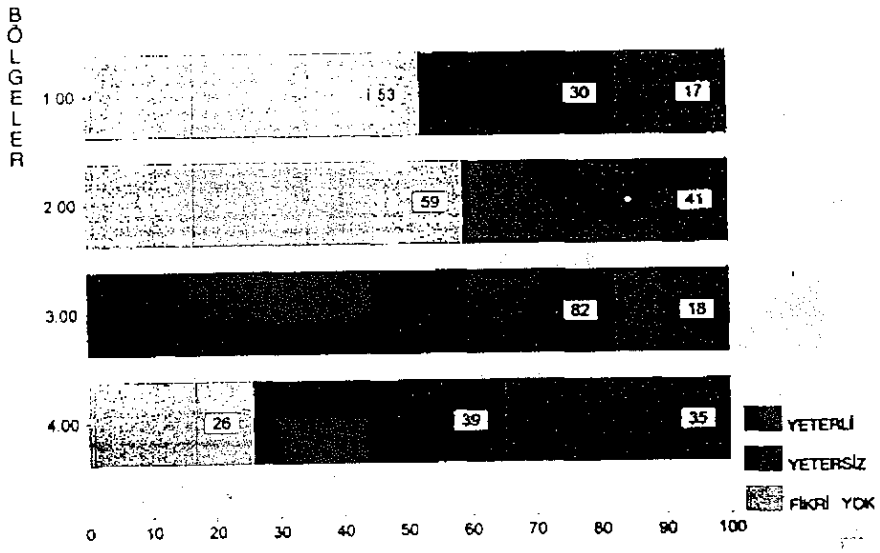
GRAFİK A76: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ EMLAK VERGİSİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



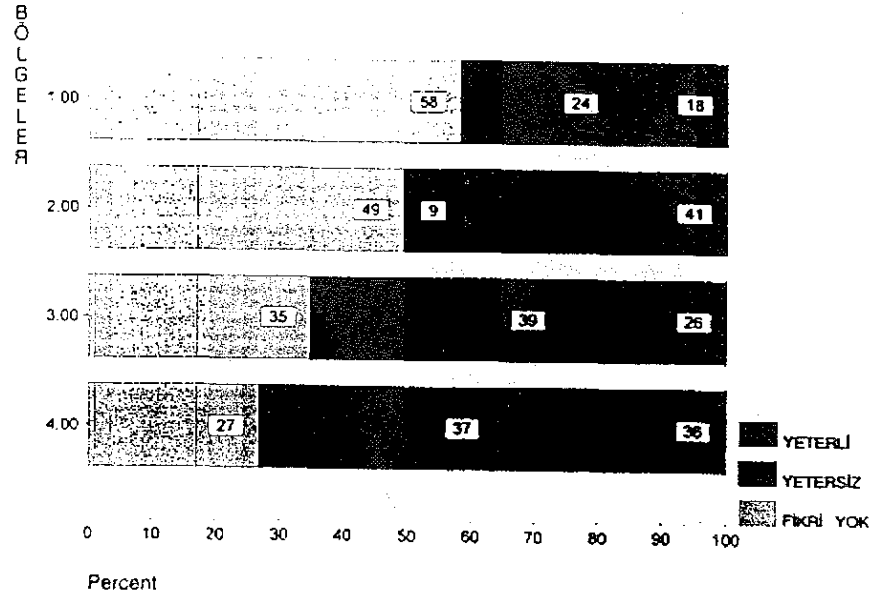
GRAFİK A77: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



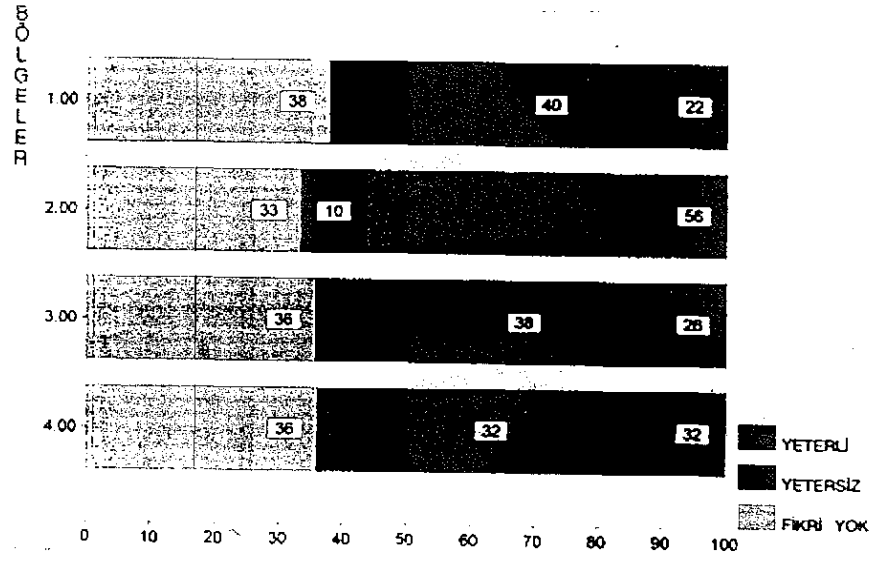
GRAFİK A78: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ İLAN VE REKLAM VERGİSİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



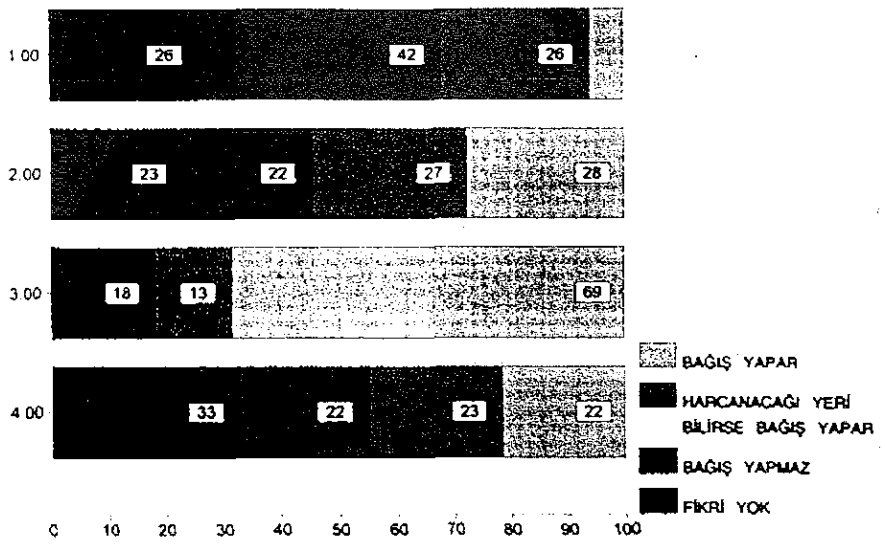
GRAFİK A79: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ SU VE ATIK SU ÜCRETİNİN YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



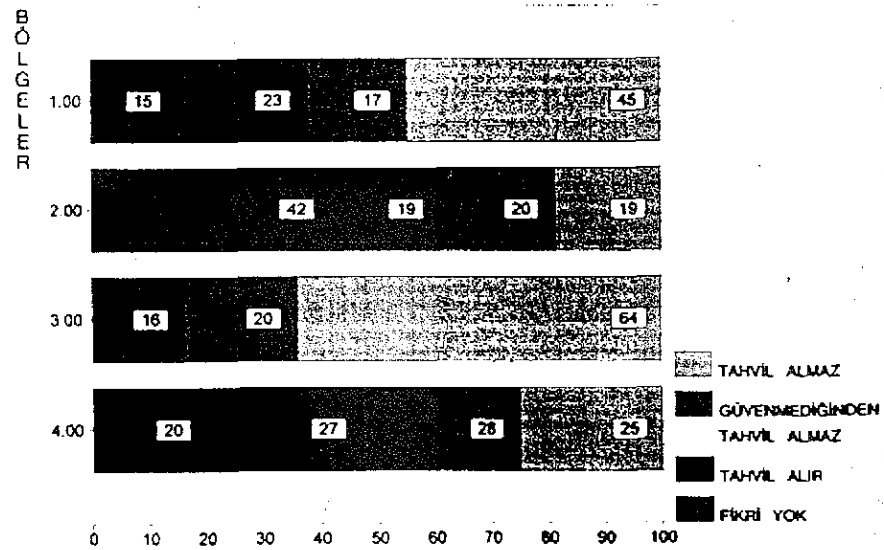
GRAFİK A80: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN ÖDEDİKLERİ BELEDİYE HARÇLARININ YETERLİLİĞİ HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ



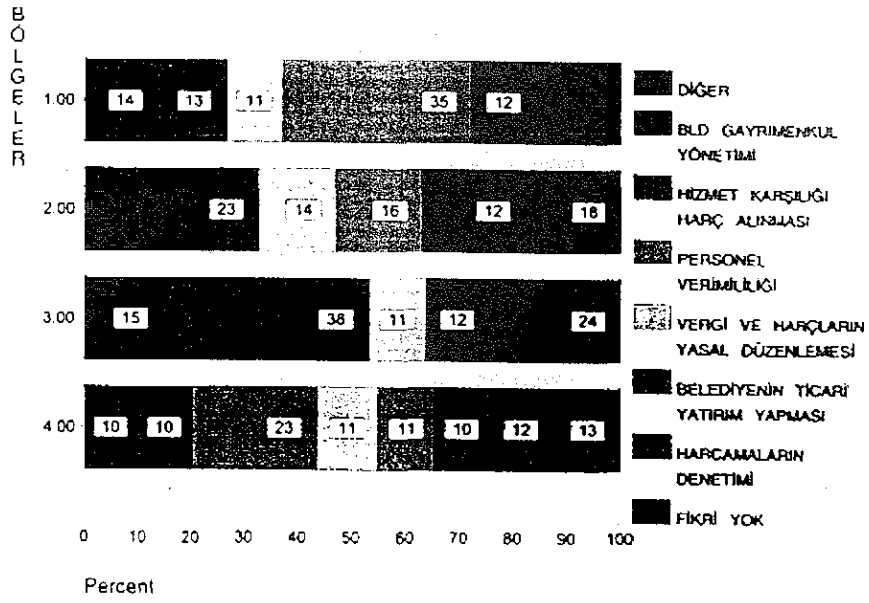
GRAFİK A81: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNİN FİNANSMANI İÇİN GÖNÜLLÜ BAĞIŞ KONUSUNDAKİ GÖRÜŞLERİ



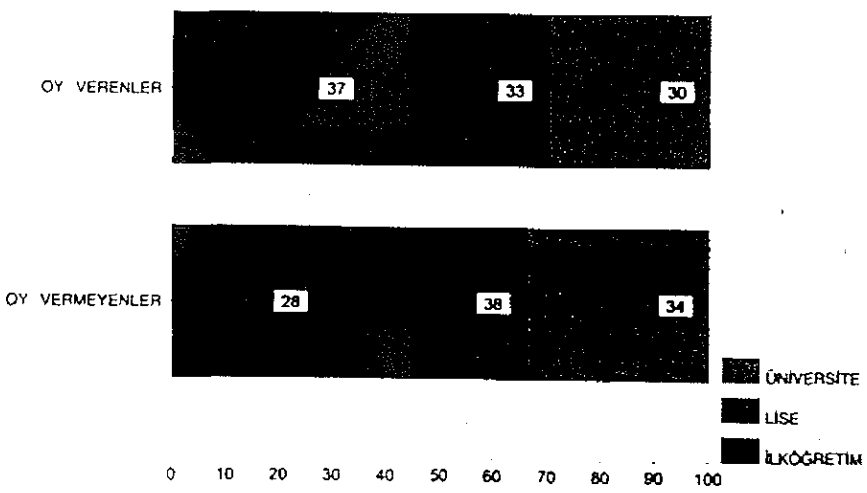
GRAFİK A82: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE HİZMETLERİNİN FİNANSMANI İÇİN BELEDİYE TAHVİLİ SATIN ALMA KONUSUNDAKİ GÖRÜŞLERİ



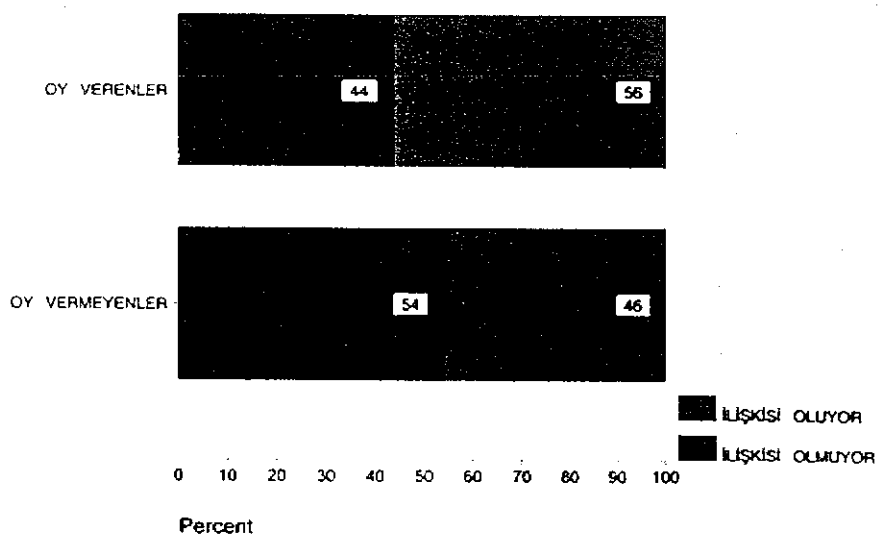
GRAFİK A83: BÖLGELERE GÖRE DENEKLERİN BELEDİYE GELİRLERİNİ ARTIRMA ÖNERİLERİ



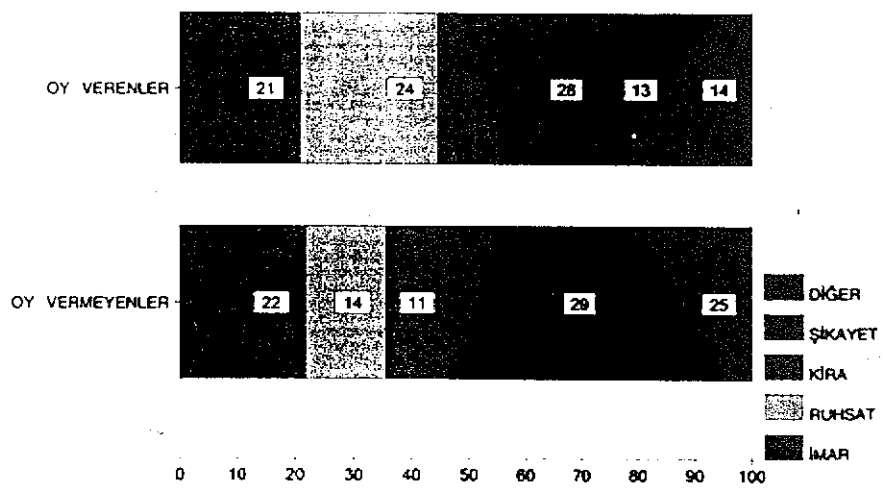
GRAFİK A84: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN EĞİTİM DURUMU



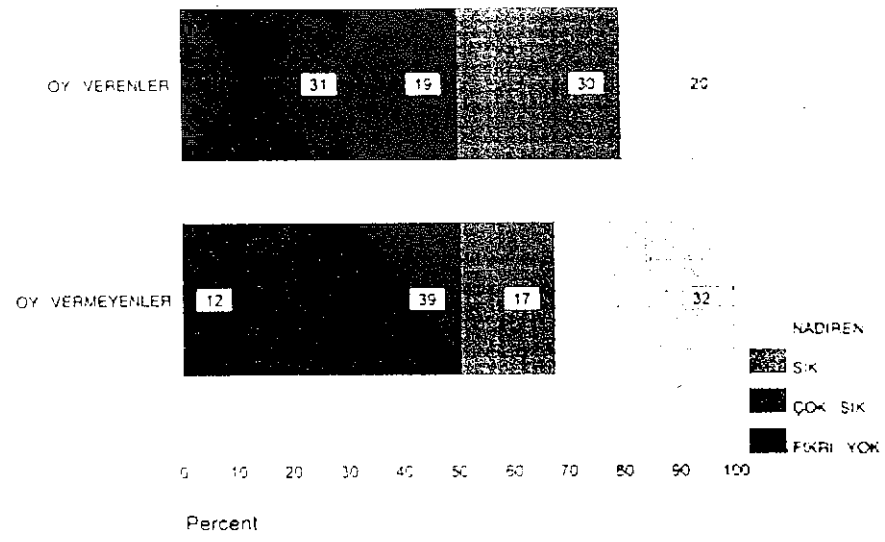
GRAFİK A85: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYEYLE İLİŞKİSİ



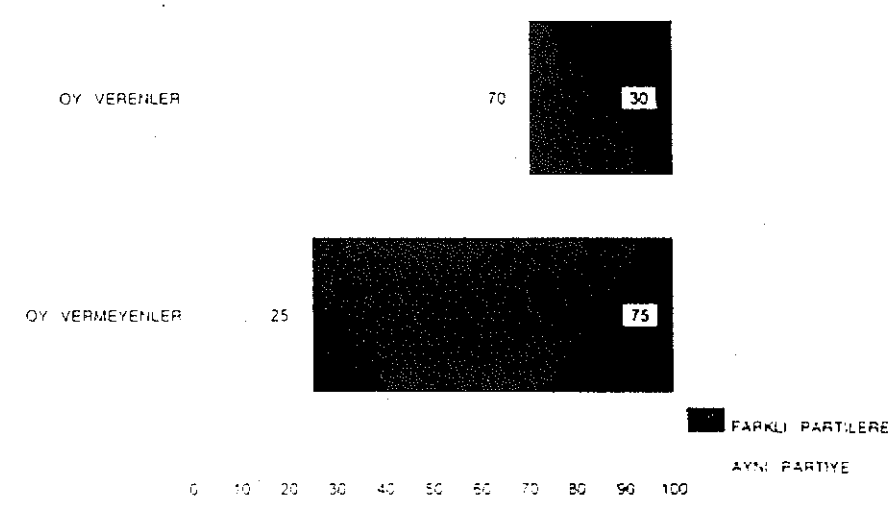
GRAFİK A86: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYEYLE VERGİ DIŞINDAKİ İLİŞKİSİ



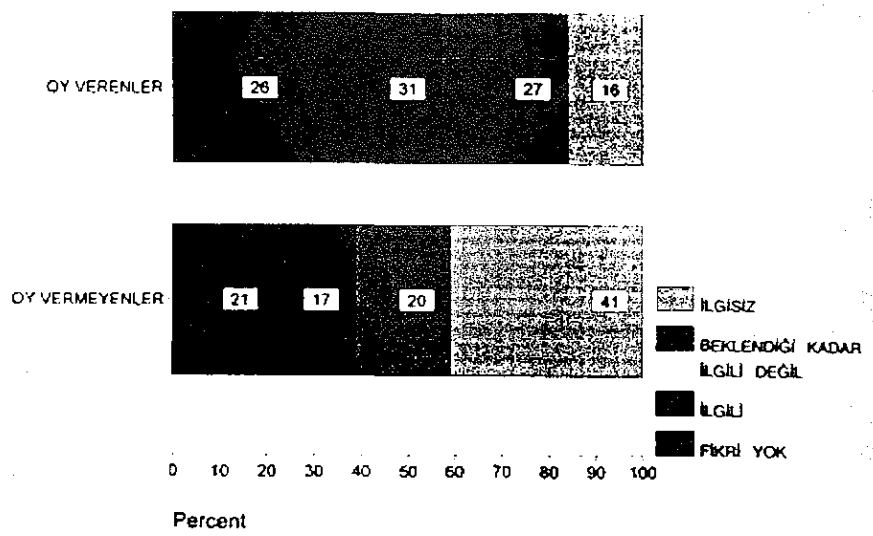
GRAFİK A87: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYEYLE VERGİ DIŞINDAKİ İLİŞKİ SIKLIĞI



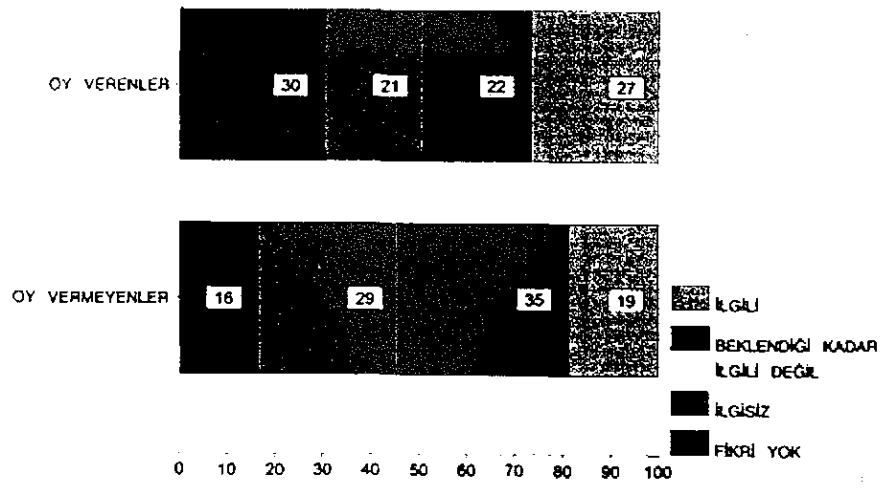
GRAFİK A88: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYE MECLİSİ VE BELEDİYE BAŞKANI İÇİN VERDİKLERİ OYLAR



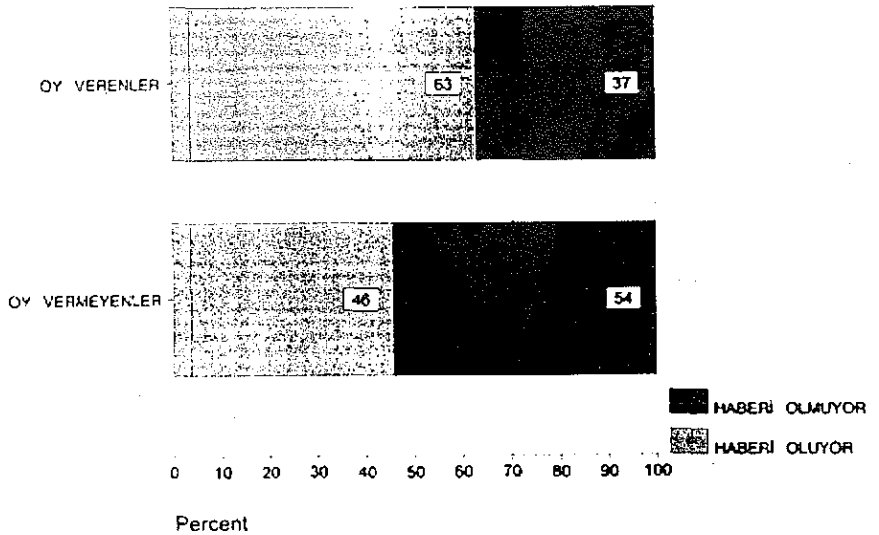
GRAFİK A89: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN PERSONELİN İLGİSİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



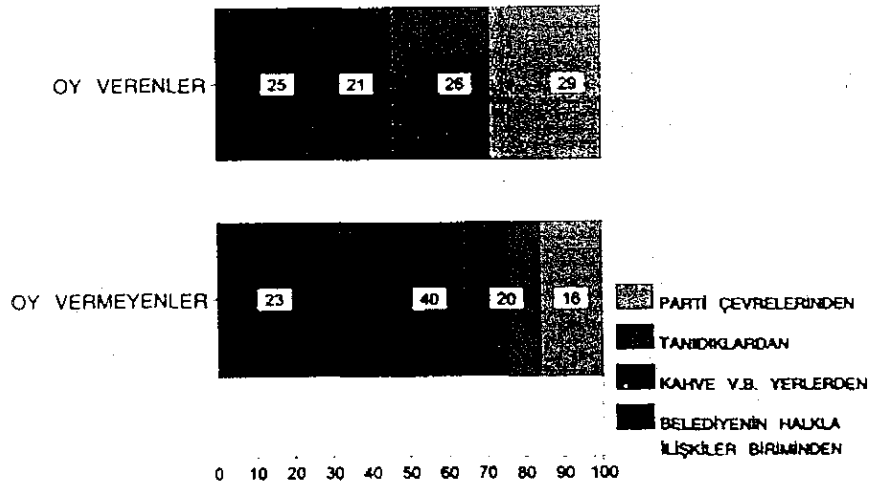
GRAFİK A90: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN YÖNETİCİLERİN İLGİSİ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



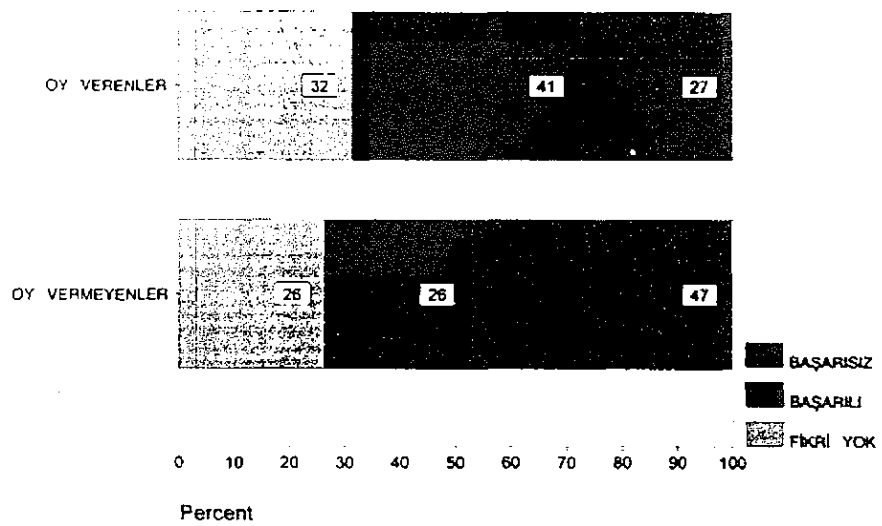
GRAFİK A91: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYE FAALİYETLERİNDEN HABERDARLIKLARI



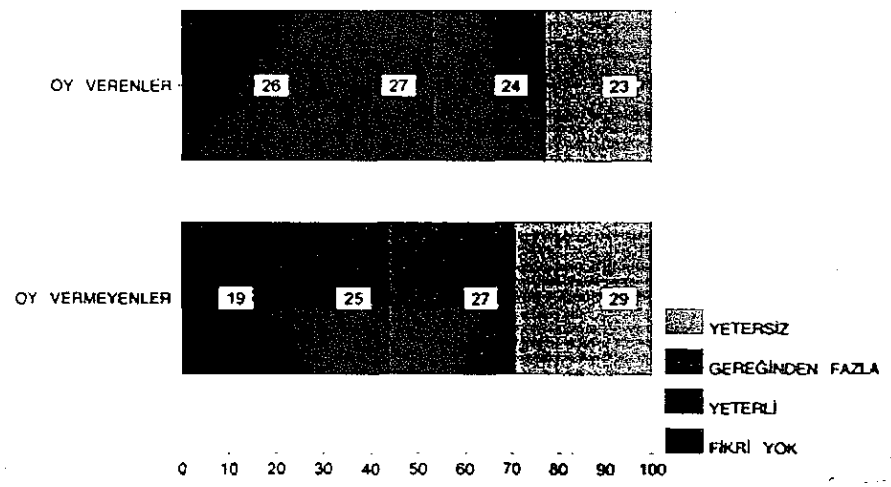
GRAFİK A92: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYE FAALİYETLERİNDEN NASIL HABERDAR OLDUKLARI



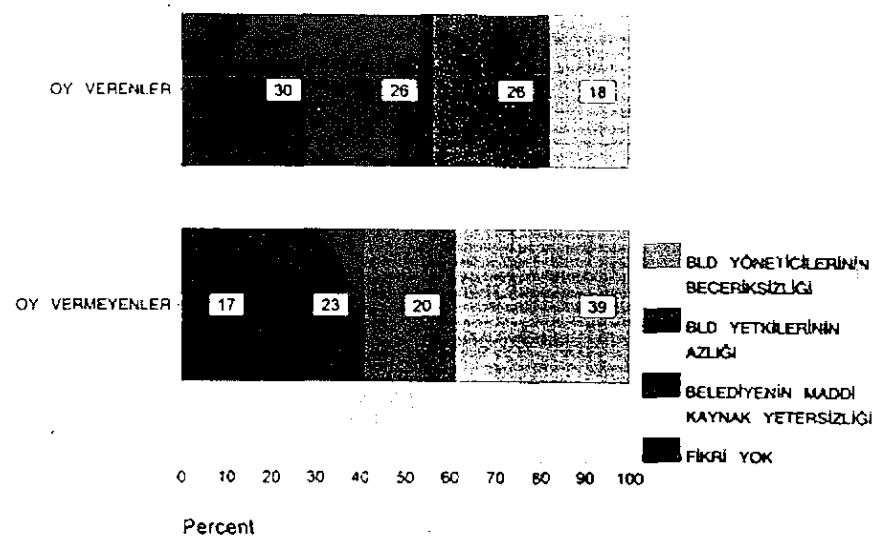
GRAFİK A93: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE PERSONELİN BAŞARISI



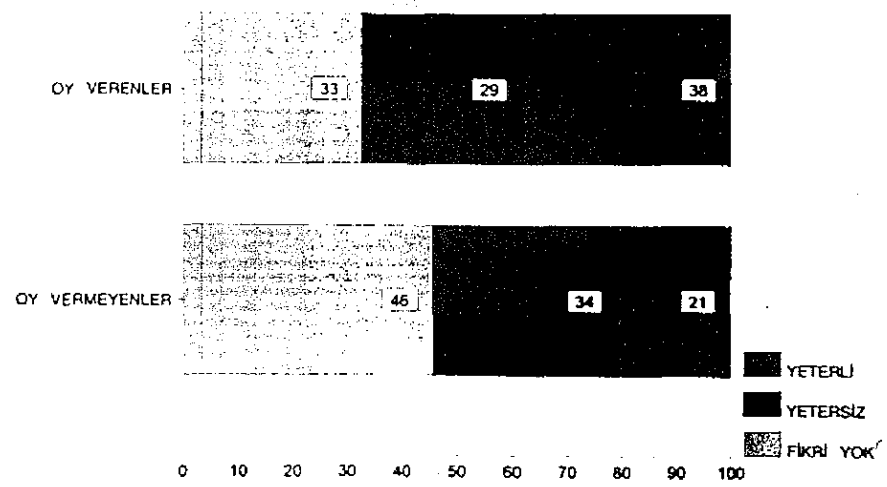
GRAFİK A94: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE PERSONEL SAYISININ YETERLİLİĞİ



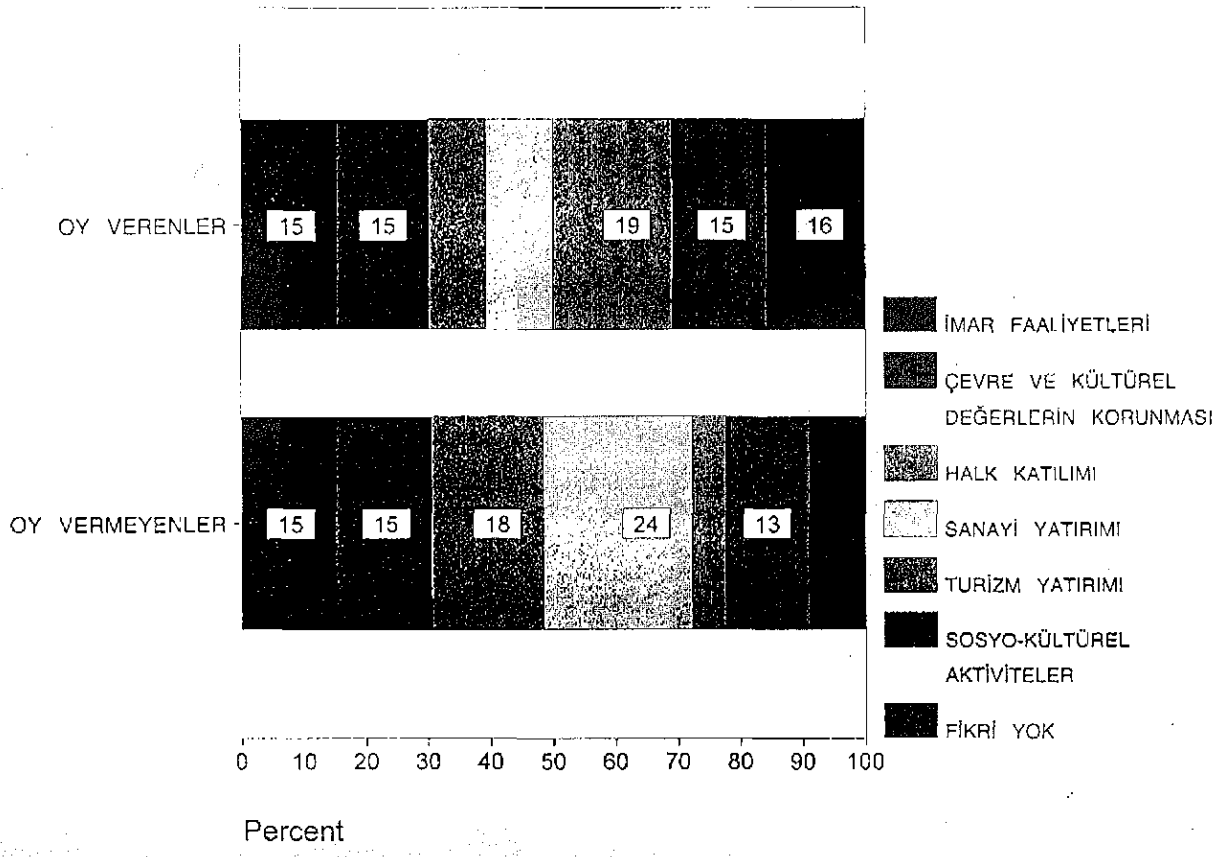
GRAFİK A95: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE BELEDİYE HİZMETLERİNİN YETERSİZLİK NEDENLERİ



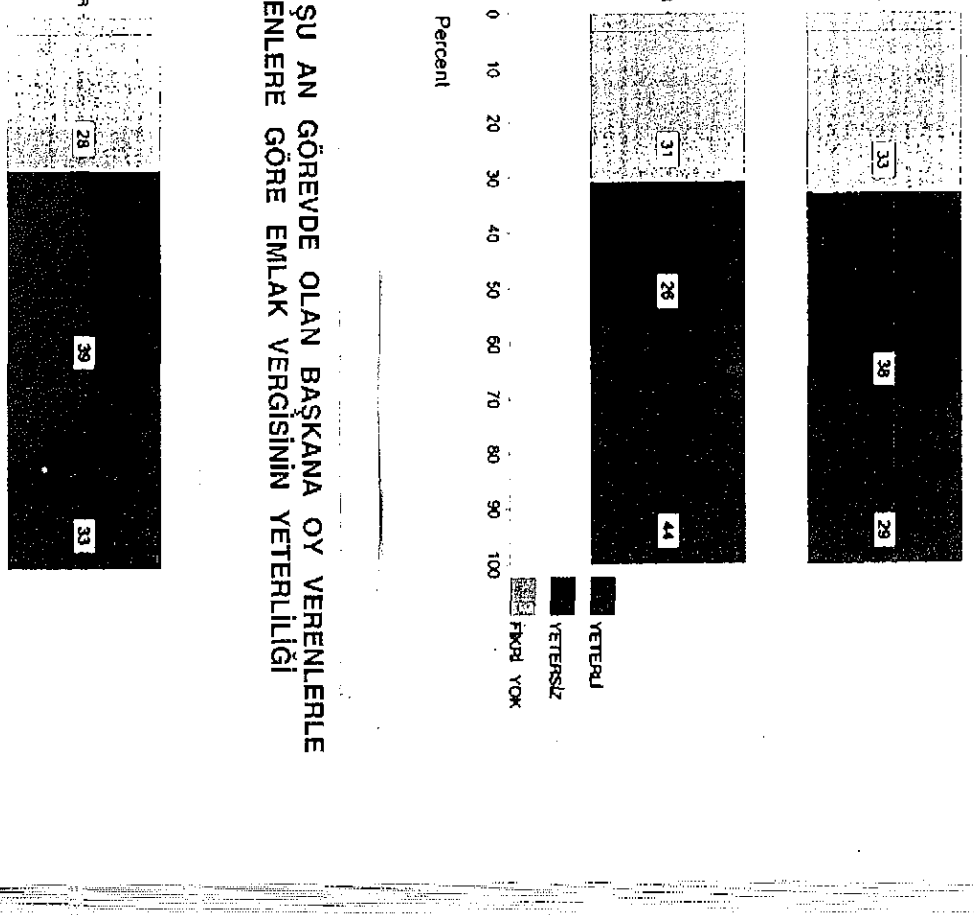
GRAFİK A96: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE TURİZM VE KÜLTÜR FAALİYETLERİ



GRAFİK A97: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE MUĞLA'YA İLİŞKİN ÖNERİLER

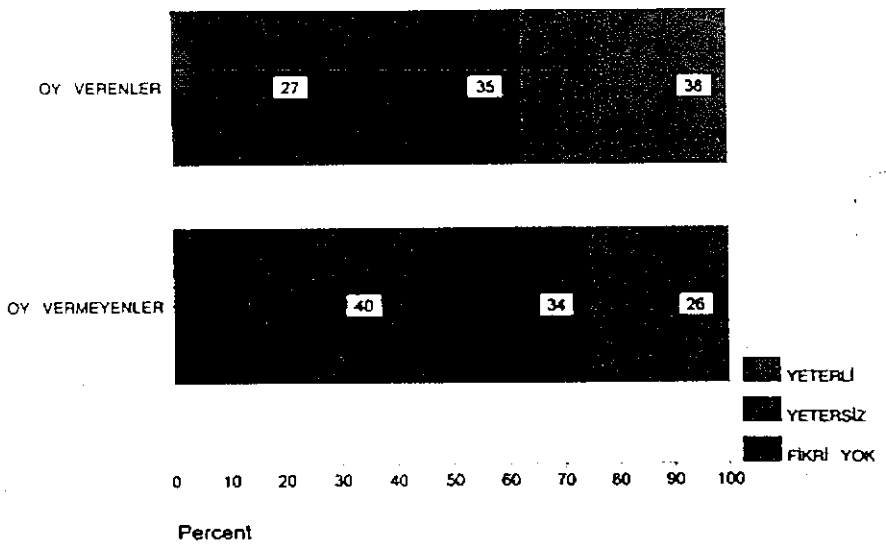


GRAFİK A98: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE BELEDİYE GELİRLERİNİN YETERLİĞİ

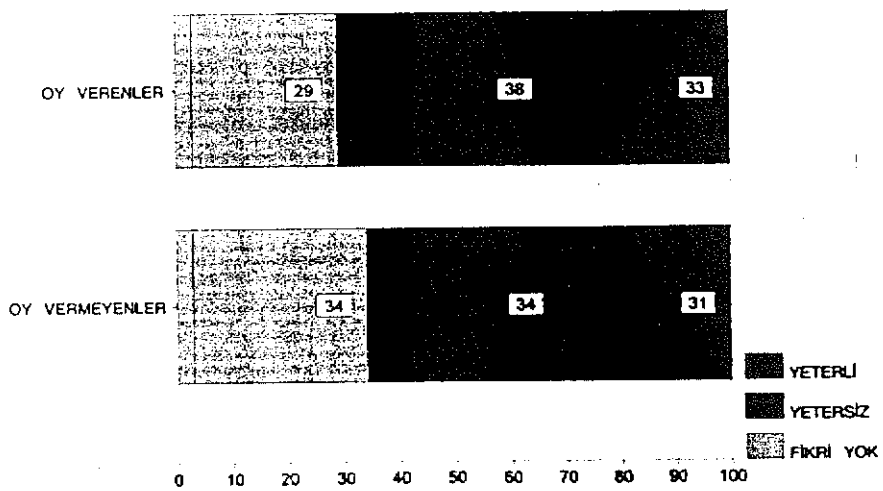


GRAFİK A99: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE EMLAK VERGİSİNİN YETERLİĞİ

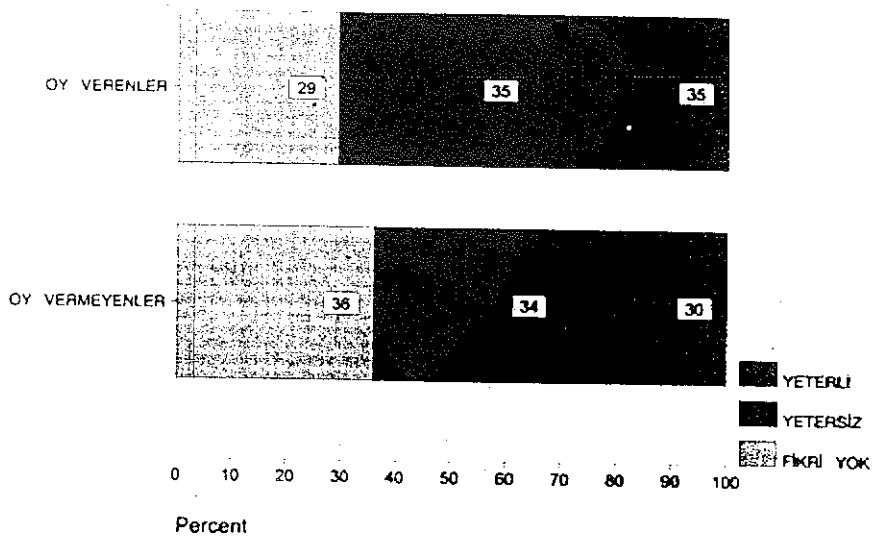
GRAFİK A100: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİNİN YETERLİLİĞİ



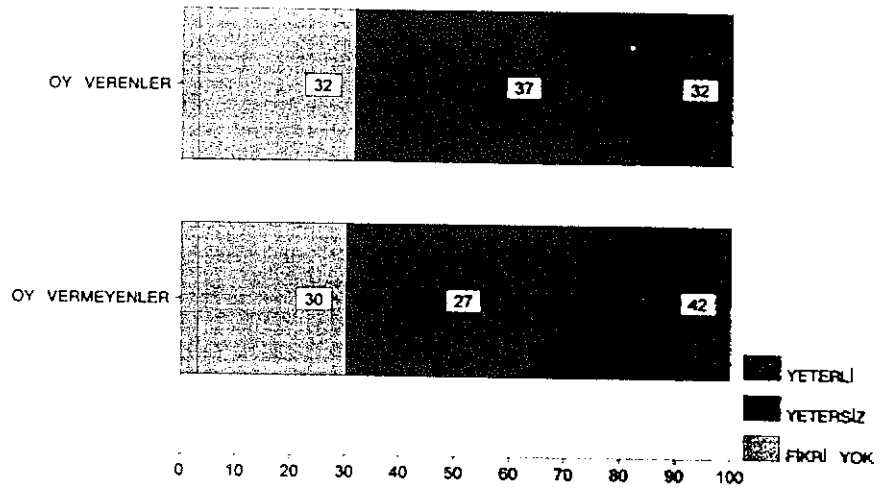
GRAFİK A101: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE İLAN VE REKLAM VERGİSİNİN YETERLİLİĞİ



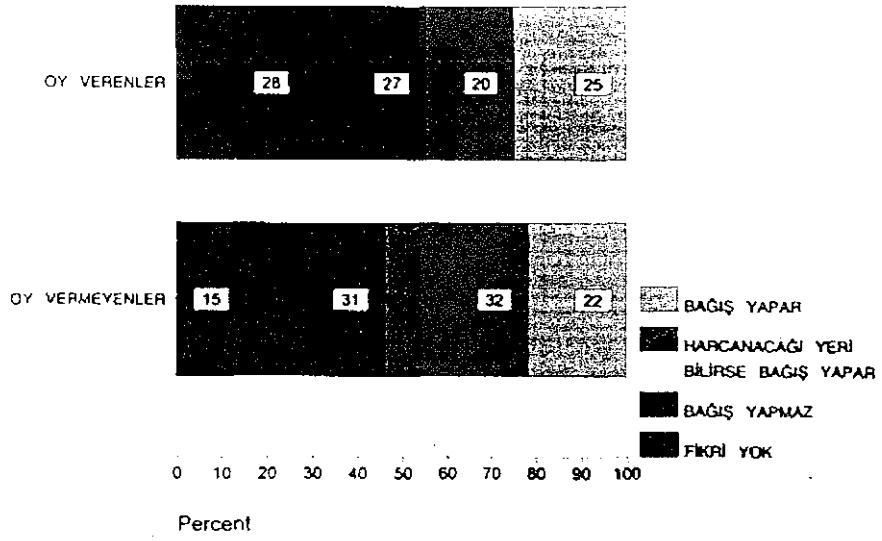
GRAFİK A102: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE SU VE ATIK SU ÜCRETİNİN YETERLİLİĞİ



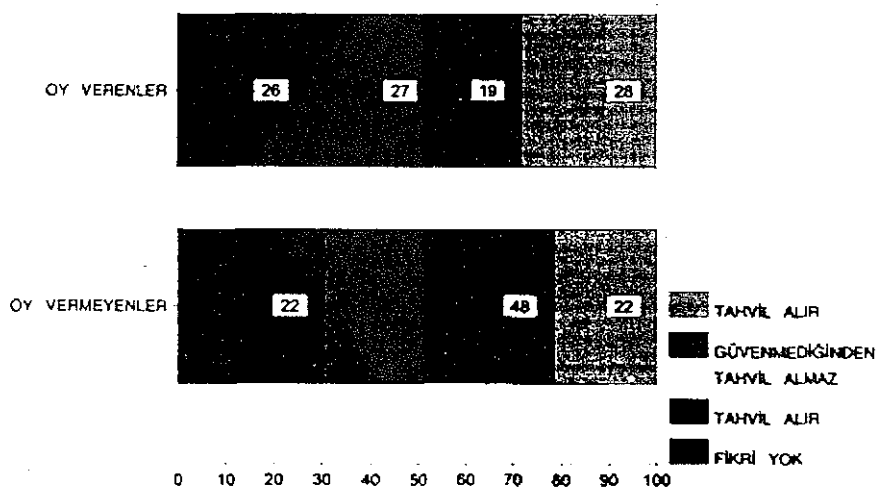
GRAFİK A103: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERE GÖRE BELEDİYE HARÇLARININ YETERLİLİĞİ



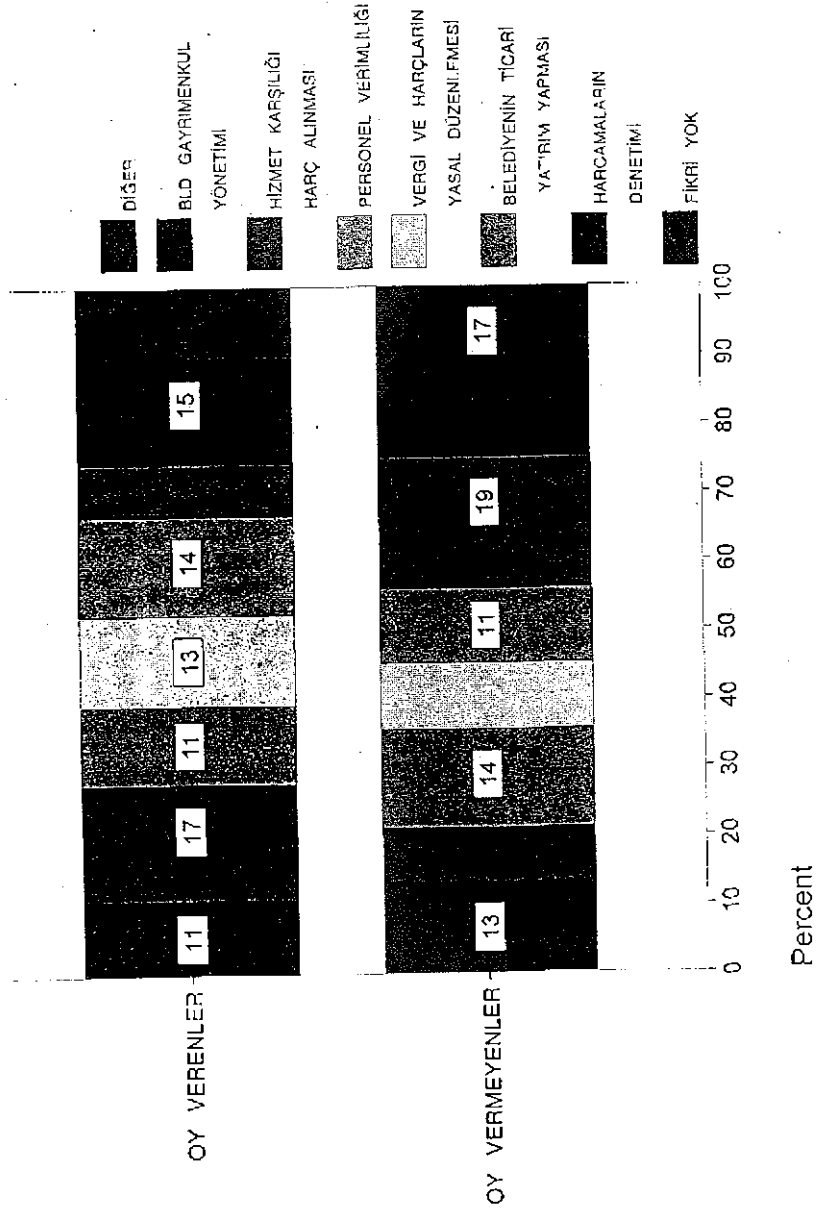
GRAFİK A104: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN GÖNÜLLÜ BAĞIŞ ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



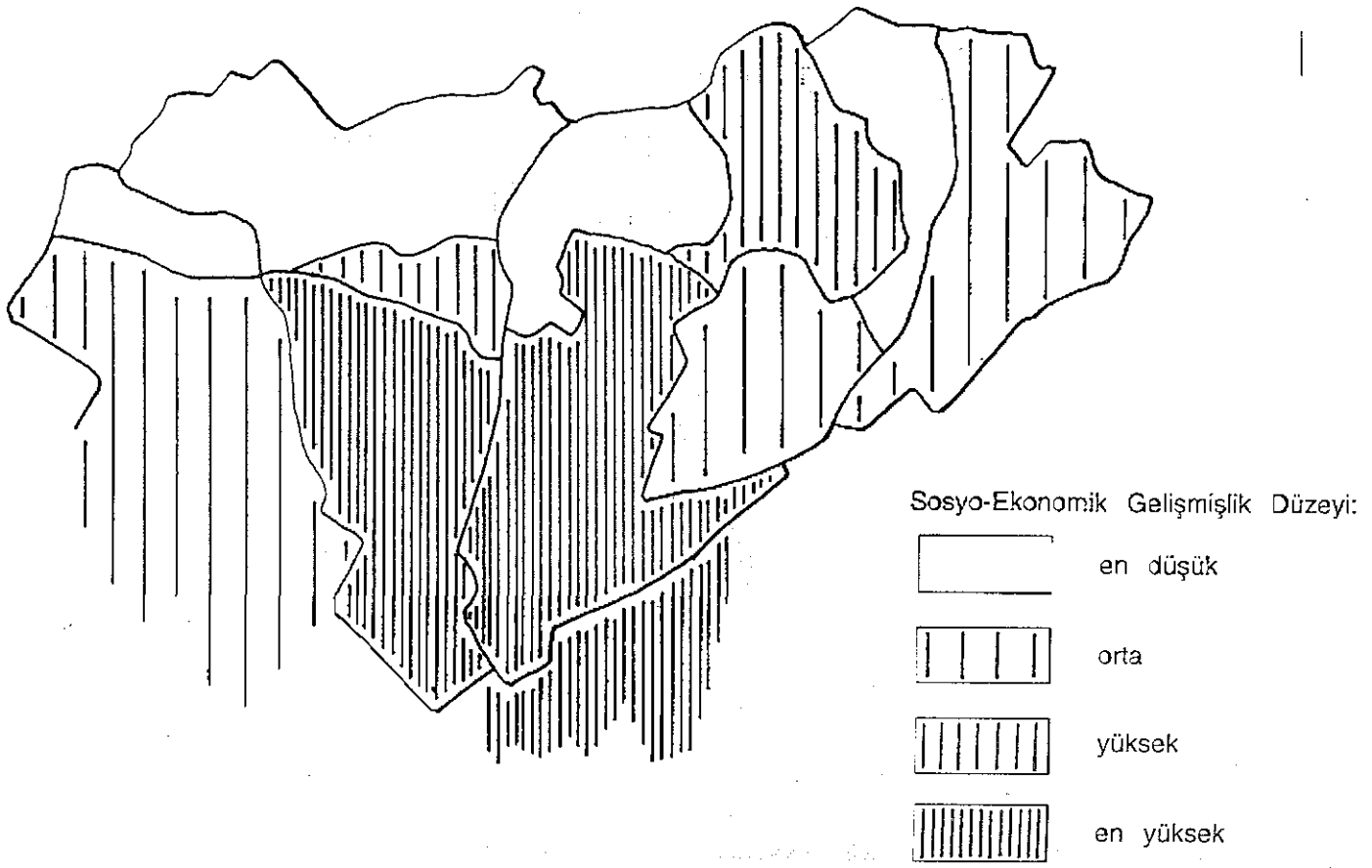
GRAFİK A105: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYE TAHVİLİ SATIN ALMA ÜZERİNE GÖRÜŞLERİ



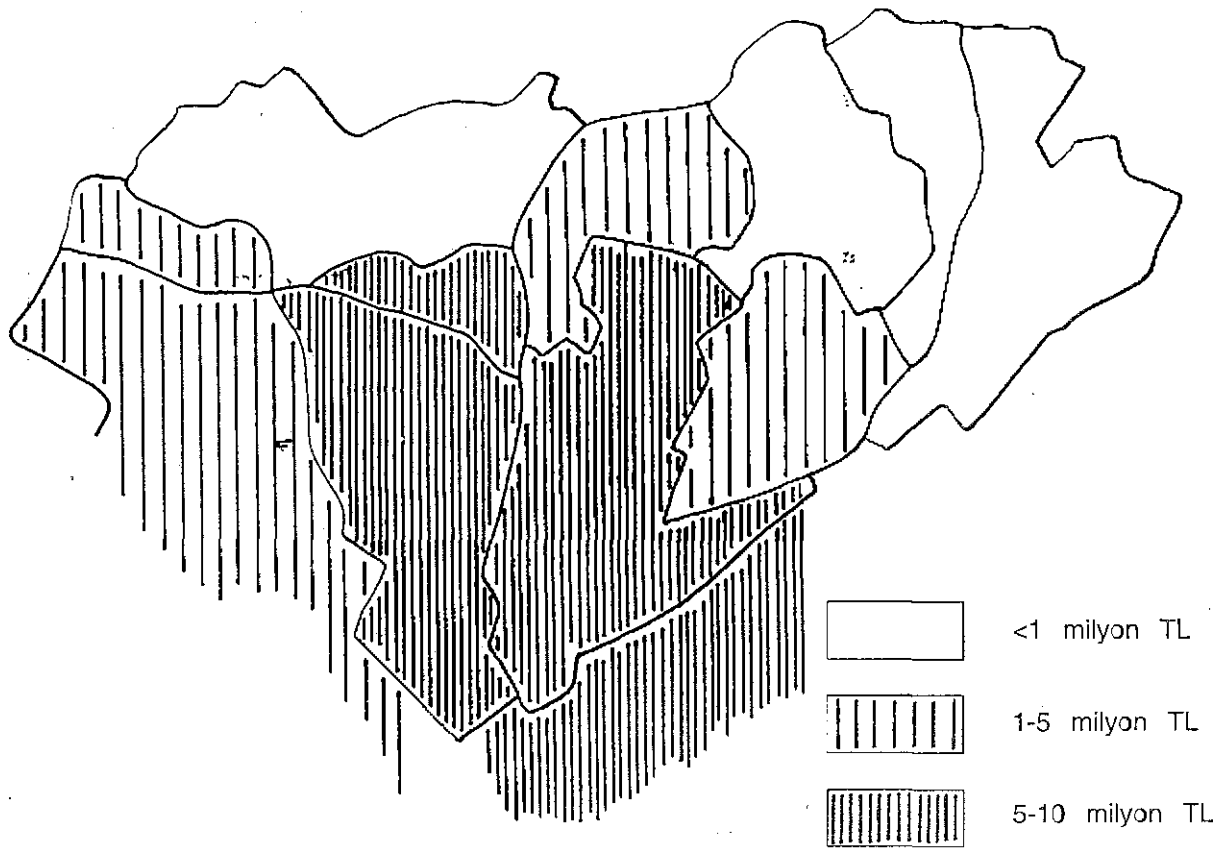
GRAFİK A106: ŞU AN GÖREVDE OLAN BAŞKANA OY VERENLERLE OY VERMEYENLERİN BELEDİYE GELİRLERİNİ ARTIRMA ÖNERİLERİ



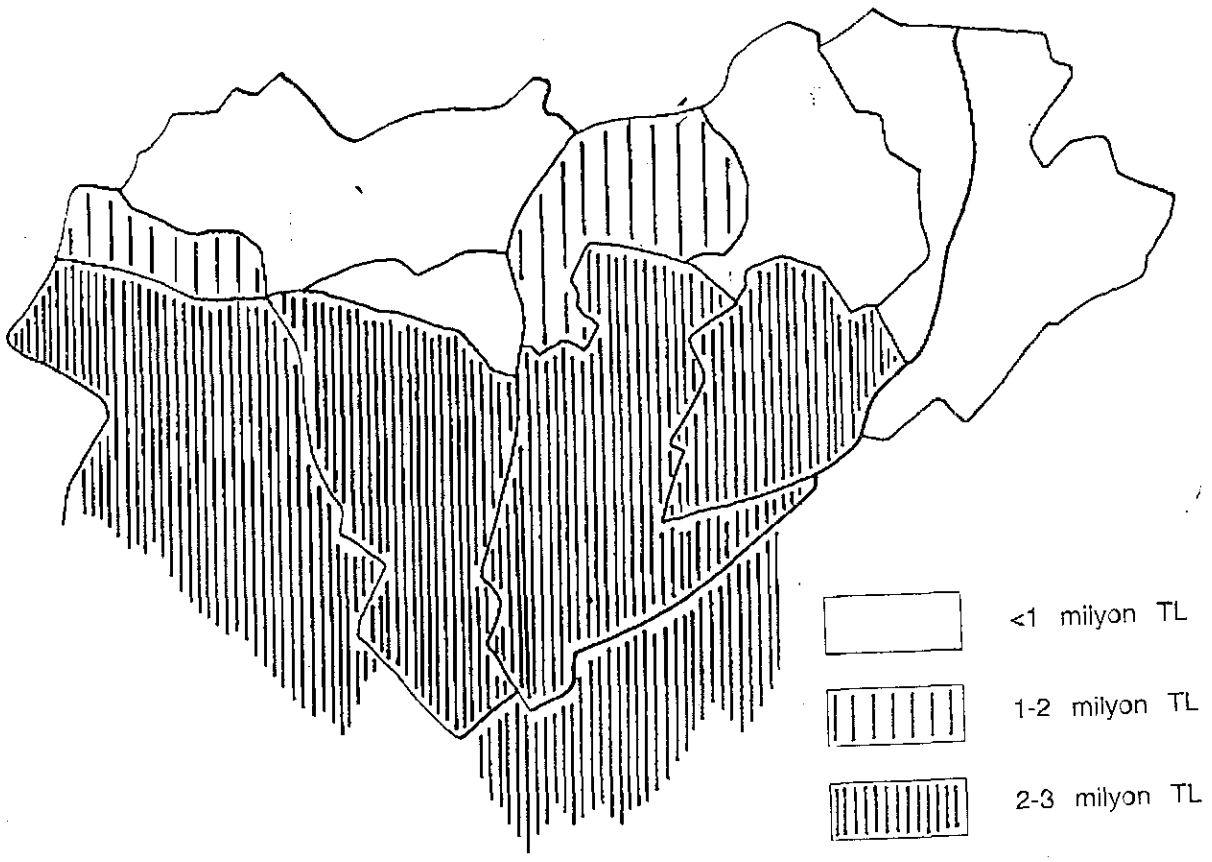
HARİTA A1: SOSYO-EKONOMİK GELİŞMİŞLİK DÜZEYLERİNE GÖRE MAHALLELER



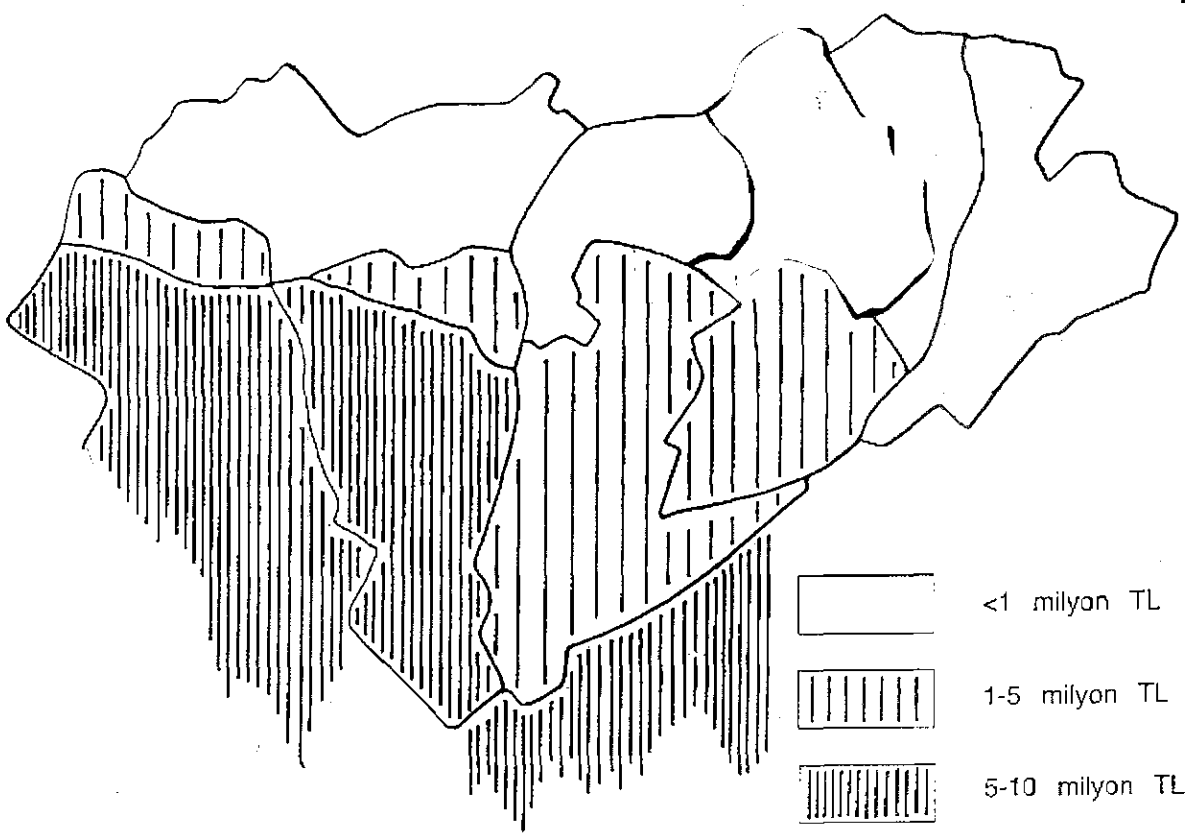
HARİTA A2: ÖDENEN EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİNE GÖRE MAHALLELER



HARİTA A3: ÖDENEN ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİNE GÖRE MAHALLELER



HARİTA A4: ÖDENEN SU VE ATIKSU ÜCRETLERİ DÜZEYLERİNE GÖRE MAHALLELER



B. GELİRLER

İncelemenin "Gelirler" başlığı 3 ana bölümden oluşmuştur. Birinci bölümde, Muğla Belediyesi gelirleri Türkiye'deki tüm belediyeler ile Muğla'ya benzer belediyelerle karşılaştırılırken; ikinci bölümde, Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasındaki gelir kalemleri için tahmin başarısı ve verimli kalemleri saptanmaya çalışılmıştır. Birinci ve ikinci bölümler, incelemenin temel analiz bölümleridir. Bu bölümlerin sonuçları doğrultusunda belirlenen verimli ve verimli olma olasılığı bulunan gelir kalemleri üzerine öneriler geliştirilmiştir.

B1. TÜRKİYE GENELİ VE MUĞLA'YA BENZER KENTLERLE KARŞILAŞTIRMA

Muğla Belediyesi üzerine yapılan araştırmanın bu aşamasında Muğla Belediyesi, Türkiye geneli ve benzer kentlerle karşılaştırılmıştır. Muğla Belediyesi'ne benzer belediyeler İçişleri Bakanlığı'nın 22.1.1995 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanmış olan "Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliği Seri No: 20"ye göre nüfus, turizm yada ticaret kenti olması değişkenleri gözönüne alınarak yapılan sınıflamadan yararlanılarak belirlenmiş; ve saptanan illerin merkez ilçelerine ilişkin verileri araştırmada kullanılmıştır. Bu iller şunlardır: Aydın, Bingöl, Çankırı, Hakkari, Kırklareli, Muş ve Sinop.

Muğla ile benzer niteliklere sahip kentlerin 1989-1993 yılları arasındaki nüfusları tarafımızdan hesaplanmıştır. Bunun için, her merkez ilçenin şehir nüfuslarının 1985 ile 1990 yılları arasında 5 yıllık artış yüzdesi bulunduktan sonra, bu değer beşe bölünerek yıllık artış yüzdesi belirlenmiştir (bkz. TABLO B17). Her kentin 1989-1993 yılları arasındaki nüfuslarını bulmak için 1985 yılındaki nüfusları, hesaplanan yıllık artış yüzdesi ile çarpılmış; ve artış değerleri bulunmuştur. Bu hesaplamada kullanılan formül aşağıda verilmektedir:

$$P\ (\text{temel alınan yıl} + t) = P\ (\text{temel alınan yıl}) \times [1 + (t \times r)]$$

P: Nüfus
t: (Tahmin edilmek istenen yıl) - (Baz alınan yıl)
r: Yıllık artış yüzdesi

Yukarıdaki formül kullanılarak, tüm kentlerin 1989-1993 yılları arasındaki nüfusları tahmin edilmiştir. Bu tahminler, TABLO B18'de verilmektedir.

Türkiye genelinde yapılan inceleme iki bölüme ayrılmaktadır. Birinci bölümünde, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden sağladığı gelirler ile yerel gelirleri karşılaştırılarak incelenmiştir. İkinci bölümde ise, ana gelir kalemleri detaylı olarak incelenmiştir.

B1.1 Muğla Belediyesi Toplam Gelirlerinde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerin Muğla'ya Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyelerle Karşılaştırılması

Çalışmamızın bu bölümünde, Muğla Belediyesi'nin 1991-1992 ve 1993 yıllarına ait toplam gelirleri, a) öz gelirler ve b) merkezi yönetimden gelen gelirler olarak ayrıldıktan sonra bu gelirlerin ilgili yıllardaki reel (Bkz. TABLO B1-B2-B3), yüzde ve kişi başına değerleri (Bkz. TABLO B4-B5-B6) Muğla'ya benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamaları ile karşılaştırılmıştır (Bkz. s: 97-102).

Muğla Belediyesi'nin toplam gelirlerinin reel ve kişi başına değerlerini, benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamaları ile 1991-1993 yılları arasında karşılaştırmış olmamızın nedeni; D.İ.E.'den Türkiye'deki belediyeler ortalaması için almış olduğumuz verilerin ancak bu yıllar için karşılaştırmayı olanaklı kılan bir sistematik içinde hazırlanmış olmasından kaynaklanmaktadır.

B1.1.1 Toplam Gelirler

TABLO B7'de Muğla Belediyesi'nin toplam gelirleri Muğla Belediyesi'ne benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalaması ile karşılaştırılmıştır.

TABLO B7: 1989-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması

Yıllar	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediye. Ort.
1989	46.632.394.373	48.983.614.286	25.687.766.943

1990	32.311.649.405	67.945.719.697	28.656.587.854
1991	45.378.820.466	67.016.022.728	31.825.747.709
1992	53.074.881.233	73.173.170.732	31.449.943.564
1993	84.188.378.960	128.957.579.521	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

İnceleme yapılan yıllarda Muğla Belediyesi'nin toplam geliri -reel değerleri olarak-, benzer kentler ortalamasının altında, Türkiye'deki belediyeler ortalamasının üzerindedir. Diğer bir deyişle, Muğla Belediyesi'nin toplam gelirlerinin görece azaldığı görülmektedir. Toplam Belediye gelirlerin kişi başına değerleri TABLO B8'de verilmektedir.

TABLO B8: 1989- 1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam Gelirlerinin Kişi Başına Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamalarıyla Karşılaştırılması

Yıllar	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediyeler Ort.
1989	1.340.705	1.045.863	1.602.167
1990	906.154	1.399.669	1.838.457
1991	1.242.099	1.502.208	1.730.155
1992	1.418.735	1.178.760	1.705.748
1993	2.198.933	2.053.713	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

1989-1992 ve 1993 yıllarında Muğla Belediyesi'nin kişi başına düşen toplam geliri benzer kentlerin ortalamasının üzerinde, Türkiye'deki belediyeler ortalamasının ise altında kalmıştır. 1990 ve 1991 yıllarında ise, bu değer hem benzer kentlerin hem de Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında gerçekleşmiştir.

Karşılaştırdığımız belediye bütçelerininin toplam gelirlerinde en yüksek orana sahip ilk iki gelir kalemi sırasıyla "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Paylar" ve "Vergi Dışı Gelirler"dir. 1992-1993 yıllarında toplam gelirde en yüksek yüzde orana sahip üçüncü gelir kalemi benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler için; Belediye Vergileri iken, Muğla Belediyesi'nde Belediye Harçları olmuştur. (bkz. GRAFİK B1-B2-B3)

B1.1.2 Öz Gelirler

TABLO B9'da 1991-1993 yılları arasında Muğla Belediyesi öz gelir tahsilatları -reel değerler olarak-, benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalaması ile karşılaştırılmıştır.

TABLO B9: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Öz Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamasıyla Karşılaştırılması

Yıllar	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediyeler Ort.
1991	25.344.317.432	37.187.191.011	13.996.963.843
1992	31.235.025.825	41.123.321.952	14.728.008.572
1993	64.078.838.939	71.893.850.583	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

İncelenen her üç yıl için de Muğla Belediyesi'nin öz gelir tahsilatlarının reel değerleri, benzer kentlerin ortalamasının altında iken, Türkiye'deki belediyelerin ortalamasının üzerinde bir değerdedir.

Öz gelir tahsilatlarının kişi başına düşen değerleri TABLO B10'da verilmektedir.

TABLO B10: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Öz Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamalarıyla Karşılaştırılması

Yıllar	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediyeler Ort.
1991	693.719	833.575	760.922
1992	836.275	662.463	798.802
1993	1.673.688	1.144.945	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

TABLO 10'dan da anlaşıldığı gibi Muğla Belediyesi'nin öz gelir tahsilatının kişi başına değerleri, gerek yıllar ve gerekse de karşılaştırılan kategoriler itibariyle düzenli bir ilişki göstermemektedir.

1991 yılında Muğla Belediyesi'nin öz gelir tahsilatlarının kişi başına değerlerinin 1991 yılında benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında bir değerde olmasının nedeni "Vergi Dışı Gelirler"dir. Muğla Belediyesi'nin 1991 yılı gelir bütçe kesin hesaplarından "Vergi Dışı Gelirler"in alt gelir kalemlerini incelediğimizde, bu gelir kaleminin kişi başına değerinde düşüşe neden olan alt gelir kalemleri; "İşletme Karları", "Belediye Malları", "Ücretler", "Cezalar" ve "Çeşitli Gelirler"dir. Vergi Dışı Gelirler tahsilatının kişi başı değerleri yalnız 1993 yılında benzer kentlerin üzerinde bir değerdedir.

1991-1992-1993 yıllarında Muğla Belediyesi'nin öz gelir kalemlerinden olan Belediye Harçları tahsilatlarının kişi başına değerleri, benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının üzerinde gerçekleşmektedir. Muğla Belediyesi'nin Belediye Harçları tahsilatlarının kişi başına değerlerinin ilgili yıllardaki oransal artışına neden olan alt kalemleri şunlardır;

- 1991 yılında, İşgaliye Harcı ve Çeşitli Harçların alt kalemlerinden olan İmar ile ilgili Harçlar,

- 1992 yılında, Tellallık Harcı, Muayene Ruhsat ve Rapor Harcı ve Çeşitli Harçların alt gelir kalemi olan İmar ile ilgili Harçlar,

- 1993 yılında ise, İşgaliye Harcı, Bina İnşaat Harcı ve diğer yıllarda da olduğu gibi İmar ile İlgili Harçlardır.

Muğla Belediyesi Belediye Vergileri tahsilatının kişi başına değerlerinin (1993 yılı dışında) benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının üzerinde olmasına karşın, incelenen üç yıl süresince düşüş göstermesine neden olan alt gelir kalemleri ise şunlardır;

- 1992 yılında; İlan ve Reklam Vergisi, Haberleşme Vergisi ve Çeşitli Vergiler,

- 1993 yılında; (İlan ve Reklam Vergisi, Haberleşme Vergisi, Yangın ve Sigorta Vergisi hariç) Belediye Vergileri,

Muğla Belediyesi'nin Belediye Harçları tahsilatının öz gelir içindeki payı, incelenen yıllar için benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının üstünde bir değerde iken, bu durum Belediye Vergileri için sadece 1991-1992 yıllarında gerçekleşmiştir.

Muğla Belediyesi'nin Vergi Dışı Gelirleri'nin öz gelir içindeki payı benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altındadır. (GRAFİK B4-B5-B6)

Özetlersek incelediğimiz yıllarda Muğla Belediyesi'nin öz gelir tahsilatlarının kişi başına değerlerini arttıran ana gelir kalemi; Belediye Harçları olmuştur. 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre, Belediye Harçları tahsilat miktarlarının alt ve üst sınırları veya oranları önceden belirlenmiş olmasına karşın, belediyenin bu gelir kalemindeki tahsilatının hem reel değerlerinin hem de kişi başına değerlerinin yüksek olması, Muğla Belediyesi'nin herhangi bir yasal sınırlama olmadan tahsilat miktarlarını belirleyebileceği "Vergi Dışı Gelirler"inde yeni bir tarife düzenlemesine gidebileceğini göstermektedir. Muğla Belediyesi 1993 yılında böylesi bir uygulamaya giderek Vergi Dışı Gelirleri tahsilat değerlerini arttırmıştır. 1993 yılında Vergi Dışı Gelirin tahsilatının kişi başına değerlerindeki artışa neden olan Vergi Dışı Gelirlerin alt kalemleri ise; Harcamalara Katılma Payı ve Çeşitli Gelirler'dir.

B1.1.3 Merkezi Yönetimden Gelen Gelirler

Tablo 11'de Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden gelen gelirlerinin reel değerleri, benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalaması ile karşılaştırılmaktadır.

TABLO B11: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamalarıyla Karşılaştırılması

Merkezi Yön.Gelen Gelir. (TL)	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediyeler Ort.
1991	20.034.503.034	29.828.831.716	17.828.783.867

1992	21.789.855.408	31.959.848.780	16.721.943.993
1993	20.109.540.021	57.063.728.938	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden gelen gelirlerinin reel değerleri, salt 1991 ve 1992 yıllarında Türkiye'deki belediyeler ortalamasına ilişkin değerlerin üzerinde gerçekleşmiş, diğer yıllar ve kategoriler itibariyle sunulan verilerin gerisinde kalınmıştır.

Muğla Belediyesi'nin incelenen yıllarda merkezi yönetimden gelen gelirlerinin kişi başına değerleri benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalaması ile karşılaştırılmıştır. (bkz. TABLO B12)

TABLO B12: 1991-1993 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerlerinin (1994 Yılı Değerleri İle) Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyeler Ortalamalarıyla Karşılaştırılması

Yıllar	Muğla Belediyesi	Benzer Kentler Ort.	Türkiye'deki Belediyeler Ort.
1991	548.380	668.633	969.233
1992	582.460	516.297	906.946
1993	525.245	908.768	***

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

TABLO 12'den de anlaşıldığı gibi, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetim kaynaklı gelen gelirlerinin kişi başına değerleri incelediğimiz tüm yıllar için, benzer*** kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında kalmıştır. Bunun nedeni; Muğla Belediyesi'nin 1991 ve 1993 yıllarında,*** Merkezi Yönetim Kaynaklı "Özel Yardım ve Fonlardan" yararlanmamış olmasıdır. 1992 yılında ise, bu gelir kaleminden Muğla Belediyesi'ne Benzer Kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının tahsilatının kişi başına değerlerinin altında bir kaynak sağlamış olmasıdır. Ayrıca, Muğla Belediyesi'nin "Genel Bütçe Vergi Gelirleri"nden almış olduğu payın kişi başına değerleri 1992 yılı hariç, (1992 yılında Muğla Belediyesi'nin Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden almış olduğu payın kişi başına değeri,

benzer kentler ortalamasının üzerindedir.) Benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında gerçekleşmiştir.

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi'nin incelenen yıllarda toplam geliri içinde "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Pay" en yüksek oransal, reel ve kişi başına değerlere sahip olmasına karşın, Muğla Belediyesi'ne Benzer Kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında kalmıştır. (bkz. GRAFİK B7-B8-B9)

Özetle, toplam gelir içinde öz ve merkezi yönetimden gelen gelirlerin karşılaştırdığımızda, Muğla Belediyesi'nin toplam gelirinde öz gelir tahsilatlarının yüzde oranları, 1991-1992-1993 yıllarında benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamasının üzerinde iken, merkezi yönetimden gelen gelirlerinin toplam gelirdeki payı gerek benzer kentler gerekse de Türkiye'deki belediyeler ortalamasının altında kalmıştır. (bkz. GRAFİK B10-B11-B12)

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi, incelemiş olduğumuz üç yılda öz gelirlerini, yasal sınırlamalara karşın arttırma olanağını olduğu anlaşılmaktadır. Öz gelirlerinde artışa neden olan en önemli gelir kalemi ise Belediye Harçları olmuştur.

B1.1.4 Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yıllarında Toplam Gelirlerinde Öz ve Merkezi Yönetimden Gelirler

Muğla Belediyesi'nin öz ve merkezi yönetimden gelen gelirlerinin reel ve kişi başına değerlerini, benzer kentler ve Türkiye'deki belediyeler ortalamaları ile 1991-1993 yılları arasında karşılaştırmış bulunmaktayız. (bkz. TABLO B13.1-B13.2)

Bu sonuçlara bağlı olarak Muğla Belediyesi'nin altı yıllık bütçesini yorumladığımızda; Muğla Belediyesi'nin toplam gelirinin hem reel, hem de kişi başına değerleri incelemiş olduğumuz altı yılda artış göstermiştir. İlgili yıllarda toplam gelirde en yüksek yüzde orana sahip olan gelir kalemleri; "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Paylar" ve "Vergi Dışı Gelirler"dir. (bkz. GRAFİK B13)

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yıllarına ait bütçe kesin hesaplarının reel ve kişi başına değerleri öz ve merkezi yönetimden gelen gelirler olmak üzere iki bölüme ayrılarak incelenmiştir.

Muğla Belediyesi'nin öz gelirlerinin reel değerleri de inceleme yapmış olduğumuz yıllarda artış göstermiştir. Öz gelirlerinden gerek Belediye Vergileri'nin, gerekse de "Belediye Harçları"nın tahsilatlarının öz gelirdeki oranında düşüş söz konusu iken, "Vergi Dışı Gelirler"de artış görülmüştür. (bkz. GRAFİK B14)

Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden gelen gelirlerinin tahsilat değerlerini incelediğimizde; ilgili yıllarda sürekli bir düşüş gözlenmiştir. Bu düşüşün ana nedeni Muğla Belediyesi'nin ilgili yıllarda merkezi yönetimden Özel Yardım ve Fon tahsilatı yapmamış olmamasıdır. (bkz. GRAFİK B15)

Sonuç olarak, Muğla Belediyesi 1989-1994 yılları arasında öz gelir kaynaklarını, merkezi yönetimden gelen gelir kaynaklarına oranla arttırmakta ve 1994 yılında toplam gelirinde öz gelirlerinin yüzdesini %84'lere ulaştırmış bulunmaktadır. (bkz. GRAFİK B16)

Öz gelir kaynaklarının tahsilatının gerek kişi başına (bkz. TABLO B14-1), gerekse de reel değerlerindeki (bkz. TABLO B14-2) bu artış öz gelir kaynakları olarak nitelendirilen; "Belediye Vergileri", "Belediye Harçları" ve "Vergi Dışı Gelirler"den kaynaklanmaktadır. Ayrıca burada belirtilmesi gereken önemli bir nokta ise, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden gelen gelirlerinin azalmasına bağlı olarak öz gelir kaynaklarını arttırmış olmasıdır. Sonuç olarak, incelemiş olduğumuz altı yıl süresinde, Muğla Belediyesi'nin bütçe kesin hesaplarında merkezi yönetimden gelen gelir kaynakları azalmış ve öz gelir kaynakları artmıştır.

B1.2. Muğla Belediyesi'nin Ana Gelir Kalemlerinin Muğla'ya Benzer Kentler ile Türkiye'deki Belediyelerle Karşılaştırılması

Bu bölümde, Muğla Belediyesi'nin ana gelir kalemleri, detaylı olarak, Türkiye'deki tüm belediyeler ve benzer belediyelerle karşılaştırılmıştır. Bu bölüme ilişkin incelenen gelir kalemleri Genel Bütçe Vergi Gelirleri

(GBVG) Tahsilatından Alınan Paylar (Bütçelerde 1100 kalemi), Belediye Vergileri (1200), Belediye Harçları (1300), Vergi Dışı Gelirler (2000), ve Özel Yardım ve Fonlar (3000)'dır. Ancak, 1990 yılında bütçeleme tekniğinde yapılan değişiklikler nedeniyle 1989 ve 1990 yıllarına ait veriler için yukarıda söz edilen türden bir ayrıştırma yapılamamıştır. Bu yıllar için "GBVG'leri Tahsilatından Alınan Paylar" (bütçede 1100 kalemi), "Belediye Vergileri" (1200), "Belediye Harçları" (1300), "Harcamalara Katılma Payı" (2100), "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı" (2200) ve "İşletme Karları" (2300) -toplam olarak birlikte ele alınmıştır-, "Ücretler" (2500), "Çeşitli Gelirler" (2700) ve "Özel Yardım ve Fonlar" (3000) -yine toplam olarak birlikte ele alınmıştır- gelir kalemlerinin verileri biribirleriyle karşılaştırılmıştır.

Yapılan araştırmada veriler iki şekilde incelenmiştir. Birinci olarak, Muğla Belediyesi ile Türkiye geneli ve Muğla'ya benzer kentlerde belediye başına düşen toplam gelir karşılaştırılmıştır. İkinci olarak ise, Muğla Belediyesi ile Türkiye'de ve Muğla'ya benzer kentlerde kişi başına düşen gelirler karşılaştırılmıştır. Verilerin "belediye başına" ve "kişi başına" olarak ayrıştırılmasının nedeni, Türkiye'deki belediyelerin nüfuslarına göre oldukça farklı büyüklüklere sahip olması ve dolayısıyla elde ettikleri gelirde bu değişkenin toplam tahsilatlarda önemli farklılaşmalara neden olmasıdır. Türkiye genelinde 1989-1993 yılları arasındaki belediye sayıları ile belediyelerde yaşayan toplam nüfusa ilişkin veriler TABLO B15 ve TABLO B16'da yer almaktadır.

TABLO B19-B20-B21-B22-B23, Muğla Belediyesi'nin, benzer belediyelerin ve Türkiye'de yıllar itibariyle ortalama belediye başına düşen ana gelir kalem verilerini içermektedir. TABLO B24-B25-B26-B27-B28 ise, Muğla Belediyesi, benzer belediyeler ve Türkiye'de yıllar itibariyle ortalama kişi başına düşen ana gelir kalem verilerinden oluşmaktadır.

Muğla Belediyesi, Türkiye'deki belediyeler ve Muğla'ya benzeyen belediyelerle ayrı ayrı karşılaştırılmıştır. Bu karşılaştırmada kullanılan formül aşağıda verilmektedir:

$$C = [(A-B)/B]*100$$

A: Herhangi bir bütçe kalemi için, karşılaştırılan belediyelerin -Muğla Belediyesi hariç- gelir değerlerinin ortalaması.
B: Herhangi bir bütçe kalemi için, Muğla Belediyesi'nin gelir değerleri.
C: Herhangi bir bütçe kalemi için, Muğla Belediyesi'nin gelir değerlerinin karşılaştırılan belediyeler ortalaması değerlerine göre fark yüzdesi

Bu formüle göre elde edilen sonuçlar TABLO B30'da verilmektedir. TABLO B29 ise, karşılaştırmalar üzerine kolay genellemelere ulaşmak için kullanılan sembollerden oluşmaktadır.

TABLO B30'un içerdiği sayısal sonuçlar, Muğla Belediyesi'nin bütçe kesin hesap verileri ile karşılaştırılan belediyeler ortalaması verileri arasındaki farkın yüzdesel ifadesidir. Bu sayısal verilerin eksi (-) değerlerde olması, Muğla Belediyesi'nin ele alınan gelir kalemi açısından karşılaştırılan belediyeler ortalamasının üzerinde olduğunu göstermektedir. Bu sayısal verilerin artı (+) değerlerde olması halinde, yukarıda belirtilen durumun tersi söz konusudur. Özetle, TABLO B29 ve TABLO B30'daki eksi (-) değerler (ya da semboller) Muğla Belediyesi için olumlu, artı (+) değerler (ya da semboller) ise olumsuz anlam taşımaktadır. Ancak, bu çalışmada % +/- 10 aralığı gözardı edilerek; sonuçları etkilemeyen veriler olarak değerlendirilmiştir.

Bu bölümün sonuçları, GRAFİK B17-B26 ve TABLO B29 ve B30'dan yararlanılarak çıkarılmıştır.

Bütçede, toplam gelirin en ağırlıklı kalemi olan "GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay"a bakıldığında, Muğla Belediyesi'nin 1989, 1991 ve 1992 yıllarında Türkiye'deki ortalama bir belediye başına düşen gelirin üzerinde bir gelire sahip olduğu görülmektedir. Buna karşılık, 1990 yılında Muğla Belediyesi'ne bu kalemden hiç tahsilat yapılmamıştır. Aynı kalem için, Muğla Belediyesi'ne ilişkin değerleri -1989 yılı dışında- incelediğimiz benzer kentler ortalamasının altındadır.

GBVG'leri Tahsilatından kişi başına düşen değerler üzerine yapılan incelemede ise; Muğla Belediyesi değerleri, 1989-1992 yılları arasında, Türkiye ortalamasının görece altında bulunmaktadır. Ancak, Muğla ile

Türkiye ortalamaları arasındaki bu fark çok büyük değildir. Buna karşılık, Muğla Belediyesi ile Muğla'ya benzer kentler arasında yapılan karşılaştırmada genelde büyük farklar olmamakla birlikte, Muğla kentine ilişkin değerlerinin 1989 yılında, benzer kentlerdeki kişi başına düşen ortalamanın üzerinde, 1991-1992 yılları arasında ise altında olduğu görülmektedir.

Belediyelerin öz kaynakları arasında yer alan "Vergi Gelirleri" kalemi incelendiğinde, Muğla Belediyesi verilerinin Türkiye belediye başına düşen ortalama gelirin iki katı kadar üzerinde olduğu görülmektedir. Buna karşılık, kişi başına düşen vergi gelirleri açısından, Muğla Belediyesi değerleri -1991 ve 1992 yılları dışında- Türkiye ortalamasının altında kalmaktadır. Muğla Belediyesi'ne ilişkin verileri, kendisine benzer kentlerde belediye başına düşen vergi gelirleriyle karşılaştırdığımızda -1992 yılı hariç- ortalamanın üzerinde değerlerle karşılaşılmaktadır.

Kişi başına düşen vergi gelirlerin incelemesinde ise, incelenilen tüm yıllar için, Muğla verilerinin benzer kentler için bulunan ortalamaların üzerinde olduğu görülmektedir.

"Belediye Harçları" kalemine gelince; Muğla Belediyesi tarafından tahsil edilen harçların gerek Türkiye genelinde, gerekse de benzer kentlerde belediye başına düşen ortalama değerlerle karşılaştırıldığında, en verimli gelir kalemi olduğu görülmüştür. Muğla Belediyesi tarafından tahsil edilen harçlar ortalaması karşılaştırılan ortalamaların iki katı üzerindedir ve incelenilen yıllar itibariyle -1991 yılı hariç- devamlı artış gösteren bir gelir kalemi olmuştur. Bu sonuç, kişi başına düşen değerler açısından da aynıdır. Buna karşılık, Muğla Belediyesi de benzer kentlerdeki kişi başına harç ortalamaların, yine iki kat üzerinde tahsil edildiği görülmektedir.

"Vergi Dışı Gelirler"de Muğla Belediyesi değerleri Türkiye genelinde belediye başına düşen ortalama gelirlerin altında, benzer belediyelerin ortalamasının ise üzerindedir. Benzer belediyelerle karşılaştırıldığında, Muğla Belediyesi başarılı görülebilir.

Kişi başına düşen gelir değerleri incelendiğinde ise, Muğla Belediyesi verileri Türkiye ortalamasının altında kalmaktadır. Benzer kentlerdeki

belediye başına düşen ortalamalarının tersine, Muğla Belediyesi, kişi başına düşen gelirler açısından, benzer belediyelerin ortalamasının da altındadır. Buna karşılık, 1993 yılında Muğla Belediyesi sözü edilen kalemin tahsilatında önemli bir artış göstermiştir.

"Özel Yardım ve Fonlar"a gelince, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimden fazla yardım almadığı görülmektedir. Yalnızca 1992 yılında bu kalemde tahsilat vardır. Bu da, hem Türkiye genelinde ve benzer kentlerdeki belediye başına düşen değerlerin, hem de kişi başına düşen değerlerin altındadır.

Toplam gelirler açısından bakıldığında ise, Muğla Belediyesi Türkiye'de ortalama bir belediye başına düşen gelir değerlerinin üzerinde, benzer kentlerin ortalama değerlerinin ise gerisinde kalmıştır. Toplam belediye gelirleri bakımından Türkiye genelinin ve benzer kentler ortalamalarının 1989-1992 yılları arasında aynı oranda arttığı anlaşılmaktadır. Muğla Belediyesi değerleri de, -1990 yılı dışında-, benzer bir artış eğilimi göstermiştir. Ancak, bu artışa karşın ulaşılan değerler benzer kentlerin ortalamalarının altında kalmıştır.

Kişi başına düşen değerlere bakıldığında ise, Muğla Belediyesi değerleri Türkiye ortalamalarının altındadır. Aynı şekilde, -1989 yılı dışında- benzer kentler için elde edilen değerlerinin de altında toplam gelir tahsilatı yapılmıştır. Ancak, Muğla Belediyesi ile benzer kentlerin değerleri arasında farkların önemli ve büyük ölçüde olduğu söylenemez.

Muğla Belediyesi ile hem Türkiye, hem de Muğla'ya benzer belediyeler arasında yapılan karşılaştırmada ilgi çekici nokta, aynı kalemler için "belediye başına" ve "kişi başına" düşen karşılaştırmaların birbirinden farklılaşmasıdır. Örneğin, Muğla'nın GBVG'leri Tahsilatından Alınan Payı, belediye başına düşen değerler açısından Türkiye ortalamasının üzerinde; kişi başına düşen değerler açısından ise Türkiye ortalamasının altındadır. Bu, Türkiye'deki belediyelerin nüfus büyüklüklerindeki farklılaşmadan kaynaklanmaktadır. Belediyelerin elde ettikleri gelirlerde nüfus değişkeni önemli bir rol oynamaktadır. Çalışmanın her iki ölçüte - belediye başına ve kişi başına düşen gelir ve gider- göre yapılması da bu nedenledir.

Özetlemek gerekirse, Türkiye geneli ve Muğla Belediyesi'ne benzer büyüklükteki belediyelerle karşılaştırıldığında, Muğla Belediyesi'nin gelir kalemlerinin büyük bölümünden yeterli tahsilat yapamadığı ortaya çıkmaktadır. Bu da, Muğla Belediyesi'nin gelir kalemlerinin tahsilatı açısından daha özenli hareket etmesi gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Muğla Belediyesi, Türkiye genelinde belediye başına düşen gelir açısından karşılaştırıldığında "GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay", "Belediye Vergileri", "Belediye Harçları" ve "Vergi Dışı Gelirleri" iyi tahsil etmektedir. Toplam gelirleri ise, Türkiye'deki belediye başına düşen gelirlerin üzerindedir. Buna karşılık, kişi başına düşen gelirler açısından Türkiye geneli ile Muğla Belediyesi karşılaştırıldığında ise, "Belediye Harçları"nı iyi tahsil ettiği görülmektedir. Sonuç olarak, hem belediye başına hem de kişi başına gelirler açısından değerlendirildiğinde, Muğla Belediyesi yanlızca Belediye Harçları'nı verimli tahsil etmektedir.

Muğla Belediyesi benzer belediyelerle karşılaştırıldığında ise, hem belediye başına hem de kişi başına düşen değerler açısından, "Belediye Vergileri" ve "Belediye Harçları"nı verimli tahsil ettiği görülmektedir.

Bu karşılaştırmalar sonucunda, Muğla Belediyesi'nin yerel öz kaynaklarının (özellikle "Belediye Vergileri" ve "Harçları") tahsilatına daha fazla önem ve özen gösterdiği ortaya çıkmaktadır. Ancak, belediyenin yerel gelir kaynaklarından "Vergi Dışı Gelirleri"nin tahsilatına ilişkin mali politikalarını ciddi bir şekilde yeniden değerlendirmesi kanısındayız; çünkü, bu gelir kaynakları belediyenin inisiyatifindedir.

TABLO B1:(1994 değerleri ile)

1991 YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)
3000:ÖZEL YAR. VE FON.			3.116.245.057	4,65	738.357.347	2,32
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	13.169.491.710	29,02	32.114.078.091	47,92	10.448.392.973	32,83
1300: BELEDİYE HARÇLARI	4.874.959.773	10,74	2.218.230.352	3,31	1.110.718.595	3,49
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	7.300.865.949	16,09	2.854.882.568	4,26	2.437.852.275	7,66
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	20.034.503.034	44,15	26.712.586.659	39,86	17.090.426.520	53,70
TOPLAM GELİR	45.378.820.466	100,00	67.016.022.728	100,00	31.825.747.709	100,00

YEREL GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	7.300.865.949	28,81	2.854.882.568	7,67	2.437.852.275	17,42
1300: BELEDİYE HARÇLARI	4.874.959.773	19,23	2.218.230.352	5,97	1.110.718.595	7,94
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	13.168.491.710	51,96	32.114.078.091	86,36	10.448.392.973	74,65
TOPLAM YEREL GELİRLER	25.344.317.432	100,00	37.187.191.011	100,00	13.996.963.843	100,00

MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	20.034.503.034	100,00	26.712.586.659	89,55	17.090.426.520	95,86
3000: ÖZEL YAR.VE FON.			3.116.245.057	14,59	738.357.347	4,14
TOP. MERK YÖN. GELİRLERİ	20.034.503.034	100,00	29.828.831.716	100,00	17.828.783.867	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)	1991	1991 (%)
TOPLAM YEREL GELİRLER	25.344.317.432	55,85	37.187.191.011	55,49	13.996.963.843	43,98
TOPLAM MERK YÖN. GELİRLERİ	20.034.503.034	44,15	29.828.831.716	44,51	17.828.783.867	56,02
TOPLAM GELİR	45.378.820.466	100,00	67.016.022.727	100,00	31.825.747.710	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B2 :(1994 değerleri ile)

1992 YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)	1991	1991 (%)
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	87.108.014	0,16	3.065.955.854	4,19	789.393.583	2,51
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	19.454.887.633	36,69	35.949.978.781	49,13	11.592.449.198	36,86
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6.893.945.279	12,89	1.653.713.659	2,26	1.056.718.104	3,36
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.946.192.913	9,33	3.519.629.512	4,81	2.078.841.270	6,61
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	*21.702.747.394*	*40,93*	*28.983.892.927*	*39,61*	*15.932.541.410*	*50,66*
TOPLAM GELİR	53.074.881.233	100,00	73.173.170.732	100,00	31.449.943.564	100,00
YEREL GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.946.192.913	15,84	3519629512	8,558719	2.078.841.270	14,11
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6.833.945.279	21,88	1.653.713.659	4,02	1.056.716.104	7,17
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	19.454.887.633	62,29	35.949.978.781	87,42	11.592.449.198	78,71
TOPLAM YEREL GELİRLER	31.235.025.825	100,00	41.123.321.952	100,00	14.728.008.572	100,00

MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	21.702.747.394	99,60	28.983.892.927	90,43	15.932.541.410	95,28
3000: ÖZEL YAR.VE FON.	87.108.014	0,40	3.065.955.854	9,57	789.393.583	4,72
TOP. MERK YÖN. GELİRLERİ	21.789.855.408	100,00	31.959.848.780	100,00	16.721.934.993	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)	1992	1992 (%)
TOPLAM YEREL GELİRLER	31.235.025.825	58,91	41.123.321.952	56,27	14.728.008.572	46,83
TOPLAM MERK YÖN. GELİRLERİ	21.789.855.408	41,09	31.959.848.780	43,73	16.721.934.993	53,17
TOPLAM GELİR	53.024.881.233	100,00	73.083.170.732	100,00	31.449.943.565	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B3: (1994 değerleri ile)

1993 YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.***	
	1993	1993(%)	1993	1993(%)	1993	1993(%)
3000:ÖZEL YAR. VE FON.			16.145.488.956	12,52	3.953.680.421	3,92
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	51.684.347.145	61,38	62.518.634.552	48,48	43.409.797.276	43,04
1300: BELEDİYE HARÇLARI	8.116.017.008	9,65	4.732.743.168	3,67	3.409.040.771	3,38
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.278.474.786	5,09	4.642.472.863	3,60	4.831.155.412	4,79
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	20.109.540.021	23,89	40.918.239.982	31,73	45.255.520.534	44,87
TOPLAM GELİR	84.188.378.960	100,00	128.957.579.521	100,00	100.859.194.414	100,00
YEREL GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.278.474.786	6,68	4.642.472.863	6,46	4.831.155.412	9,35
1300: BELEDİYE HARÇLARI	8.116.017.008	12,66	4.732.743.168	6,58	3.409.040.771	6,60
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	51.684.347.145	80,66	62.518.634.552	86,96	43.409.797.276	84,05
TOPLAM YEREL GELİRLER	64.078.838.939	100,00	71.893.850.583	100,00	51.649.993.459	100,00
MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	20.109.540.021	100,00	40.918.239.982	71,71	45.255.520.534	91,97
3000: ÖZEL YAR.VE FON.			16.145.488.956	28,29	3.953.680.421	8,03
TOP. MERK YÖN. GELİRLERİ	20.109.540.021	100,00	57.063.728.938	100,00	49.209.202.948	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN REEL DEĞERLERİ (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
TOPLAM YEREL GELİRLER	64.078.838.939	76,11	71.893.850.583	55,75	51.649.993.459	51,21
TOPLAM MERK YÖN. GELİRLE	20.109.540.021	24,89	57.063.728.938	44,25	49.209.200.955	48,79
TOPLAM GELİR	84.188.378.960	100,00	128.957.579.521	100,00	100.859.194.414	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

***- D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğu kuşku yarattığı için karşılaştırmalarda yer verilmemiştir.

TABLOB B4:(1994 değerleri ile)

1991 YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991%	1991	1991%	1991	1991%
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	0		69.853	4,65	40.140	2,32
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	360.445	29,02	719.858	47,92	568.010	32,83
1300: BELEDİYE HARÇLARI	133.436	10,74	49.723	3,31	60.382	3,49
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	199.838	16,09	63.994	4,26	132.530	7,66
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	548.380	44,15	598.780	39,86	929.093	53,70
TOPLAM GELİR	1.242.099	100,00	1.502.208	100,00	1.730.155	100,00

YEREL GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991%	1991	1991%	1991	1991%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	199.838	28,81	63.994	7,67	132.530	17,42
1300: BELEDİYE HARÇLARI	133.436	19,23	49.723	5,97	60.382	4,42
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	360.445	51,96	719.858	86,36	568.010	74,65
TOPLAM YEREL GELİRLER	693.719	100,00	833.575	100,00	760.922	100,00
MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	1991%	1991	1991%	1991	1991%
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	548.380	100,00	598.780	89,55	929.093	95,86
3000: ÖZEL YARDIM VE FONLAR			69.853	14,59	40.140	4,14
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	548.380	100,00	668.633	100,00	969.233	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1991	19,91	1991	1991%	1991	1991%
TOPLAM YEREL GELİRLER	693.719	55,85	833.575	55,48999	760.922	43,9799902
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	548.380	44,15	668.633	44,51001	969.233	56,0200098
TOPLAM GELİR	1.242.099	100,00	1.502.208	100,00	1.730.155	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B5:(1994 değerleri ile)

1992 YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992%	1992	1992%	1992	1992%
3000: ÖZEL YARDIM VE FONLAR	2.328	0,16	49.390	4,19	42.814	2,51
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	520.045	36,69	579.125	49,13	628.739	36,86
1300: BELEDİYE HARÇLARI	184.014	12,89	26.640	2,26	57.313	3,36
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	132.216	9,33	56.698	4,81	112.750	6,61
1100: GNL. BÜTÇE VER. GLR. ALINAN PAY.	580.132	40,93	466.907	39,61	864.132	50,66
TOPLAM GELİR	1.418.735	100,00	1.178.760	100,00	1.705.748	100,00

YEREL GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992%	1992	1992%	1992	1992%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	132.216	15,81	56.698	8,56	112.750	14,11
1300: BELEDİYE HARÇLARI	184.014	22,00	26.640	4,02	57.313	7,17
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	520.045	62,19	579.125	87,42	628.739	78,71
TOPLAM YEREL GELİRLER	836.275	100,00	662.463	100,00	798.802	100,00
MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992%	1992	1992%	1992	1992%
1100: GNL. BÜTÇE VER. GLR. ALINAN PAY.	580.132	99,60	466.907	90,43	864.132	95,28
3000: ÖZEL YARDIM VE FONLAR	2.328	0,40	49.390	9,57	42.814	4,72
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	582.460	100,00	516.297	100,00	906.946	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT.	
	1992	1992%	1992	1992%	1992	1992%
TOPLAM YEREL GELİRLER	836.275	58,95	662.463	56,1999898	798.802	46,83
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	582.460	41,05	516.297	43,8000102	906.946	53,17
TOPLAM GELİR	1.418.735	100,00	1.178.760	100,00	1.705.748	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B6: (1994 değerleri ile)

1993YILINDA MUĞLA BELEDİYESİ BENZER KENTLER VE TÜRKİYE'DEKİ BELEDİYELER ORTALAMASININ TOPLAM GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
3000: ÖZEL YARDIM VE FONLAR	0		257.125	12,52	255.421	3,92
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	1.349.954	61,38	995.640	48,48	2.804.415	43,04
1300: BELEDİYE HARÇLARI	211.984	9,65	75.371	3,67	220.235	3,38
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	111.750	5,09	73.934	3,60	312.108	4,79
1100: GNL. BÜTÇE VER. GLR. ALINAN P	525.245	23,89	651.643	31,73	2.923.655	44,87
TOPLAM GELİR	2.198.933	100,00	2.053.713	100,00	6.515.834	100,00
YEREL GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	111.750	6,68	73.934	6,46	312.108	9,35
1300: BELEDİYE HARÇLARI	211.984	12,66	75.371	6,58	220.235	6,60
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	1.349.954	80,66	995.640	86,96	2.804.415	84,05
TOPLAM YEREL GELİRLER	1.673.688	100,00	1.144.945	100,00	3.336.758	100,00
MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRDE KİŞİBAŞI DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
1100: GNL. BÜTÇE VER. GLR. ALINAN P	525.245	100,00	651.643	71,71	2.923.655	91,97
3000: ÖZEL YARDIM VE FONLAR			257.125	28,29	255.421	8,03
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	525.245	100,00	908.768	100,00	3.179.076	100,00
YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERDE KİŞİ BAŞINA DEĞERLER (TL)						
	MUĞLA BELEDİYESİ		BENZER KENTLER		TÜRKİYE BEL. ORT***	
	1993	1993%	1993	1993%	1993	1993%
TOPLAM YEREL GELİRLER	1.673.688	76,11	1.144.945	55,75	3.336.758	51,21
TOPLAM MER. YÖN. GELEN GELİR.	525.245	24,89	908.768	44,25	3.179.076	48,79
TOPLAM GELİR	2.198.933	100,00	2.053.713	100,00	6.515.834	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

***- D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğu kuşku yarattığı için karşılaştırmalarda yer verilmemiştir.

TABLO B13-1: 1989-1991 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz, Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerleri

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1991 YILLARINDA ANA GELİR KALEMLERİNİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1989	1989%	1990	1990%	1991	1991%
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	0		284.545.455	0,89		
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	15.973.678.874	34,25	19.827.860.691	61,36	13.168.491.710	29,02
1300: BELEDİYE HARÇLARI	4.377.844.701	9,39	5.545.814.136	17,16	4.874.959.773	10,74
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.313.849.613	9,25	6.653.429.128	20,59	7.300.865.949	16,09
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	21.967.021.186	47,11			20.034.503.034	44,15
TOPLAM GELİR	46.632.394.374	100,00	32.311.649.410	100	45.378.820.466	100,00

YEREL GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1989	1989%	1990	1990%	1991	1991%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.313.849.613	17,49	6.653.429.128	20,77	7.300.865.949	28,81
1300: BELEDİYE HARÇLARI	4.377.844.701	17,75	5.545.814.136	17,32	4.874.959.773	19,23
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	15.973.678.874	64,76	19.827.860.691	61,91	13.168.491.710	51,96
TOPLAM YEREL GELİRLER	24.665.373.188	100,00	32.027.103.955	100,00	25.344.317.432	100,00

MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE YÜZDE DAĞILIMLARI						
	1989	1989%	1990	1990%	1991	1991%
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	21.967.021.186	100,00			20.034.503.034	100,00
3000: ÖZEL YAR.VE FON.			284.545.455	100,00		
TOP. MERK YÖN. GELİRLERİ	21.967.021.186	100,00	284.545.455	100,00	20.034.503.034	100,00

YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1989	1989%	1990	1990%	1991	1991%
TOPLAM YEREL GELİRLER	24.665.373.188	52,89	32.027.103.955	99,12	25.344.317.432	55,85
TOPLAM MERK YÖN. GELİRLERİ	21.967.021.186	47,11	284.545.455	0,78	20.034.503.034	44,15
TOPLAM GELİR	46.632.394.374	100,00	32.311.649.410	100,00	45.378.820.466	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLOB B13-2: 1991-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz, Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Reel Değerleri

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1991 YILLARINDA ANA GELİR KALEMLERİNİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) -TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	87.108.014	0,16				
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	19.454.887.633	36,69	51.684.347.145	61,38	33.414.194.995	53,37
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6.883.945.279	12,89	8.116.017.008	9,65	6.766.291.631	10,81
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.946.192.913	9,33	4.278.474.786	5,09	12.650.924.536	20,20
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	21.702.747.394	40,93	20.109.540.021	23,89	9.778.743.570	15,62
TOPLAM GELİR	53.074.881.233	100,00	84.188.378.960	100,00	62.610.154.732	100,00

YEREL GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
1200: BELEDİYE VERGİLERİ	4.946.192.913	15,84	4.278.474.786	6,68	12.650.924.536	23,95
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6.833.945.279	21,88	8.116.017.008	12,66	6.766.291.631	12,81
2000: VERGİ DIŞI GELİRLER	19.454.887.633	62,29	51.684.347.145	80,66	33.414.194.995	63,25
TOPLAM YEREL GELİRLER	31.235.025.825	100,00	64.078.838.939	100,00	52.831.411.162	100,00

MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE YÜZDE DAĞILIMLARI						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
1100: GEN. BÜT. VER.GELİR.	21.702,747.394	99,60	20.109.540.021	100,00	9.778.743.570	100,00
3000: ÖZEL YAR.VE FON.	87.108.014	0,40				
TOP. MERK YÖN. GELİRLERİ	21.789.855.408	100,00	20.109.540.021	100,00	9.778.743.570	100,00

YEREL VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN TAHSİLAT REEL DEĞERLERİ (TL) VE TOPLAM GELİRDEKİ % DAĞILIMLARI						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
TOPLAM YEREL GELİRLER	31.235.025.825	58,91	64.078.838.939	76,11	52.831.411.162	84,38
TOPLAM MERK YÖN. GELİRLERİ	21.789.855.408	41,09	20.109.540.021	24,89	9.778.743.570	15,62
TOPLAM GELİR	53.024.881.233	100,00	84.188.378.960	100,00	62.610.154.732	100,00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B14-1: 1989-1991 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz, Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerleri (1994 Yılı Değerleri İle)

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1991 YILLARINDA TOPLAM GELİR TAHSİLATININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
	1989	1989%	1990	1990%	1991	1991%
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	0	0,00	7.992	0,89	0	
2000:VERGİ DIŞI GELİRLER	459.912	34,25	556.884	61,36	360.445	29,02
1300:BELEDİYE HARÇLARI	126.046	9,39	155.759	17,16	133.436	10,74
1200:BELEDİYE VERGİLERİ	124.024	9,25	186.868	20,59	199.838	16,09
1100:GEN. BÜT. VER.GELİR.	632.472	47,11	0		548.380	44,15
TOPLAM GELİR	1.342.635	100	907.503	100	1.242.098	100

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1991 YILLARINDA YEREL GELİR TAHSİLATININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
	1989	1989	1990	1990%	1991	1991%
1200:BELEDİYE VERGİLERİ	124.204	17,49	186.868	20,77	199.838	28,81
1300:BELEDİYE HARÇLARI	126.046	17,75	155.759	17,32	133.436	19,23
2000:VERGİ DIŞI GELİRLER	459.912	64,76	556.884	61,91	360.445	51,96
TOPLAM YEREL GELİRLER	710.163	100	899.511	100	693.719	100

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1991 YILLARINDA MERKEZİ YÖN.GELEN GELİRLERİNİN KİŞİBAŞI DEĞERLERİ						
	1989	1989	1990	1990%	1991	1991%
1100:GEN. BÜT. VER.GELİR.	632.472	100			548.380	100
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	0		7.992	100		
TOPLAM MERK YÖN. GELİR.	632.472	100	7.992	100	548.380	100

1989-1991 YILLARINDA MERKEZİ VE YEREL GELİR TAHSİLATLARININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
	1989	1989	1990	1990%	1991	1991%
TOPLAM YEREL GELİRLER	710.613	52,89	899.511	52,93	693.719	55,85
TOPLAM MERK YÖN. GELİR.	632.742	47,11	7.992	0,78	548.380	44,15
TOPLAM GELİR	1.342.635	100	907.503	100	1.242.099	100

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B14-2: 1992-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Toplam, Öz, Merkezi Yönetimden Gelen Gelirlerinin Kişi Başı Değerleri

MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1992-1994 YILLARINDA TOPLAM GELİR TAHSİLATININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	2.328	0,16	0		0	
2000:VERGİ DIŞI GELİRLER	520.045	36,69	1.349.954	61,38	835.355	53,37
1300:BELEDİYE HARÇLARI	184.014	12,89	211.984	9,65	169.157	10,81
1200:BELEDİYE VERGİLERİ	132.216	9,33	111.750	5,09	316.273	20,20
1100:GEN. BÜT. VER.GELİR.	580.132	40,93	525.245	23,89	244.469	15,62
TOPLAM GELİR	1.418.735	100	2.198.933	100	1.565.254	100
MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1992-1994 YILLARINDA YEREL GELİR TAHSİLATININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
1200:BELEDİYE VERGİLERİ	132.216	15,81	111.750	6,68	316.273	23,95
1300:BELEDİYE HARÇLARI	184.014	22,00	211.984	12,66	169.157	12,81
2000:VERGİ DIŞI GELİRLER	520.045	62,19	1.349.954	80,66	835.355	63,25
TOPLAM YEREL GELİRLER	836.275	100	1.673.688	100	1.320.785	100
MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1992-1994 YILLARINDA MERKEZİ YÖN.GELEN GELİRLERİNİN KİŞİBAŞI DEĞERLERİ						
	1992	1992%	1993	1993%	1994	1994%
1100:GEN. BÜT. VER.GELİR.	580.132	99,60	525.245	100	244.469	100
3000:ÖZEL YAR. VE FON.	2.328	0,40				
TOPLAM MERK YÖN. GELİR.	582.460	100	525.245	100	244.469	100
1992-1994 YILLARINDAMERKEZİ VE YEREL GELİR TAHSİLATLARININ KİŞİ BAŞI DEĞERLERİ						
TOPLAM YEREL GELİRLER	836.275	58,95	1.673.688	76,11	1.320.785	84,38
TOPLAM MERK YÖN. GELİR.	582.460	41,05	525.245	24,89	244.469	15,62
TOPLAM GELİR	1.418.735	100	2.198.933	100	1.565.254	100

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B15: 1989-1993 Yılları Arasında Türkiye'de Bulunan Belediye Sayısı

	1989	1990	1991	1992	1993
Belediye Sayısı	1.984	2.053	2.061	2.388	2.553

Kaynak: Bu veriler İller Bankası'ndan alınmıştır.

TABLO B16: 1989-1993 Yılları Arasında Türkiye'de Belediyelerde Yaşayan Nüfuslar

	1989	1990	1991	1992	1993
Toplam Belediyelerdeki Nüfus	31.809.739	32.000.743	37.911.579	38.809.051	39.208.543

Kaynak: Bu veriler İller Bankası'ndan alınmıştır.

TABLO B17: 1985-1990 Yıllarında Muğla ve Benzer Kentlerin Nüfusları ile Yıllık ve 5 Yıllık Nüfus Artış Yüzdeleri

	Kent Nüfusu		Nüfus Artış Yüzdesi	
MERKEZ İLÇE	**1985**	**1990**	**5 Yıllık**	**1 Yıllık**
AYDIN	90.449	107.011	18,31	3,7
BİNGÖL	34.024	41.590	22,24	4,5
ÇANKIRI	41.420	45.496	9,84	1,96
HAKKARİ	20.754	30.407	46,51	9,3
KIRKLARELİ	40.881	43.017	5,22	1,04
MUĞLA	31.279	35.605	13,83	2,8
MUŞ	42.159	44.019	4,41	0,9
SİNOP	23.148	25.537	10,32	2,1

Kaynak: D.İ.E. 1990 Genel Nüfus Sayımı, Yayın No: 1457, 1991.

TABLO B18: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla ve Benzer Kentlerin Nüfus Tahminleri ve Yıllık Nüfus Artış Yüzdeleri

MERKEZ İLÇE	**1989**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**
AYDIN	103.336	107.182	110.529	113.375	117.222	120.569
Artış yüzdesi	0,148	0,185	0,222	0,259	0,296	0,333
BİNGÖL	40.148	41.679	43.211	44.742	46.273	47.804
Artış yüzdesi	0,18	0,225	0,27	0,315	0,36	0,405
ÇANKIRI	44.734	45.562	46.390	47.219	48.047	48.876
Artış yüzdesi	0,08	0,1	0,12	0,14	0,16	0,18
HAKKARİ	28.475	30.405	32.335	34.265	36.195	38.125
Artış yüzdesi	0,372	0,465	0,558	0,651	0,744	0,837
KIRKLARELİ	42.516	42.925	43.334	43.743	44.152	44.560
Artış yüzdesi	0,04	0,05	0,06	0,07	0,08	0,09
MUĞLA	34.782	35.658	36.534	37.410	38.286	39.161
Artış yüzdesi	0,112	0,14	0,168	0,196	0,224	0,252
MUŞ	43.677	44.056	44.436	44.815	45.195	45.574
Artış yüzdesi	0,036	0,045	0,054	0,063	0,072	0,081
SİNOP	25.092	25.579	26.065	26.551	27.037	27.523
Artış yüzdesi	0,084	0,105	0,126	0,147	0,168	0,189

TABLO B19: 1989 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	13.098.598.639	21.967.021.186	15.553.887.755
1200	2.638.505.782	4.313.849.613	3.172.969.388
1300	1.303.807.092	4.377.844.700	1.619.930.612
2100	541.917.360	1.227.421.458	308.361.224
2200+2300	1.873.726.274	4.470.576.586	6.447.436.735
2500+2700+3000	6.231.211.794	1.137.967.786	5.272.948.980
TOPLAM	25.687.766.943	46.632.394.373	48.983.614.286

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B20: 1990 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	14.714.573.582	-	21.978.878.788
1200	3.533.348.559	6.653.429.128	5.390.559.091
1300	1.209.778.400	5.545.814.136	2.535.433.333
2100	1.121.667.259	864.008.391	1.073.545.455
2200+2300	1.984.119.408	4.722.010.082	8.089.966.667
2500+2700+3000	6.093.100.647	1.314.063.855	921.403.030
TOPLAM	28.656.587.854	32.311.649.405	67.945.719.697

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B21: 1991 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	17.096.112.696	20.034.503.034	39.280.640.151
1200	2.437.915.531	7.300.865.949	5.229.816.288
1100	1.110.090.705	4.874.959.773	2.906.217.803
2000	10.444.111.715	14.499.448.529	48.496.535.985
3000	737.517.062	-	2.194.191.288
TOPLAM	31.825.747.709	45.378.820.466	98.107.401.515

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B22: 1992 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	15.933.904.267	21.702.747.394	37.363.268.293
1200	2.077.753.610	4.946.541.345	5.386.080.140
1300	1.054.061.765	6.833.945.279	2.728.557.491
2000	11.595.491.256	19.464.887.633	50.936.882.404
3000	788.732.666	87.108.014	7.548.664.634
TOPLAM	31.449.943.564	53.035.229.665	103.963.452.962

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B23: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Belediye Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE***	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	45.265.005.692	20.109.540.021	40.922.887.734
1200	4.817.003.127	4.278.474.786	4.632.775.988
1300	3.419.955.568	8.116.017.008	4.741.050.936
2000	43.412.760.466	51.688.505.152	61.189.538.982
3000	3.944.469.561	-	17.471.325.864
TOPLAM	100.859.194.414	84.192.536.967	128.957.579.522

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

*** D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO B24: 1989 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	816.971	631.563	323.068
1200	164.566	124.025	56.154
1300	81.320	125.865	34.047
2100	33.800	35.289	5.791
2200+2300	116.866	128.531	78.874
2500+2700+3000	388.646	32.717	143.118
TOPLAM	1.602.167	1.340.705	1.045.863

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B25: 1990 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
51000-1100	944.010	-	435.296
52000-1200	226.681	186.590	101.293
53000-1300	77.613	155.528	50.325
54000-2100	71.960	24.230	26.206
2200+2300	127.291	132.425	75.479
2500+2700+3000	390.901	36.852	36.081
TOPLAM	1.638.457	906.154	1.399.669

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B26: 1991 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	929.402	548.380	598.127
1200	132.533	199.838	72.741
1300	60.348	133.436	46.056
2000	567.777	396.875	735.739
3000	40.094	0	49.546
TOPLAM	1.730.154	1.242.098	1.502.208

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B27: 1992 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	980.446	580.132	617.782
1200	127.848	132.225	82.411
1300	64.859	182.677	40.100
2000	713.494	520.312	807.665
3000	48.532	2.328	96.628
TOPLAM	1.935.179	1.417.675	1.644.585

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

TABLO B28: 1993 Yılında Muğla Belediyesi Benzer kentler ve Tüm Belediyelerde Kişi Başına Düşen Ana Gelir Kalemlerinin Karşılaştırılması (1994 Yılı Değerleri ile)

KODU	TÜRKİYE	MUĞLA	BENZER KENTLER
1100	2.947.357	525.245	656.918
1200	313.651	111.750	59.396
1300	222.685	211.984	76.424
2000	2.826.751	1.350.063	1.011.175
3000	101	-	249.802
TOPLAM	6.567.281	2.199.042	2.053.713

Kaynak: Bu veriler D.İ.E ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

*** D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO B29: Muğla Belediyesi Ana Gelir Kalemlerinin Benzer Kentler ve TümBelediyelerle Karşılaştırılması (Sembolik)

GELİR KALEMLERİ	YILLAR	TÜRKİYE 1989	1990	1991	1992	1993***	BENZER KENTLER 1989	1990	1991	1992	1993***
1100	Belediye başına	-	0	-	-	+	-	0	+	+	+
	Kişi başına	+	0	+	+	+	-	0	*	*	+
1200	Belediye başına	-	-	-	-	+	-	-	*	*	*
	Kişi başına	+	+	-	*	+	-	-	-	-	-
1300	Belediye başına	-	-	-	-	+	-	-	*	*	*
	Kişi başına	+	+	-	*	+	-	-	-	-	-
2000	Belediye başına	V.Y.	V.Y.	-	-	-	V.Y.	V.Y.	+	+	+
	Kişi başına	V.Y.	V.Y.	+	+	+	V.Y.	V.Y.	+	+	-
2000	Belediye başına	V.Y.	V.Y.	0	+	0	V.Y.	V.Y.	0	+	0
	Kişi başına	V.Y.	V.Y.	0	+	0	V.Y.	V.Y.	0	+	0
TOPLAM GELİR	Belediye başına	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Kişi başına	+	+	-	*	+	-	+	+	+	-

+ :Muğla Belediyesi'nin gelirleri ile karşılaştırıldığında, karşılaştırılan ortalama gelirin Muğla Belediyesi'nin üstünde olduğunu gösterir.

- :Muğla Belediyesi'nin gelirleri ile karşılaştırıldığında, karşılaştırılan ortalama gelirin Muğla Belediyesi'nin altında olduğunu gösterir.

V.Y. : Veri yok.

0 : Değer olarak sıfır.

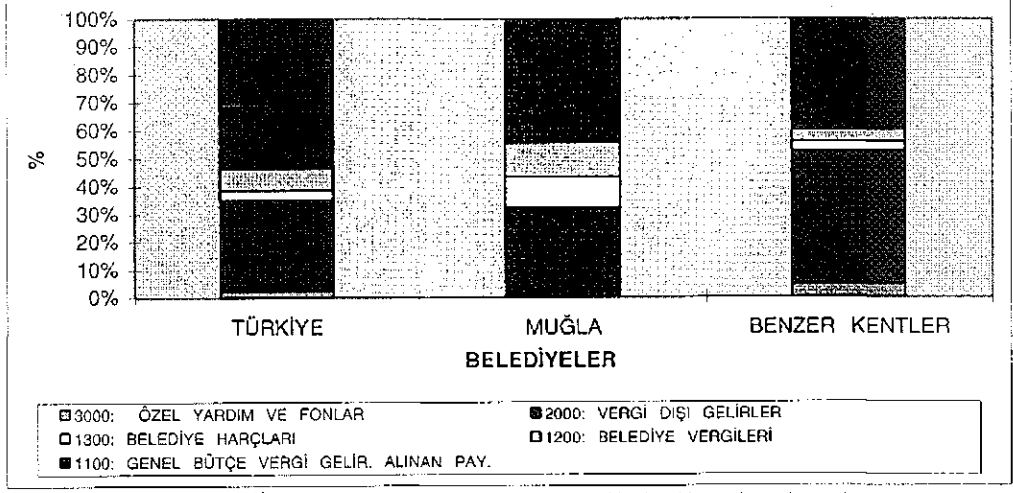
*** : D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO B30: Muğla Belediyesi Ana Gelir Kalemlerinin Benzer Kentler ve TümBelediyelerle Karşılaştırılması (Sayısal) (1994 Yılı Değerleri ile)

GELİR KALEMLERİ	YILLAR	TÜRKİYE 1989	1990	1991	1992	1993***	BENZER KENTLER 1989	1990	1991	1992	1993***
1100	Belediye başına	-40,37	0	-14,67	-26,58	125,09	-29,19	0	96,06	72,16	103,50
	Kişi başına	29,36	0	69,48	69,00	461,14	-48,85	0	9,07	6,49	25,07
1100	Belediye başına	-38,84	-46,89	-55,29	-57,99	12,59	-26,45	-18,98	-4,05	8,89	8,28
	Kişi başına	32,69	21,47	-11,20	-3,30	180,67	-54,72	-45,71	-51,26	-37,67	-46,85
1100	Belediye başına	-70,22	-78,19	-77,76	-84,58	-57,86	-63,00	-54,28	-41,77	-60,07	-41,58
	Kişi başına	-35,39	-50,1	-55,82	-64,50	5,05	-72,95	-67,64	-66,29	-78,05	-63,95
2000	Belediye başına	V.Y.	V.Y.	-27,97	-40,46	-16,00	V.Y.	V.Y.	234,47	161,55	18,39
	Kişi başına	V.Y.	V.Y.	43,06	37,06	109,40	V.Y.	V.Y.	85,38	55,15	-25,10
2000	Belediye başına	V.Y.	V.Y.	0	805,47	0	V.Y.	V.Y.	0	8565,87	0
	Kişi başına	V.Y.	V.Y.	0	1984,30	0	V.Y.	V.Y.	0	4049,84	0
TOPLAM GELİR	Belediye başına	-63,24	-39,78	-29,24	-40,71	19,80	5,67	110,28	118,12	95,99	53,18
	Kişi başına	20,21	102,89	40,54	36,48	198,66	-21,53	54,46	22,02	15,99	-6,60

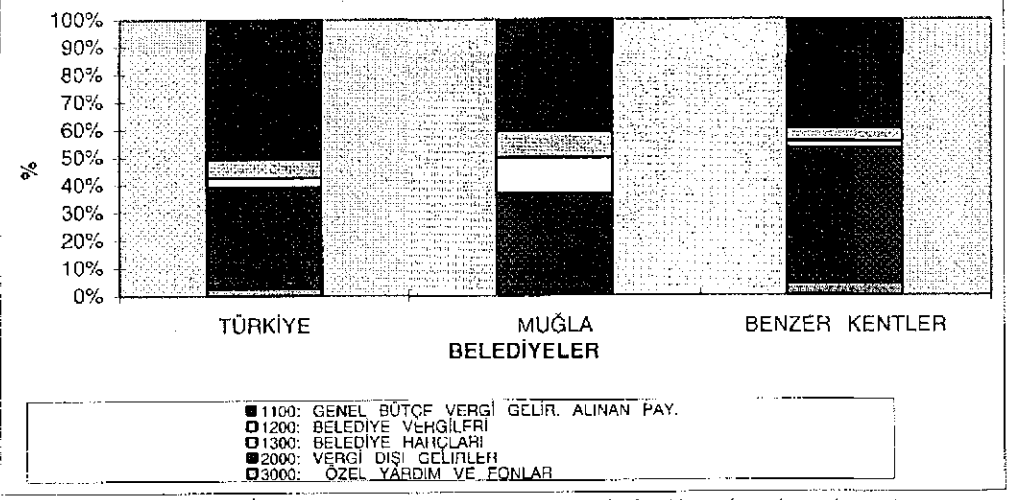
*** : D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B1: 1991 YILINDA TÜRKİYE-MUĞLA- BENZER KENTLERİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARININ ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



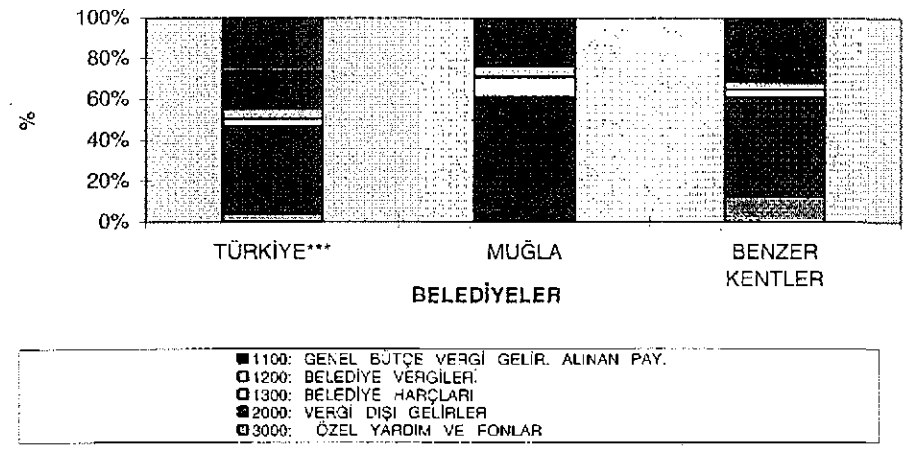
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİKB2: 1992 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER BELEDİYELERİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARININ ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

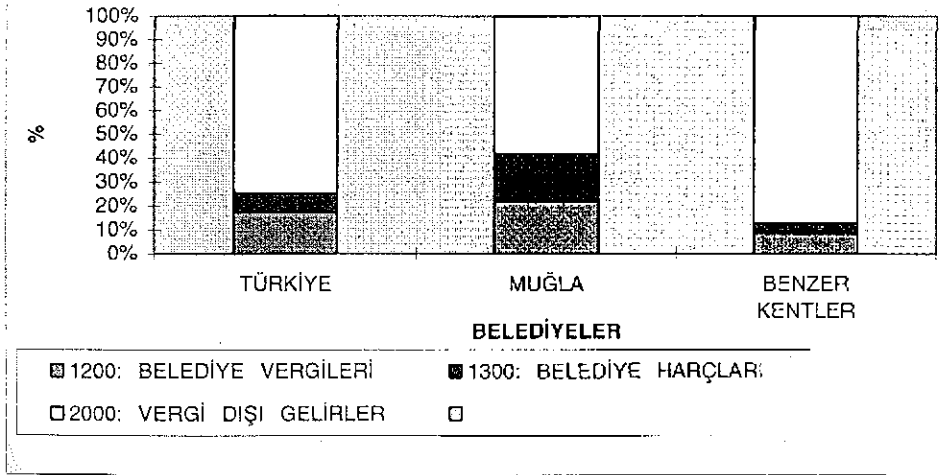
GRAFİK B3: 1993 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARININ ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

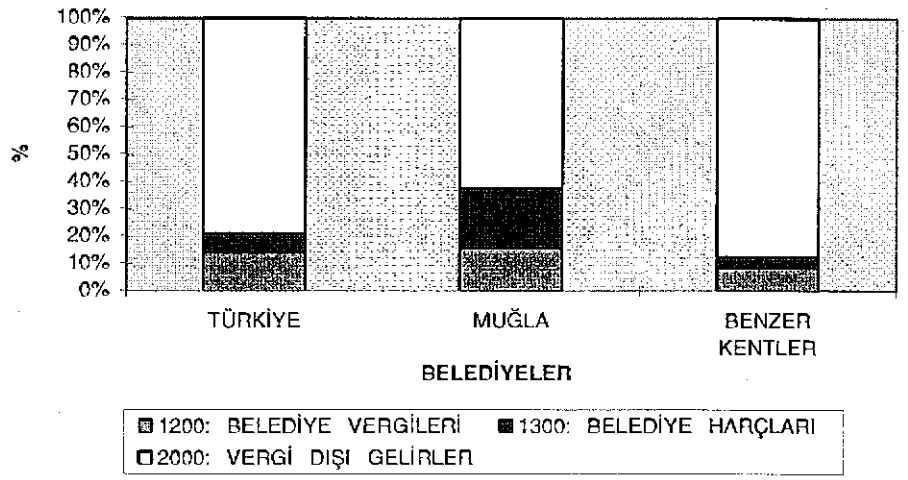
***- D.İ.E'den alınnan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B4: 1991 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN ÖZ GELİRLERİNİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



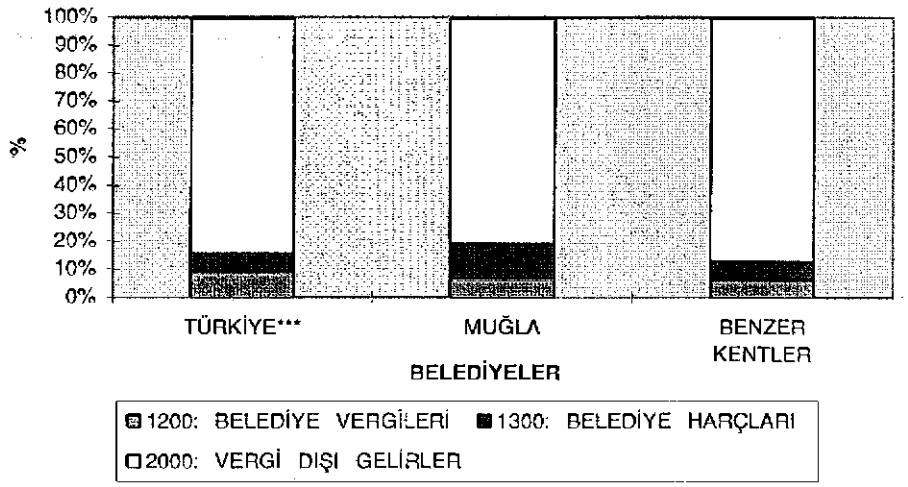
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B5: 1992 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN ÖZ GELİRLERİNİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



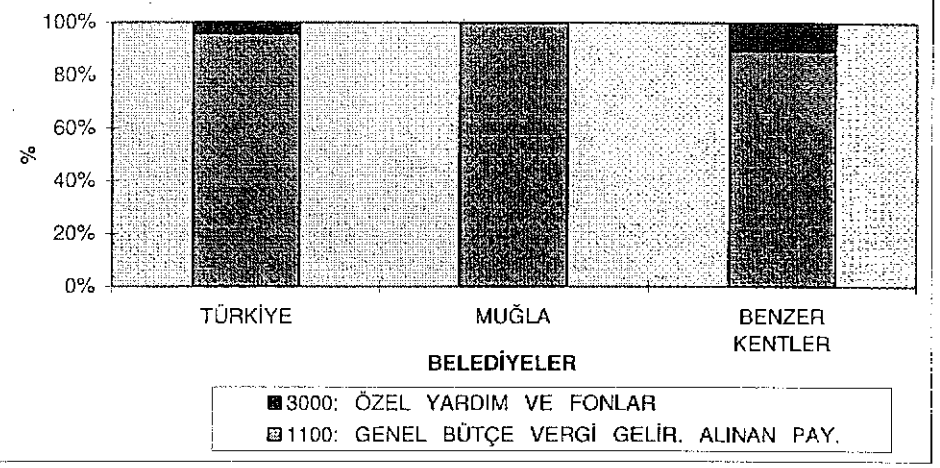
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B6: 1993 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN ÖZ GELİRLERİNİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



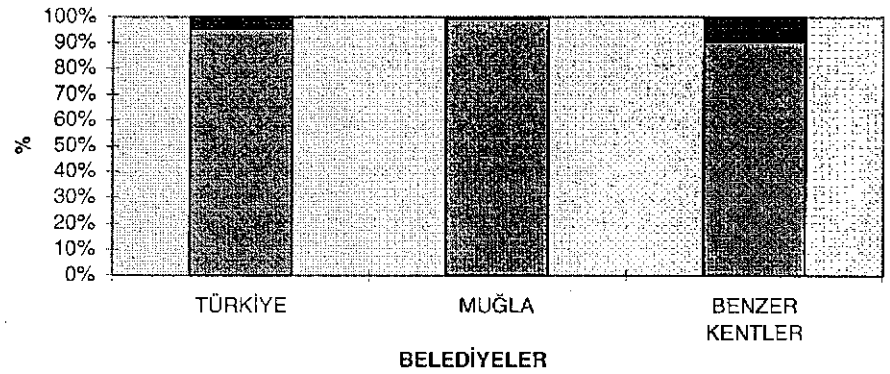
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.
***- D.İ.E'den alınnan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B7: 1991 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



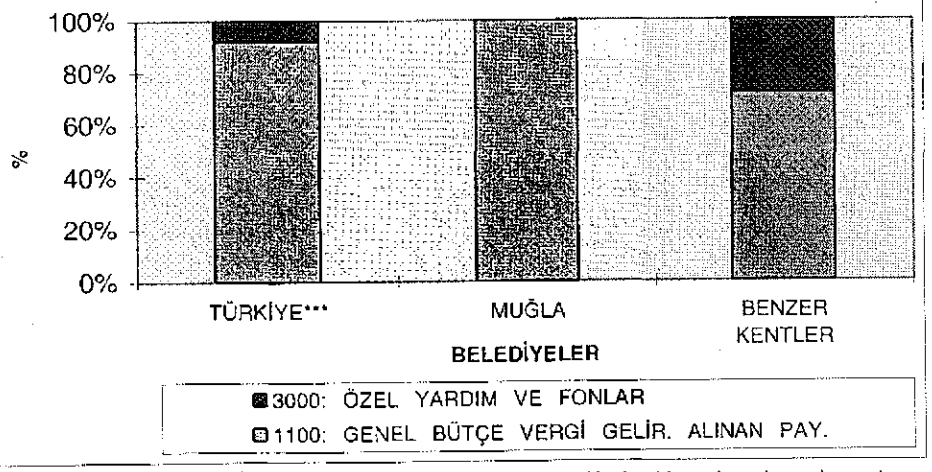
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B8:1992 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



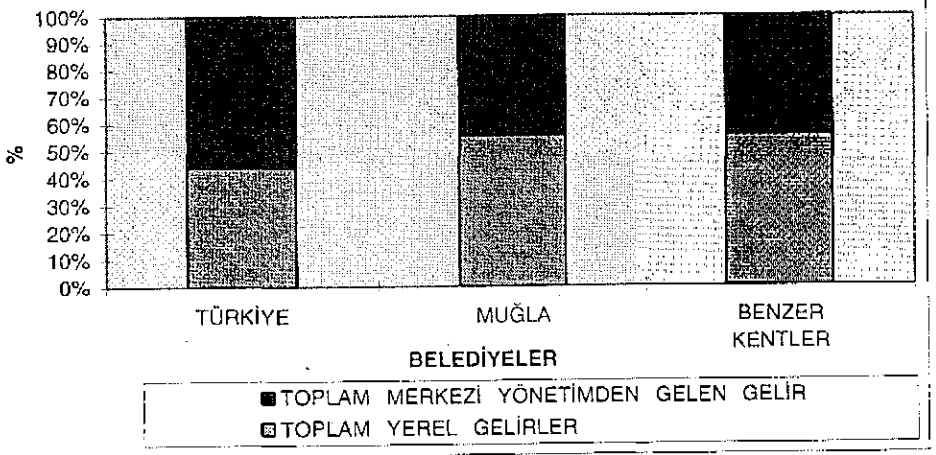
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B9: 1993 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



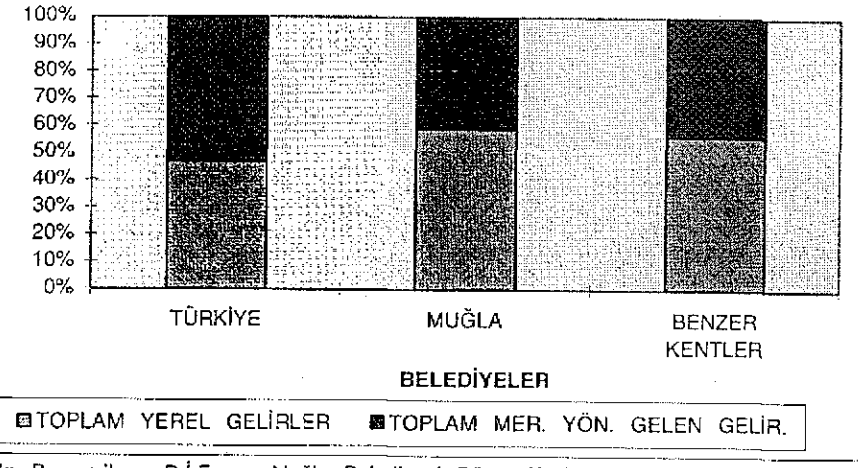
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.
***- D.İ.E'den alınnan bu verilerin doğru'uğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B10: 1991 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARINDA ÖZ VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN YÜZDE DAĞILIMLARI



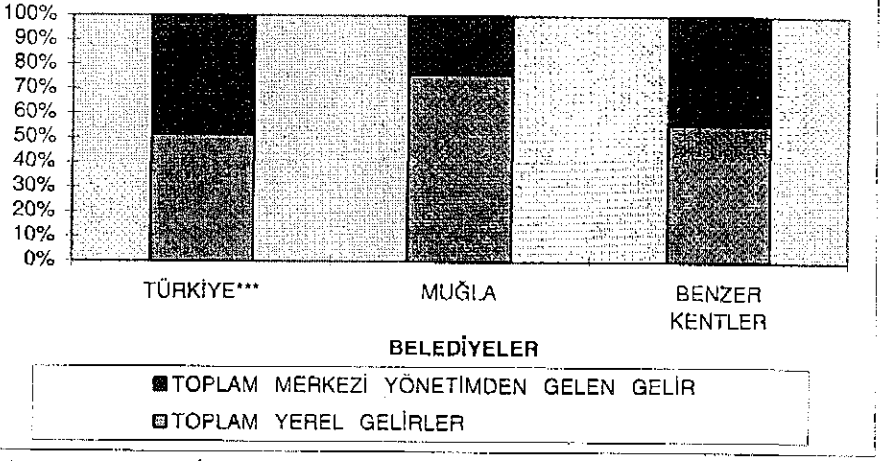
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B11:1992 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLERİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARINDA ÖZ VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN YÜZDE DAĞILIMLARI



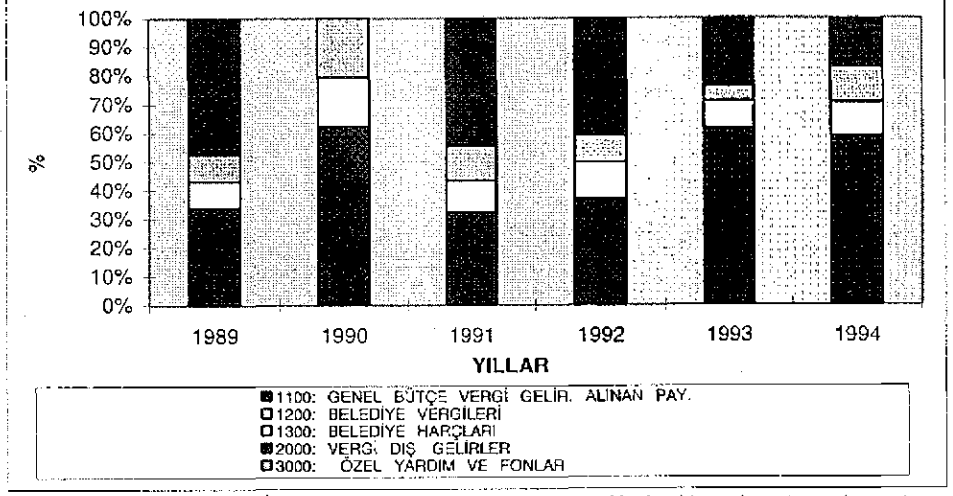
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B12: 1993 YILINDA TÜRKİYE- MUĞLA- BENZER KENTLETİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARINDA ÖZ VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN YÜZDE DAĞILIMLARI



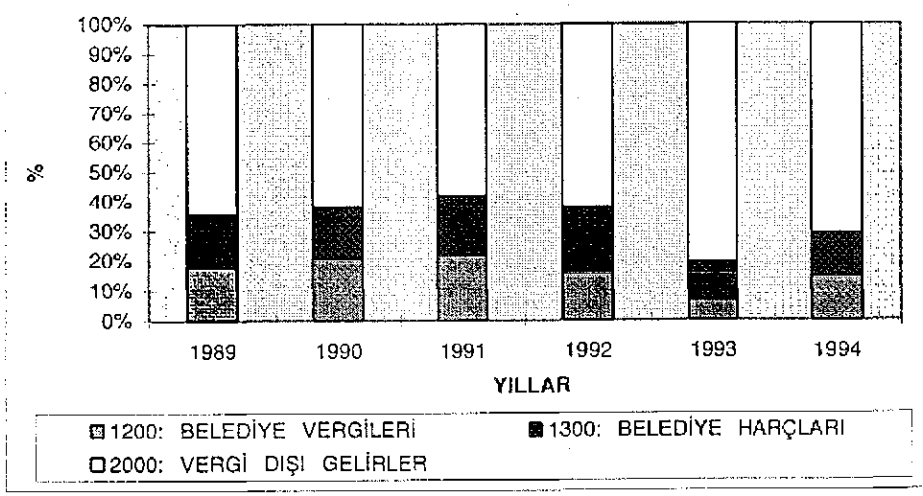
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.
***- D.İ.E'den alınnan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B13: 1989-1994 YILLARINDA MUĞLA BELEDİYESİ'NİN TOPLAM GELİR TAHSİLATLARININ ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



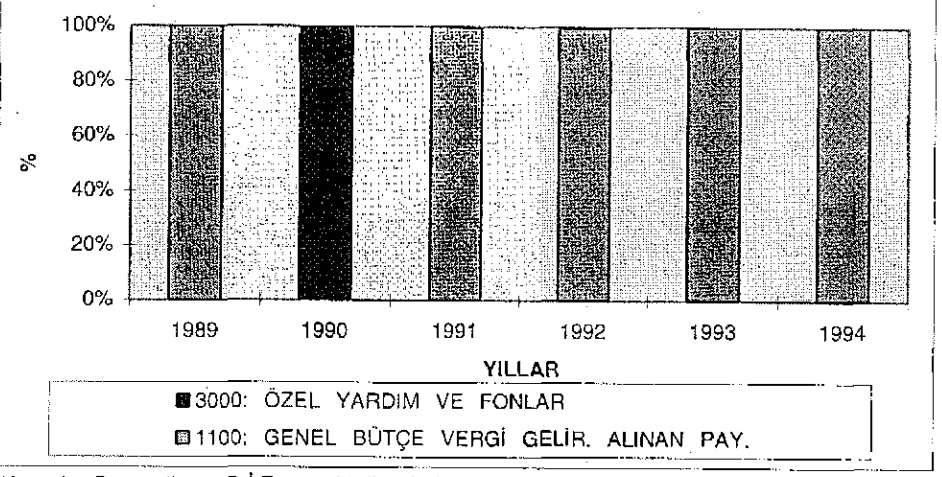
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B14: 1989-1994 YILLARINDA MUĞLA BELEDİYESİ'NİN ÖZ GELİR ALT KALEMLERİNİN YÜZDE DAĞILIMLARI



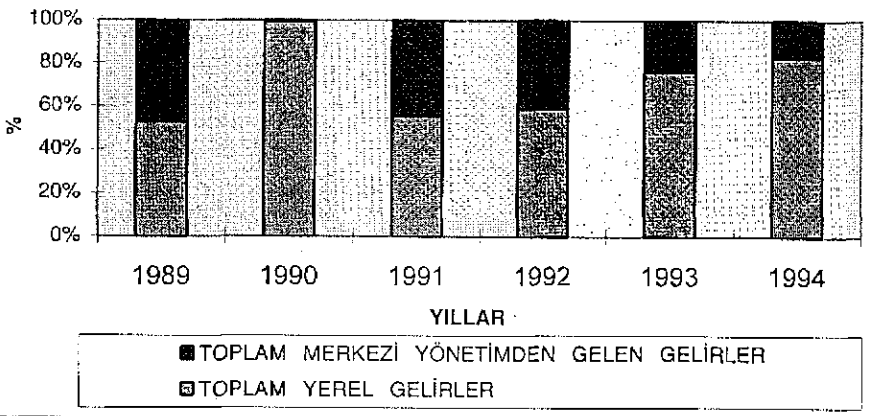
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B15: 1989-1994 YILLARINDA MUĞLA BELEDİYESİ'NİN MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİNİN ALT KALEMLERİNE GÖRE YÜZDE DAĞILIMLARI



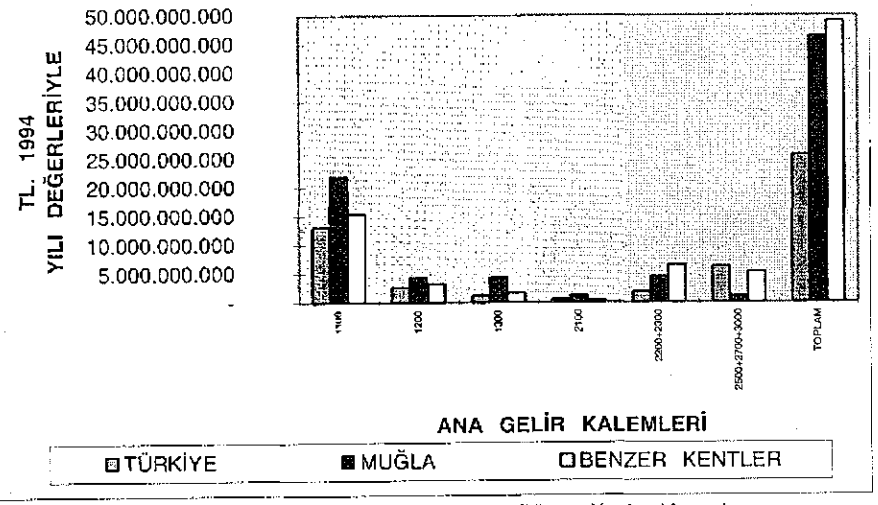
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B16: 1989-1994 YILLARINDA MUĞLA BELEDİYESİ'NİN TOPLAM GELİR TAHSİLATINDA ÖZ VE MERKEZİ YÖNETİMDEN GELEN GELİRLERİN YÜZDE DAĞILIMLARI



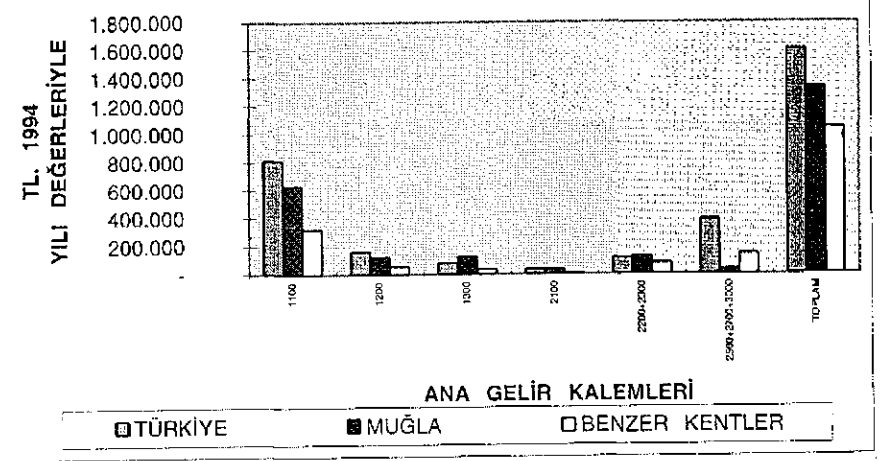
Kaynak: Bu veriler D.İ.E. ve Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarından alınmıştır.

GRAFİK B17: 1989 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



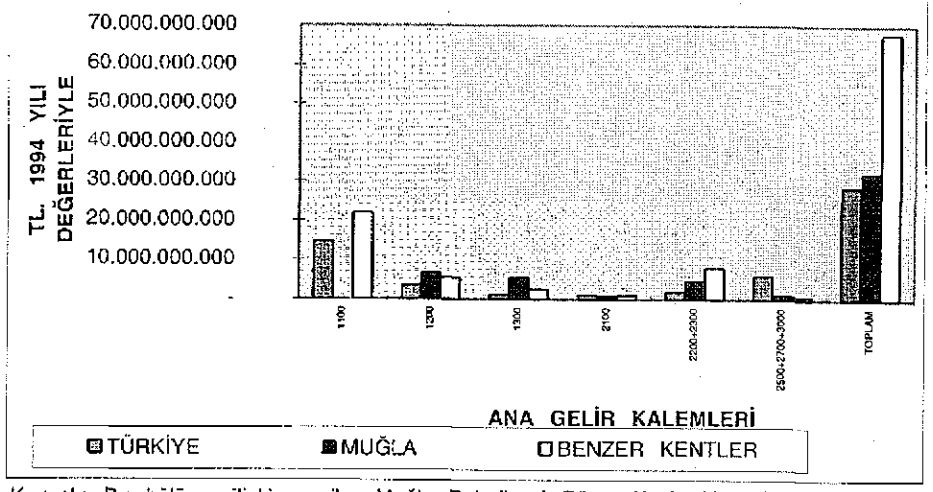
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B18: 1989 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



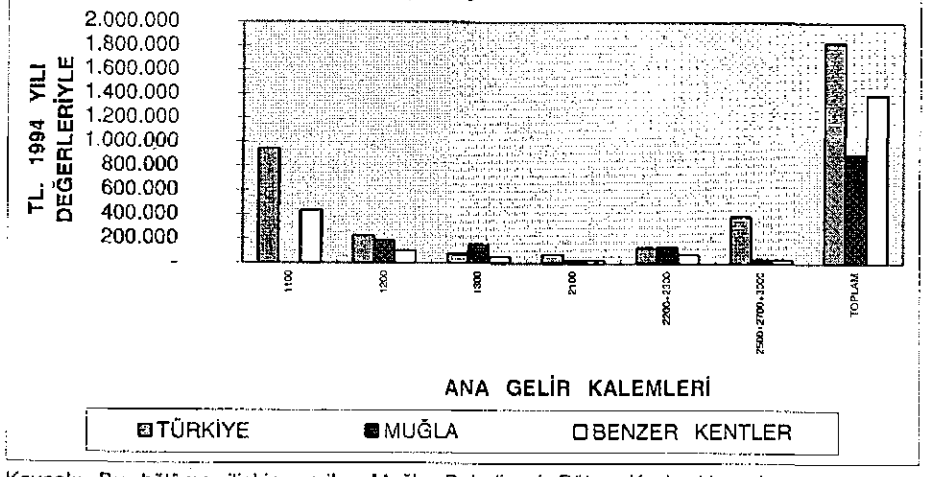
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B19: 1990 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



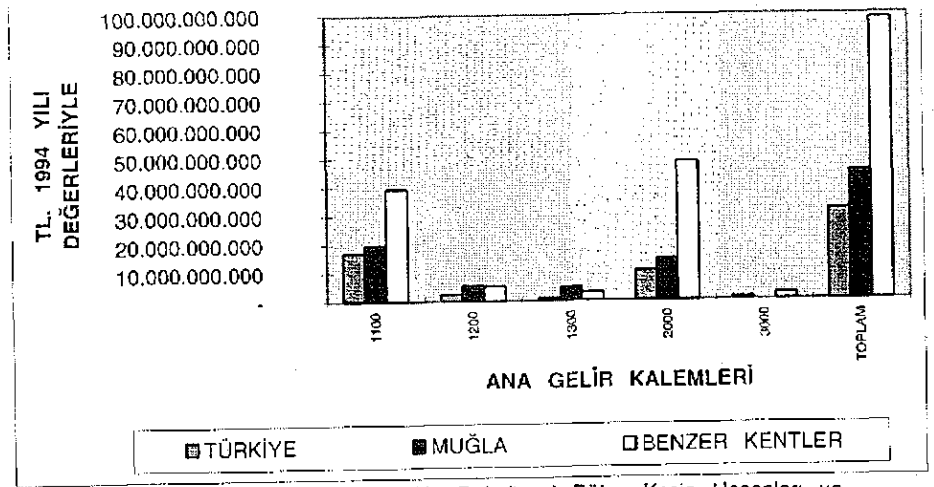
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B20: 1990 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRMASI



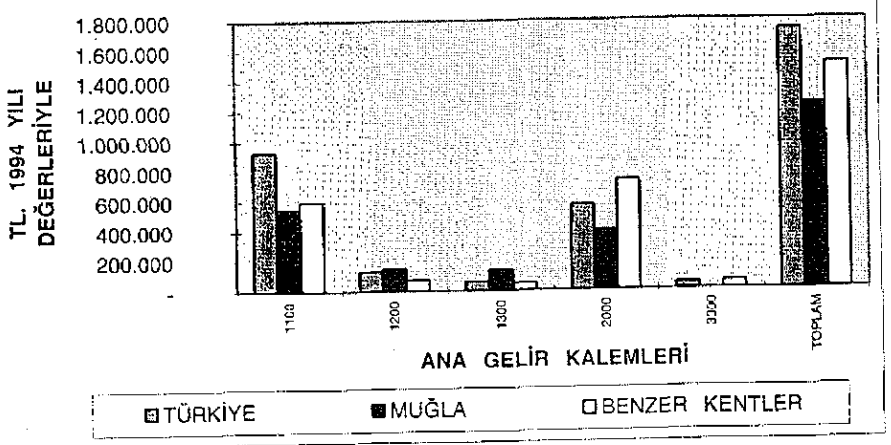
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B21: 1991 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



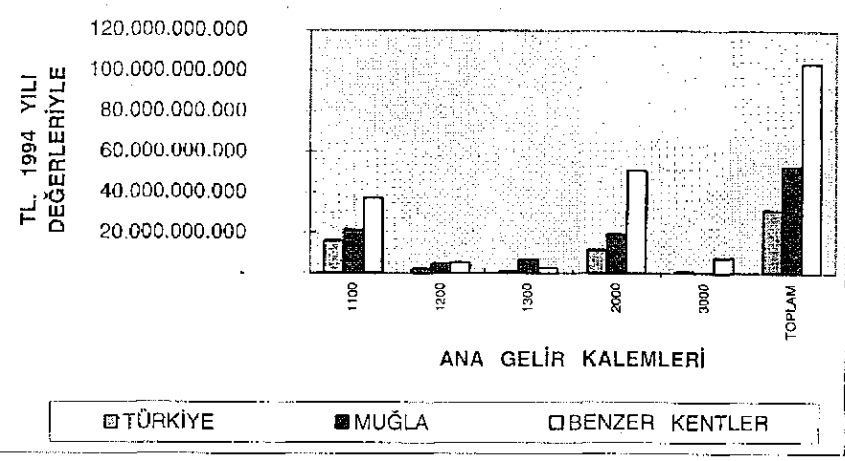
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B22: 1991 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



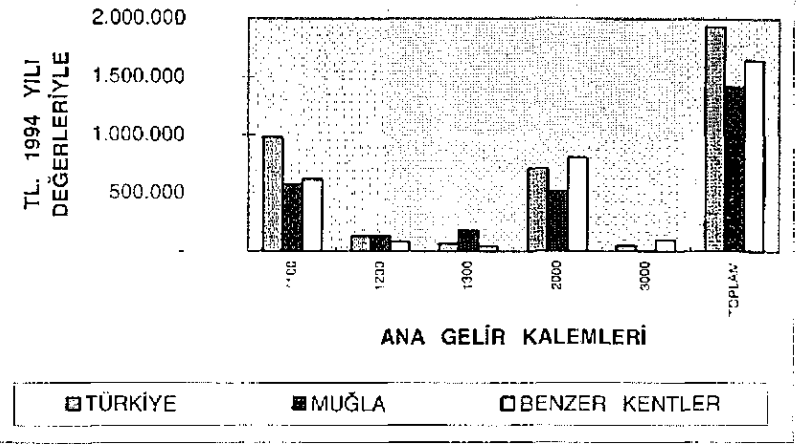
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GARFİK B23: 1992 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI (1994 RAKAMLARIYLA)



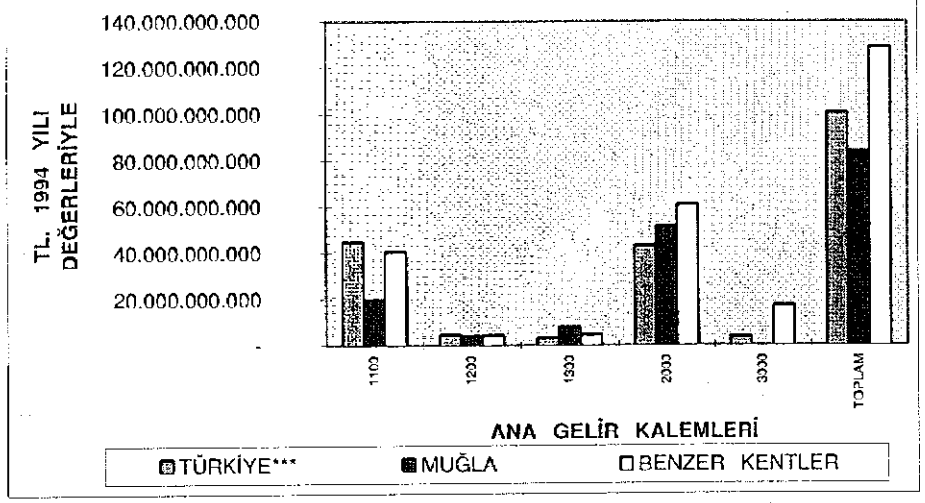
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

GRAFİK B24: 1992 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

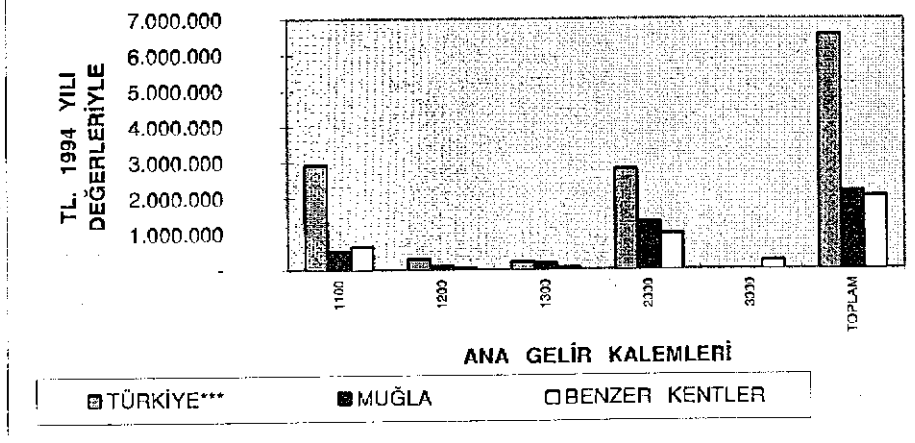
GRAFİK B25: 1993 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE BAZINDA KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

*** 1993 Yılına dair D.İ.E.'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyduğumuz için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK B26: 1993 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GELİR KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve D.İ.E.'den alınmıştır.

B2. MUĞLA BELEDİYESİ ÖZELİNDE KARŞILAŞTIRMA

İncelememizin Muğla özelindeki aşaması 2 ana bölüme ayrılmaktadır.

Muğla Belediyesi özelindeki incelemenin birinci bölümünde, bütçede bulunan her bir kalemin tahmin ve tahsilatları arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu inceleme de, yine 2 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, 1994 yılına endekslenmiş değerleriyle, bütçede verilen ana kalemlerin tahmin ve tahsilatları karşılaştırılmıştır. Böylece, Muğla Belediyesi'nin tahsilatları ile tahminleri arasındaki başarı oranı saptanmaya çalışılmıştır. İkinci bölümde ise, daha alt kalemler için tahmin başarısı incelenmiştir. Bu bölümde, aynı zamanda, hem yıllar, hem de bütçe kalemleri arasındaki tahmin başarıları karşılaştırılmıştır. (bkz. TABLO B32). Tahmin Başarı Yüzdesi (TBY) formülü aşağıda verilmektedir:

Tahmin Başarı Yüzdesi (TBY) = (Tahsilat/Tahmin) x 100

Buna göre;

TBY 100'e eşit olduğunda, tahmin ve tahsilat ilişkisi % 100 oranında başarılıdır.

TBY 100'ün altında ise, tahsilat tahminin altında gerçekleşmiştir.

TBY 100'ün üstünde ise, tahsilat tahminin üzerinde gerçekleşmiştir.

Diğer bir deyişle, herhangi bir gelir kaleminin TBY'si 100'e yaklaştığında belediyenin o kalem için tahmin başarısının yükseldiğini; 100'den uzaklaştığında ise tahmin başarısının azaldığını söyleyebiliriz. Belediyelerin tahmin başarıları, bütçenin gerçekleştirilmesi açısından önemlidir. Çalışmamızda, Muğla Belediyesi'nin bütçesini gerçekleştirme çabası da irdelenecektir. Muğla'nın TBY'leri TABLO B32'de verilmektedir.

İkinci bölümde ise, gelir kalemlerinin tahsilatları incelenmiştir. 1989-1994 yılları arasında Muğla Belediyesi'nin gelir kalemlerinin -1994 yılı verileri ile oluşturulmuş- dökümü TABLO B31'de verilmektedir. Bu tablolarda, 6 yıllık dönemde, belediyenin gelir kalemlerinin izlediği eğilim görülmektedir. İncelemenin tamamlayıcı bir bölümü olarak, toplam tahsilat içinde yer alan alt kalemlerin değerlerinin yüzde değişimi yıllar itibariyle sunulmaktadır.

B2.1 Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasında Bütçe Kesin Hesabı Tahmin-Tahsilat Analizi

Araştırmanın bu bölümünde, Muğla Belediyesi bütçe tahmini ve tahsili ile ilgili olarak, belediye bütçesinin 1989-1994 yıllarına ait bütçe verileri ile ana gelir tahmin etme başarısı reel ve yüzde değerlerle, alt gelir kalemlerine bağlı olarak analiz edilmiştir.

Belediye bütçesinin ana gelir kalemleri olan "Vergi Gelirleri", "Vergi Dışı Gelirler" ve "Özel Yardım ve Fonlar"a ait verilerin analizinde (bkz. GRAFİK B27), Vergi Gelirleri dışında diğer ana gelir kalemlerinin tahmininde başarılı olmadığı gözlenmiştir. Vergi Gelirlerinin tahmininde en başarılı yıl ise 1989 yılıdır. (bkz. GRAFİK B28-B29)

Ana gelir kalemleri, alt gelir kalemleri ile birlikte incelendiğinde, başarılı ve başarısız tahminlerin hangi alt gelir kalemlerinden kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Vergi Gelirlerini; "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Pay", "Belediye Vergileri" ve "Belediye Harçları" olarak alt kalemlerine indirdiğimizde (bkz. GRAFİK B29), "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Pay"ın tahmininde başarılı olunmadığı ve hatta her yıl tahmin edilmiş olan reel değerden daha az tahsil edilmiş olduğunu elde etmiş bulunmaktayız. (bkz. GRAFİK B30) "Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Alınan Pay", 1580 Sayılı Kanuna göre belediyelere İller Bankasına olan borçları kesildikten sonra havale edilmektedir. Belediyeler, İller Bankası tarafından yapılacak kesintisinin miktarını tahmin edememektedir.

Vergi Gelirlerinin bir diğer alt kalemi olan "Belediye Vergileri"nde ilgili yıllarda tahmin edilen reel değerden daha az tahsilat yapılmış (bkz. GRAFİK B31) olmasına karşın belirli bir eğilim izlenmektedir. Bu gelir kaleminin alt kalemlerinde aynı başarının sürdürüldüğü söylenemez. (bkz. GRAFİK B32)

Vergi Gelirlerinin bir diğer alt kalemi olan "Belediye Harçları"nı incelediğimizde ise, diğer iki gelir kalemine göre tahmin başarı yüzdesi en yüksek olan gelir kalemi olmasına karşın, bu gelir kaleminde de tahmin başarısında yıllara göre farklılık görülmesinin ana nedeni, bu gelir kaleminin alt kalemleri için belediyenin her yıl izlemiş olduğu düzenli bir gelir politikasının olmamasıdır. (bkz. GRAFİK B33) (1991 yılında Belediye Vergileri ve Belediye Harçlarındaki tahmin yüzde'sinin 0 olmuş olmasının nedeni; ilgili yıllara ait bütçelerde bu gelir kalemlerinin alt kalemlerinde tahmin belirtilmemiş olmasıdır.)

Belediye bütçesinin bir diğer ana gelir kalemi olan "Vergi Dışı Gelirler"i analiz ettiğimizde; (bkz. GRAFİK B34) ilgili yıllarda bu ana gelir kaleminde tahminin başarılı olmadığı ve özellikle 1991 yılında tahminin çok üstünde bir değerde tahsilat yapılmış olduğu görülmektedir. Vergi Dışı Gelirlerinin alt kalemleri (Belediye Vergileri ve Belediye Harçlarının aksine) toplam tahsilatla doğru orantılı olarak tahmin edilmiş ve dolayısıyla alt gelir kalemlerinin trendi ve toplam gelirin trendi arasında doğru orantılı bir ilişki yakalanmıştır. (bkz. GRAFİK B35)

Alt gelir kalemlerini daha ayrıntıda analiz ettiğimizde; "Harcamalara Katılma Payı"nın tahmininde düzenli bir eğilim elde edilmemiş olduğu gibi (bkz. GRAFİK B36), benzer başarısızlık bu gelir kaleminin alt kalemlerinde de gözlenmiştir. Özellikle 1994 yılında, tahminin çok altında tahsilat yapılmış olduğu görülmektedir.

Vergi Dışı Gelirin alt kalemlerinden olan; "Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatı"nda 1989-1992 yılları arasında düzenli bir tahmin eğilimi görülmesine karşın 1992 yılından sonra başarı oranının

daha da yükseldiği görülmektedir. (bkz. GRAFİK B37) Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatı'nın tahmin başarı yüzdesinin 1992 yılından sonra yükselmesine neden olan alt kalemi ise; "Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatı"dır. (bkz. GRAFİK B38) Bu gelir kaleminin alt kalemini incelediğimizde ise; 1992 yılından sonra ahminde başarıya neden olan alt gelir kaleminin "Otopark Gelirleri" olduğu belirlenmiştir. (bkz. GRAFİK B39).

Vergi Dışı Gelirlerin alt kalemi olan "İşletme Karları"nın tahmininideki başarısızlık (bkz. GRAFİK B40), alt kalemlerinde de görülmektedir. (bkz. GRAFİK B41)

Vergi Dışı Gelirleri'nin bir diğer alt kalemi olan "Belediye Malları" Gelirleri tahmini 1990 yılına kadar başarılı iken, 1990 yılından sonra tahmin başarı yüzde oranının düştüğü görülmektedir. (bkz. GRAFİK B42) Belediye Malları Gelirleri'nin 1990 yılından sonra tahmin başarı yüzdesinde gözlenen düşüş alt gelir kalemlerinde de izlenebilmektedir. (bkz. GRAFİK B43)

Vergi Dışı Gelirlerin bir diğer alt kalemi olan "Ücretler" kaleminin tahmin başarı yüzdesi ilgili yıllarda sürekli artmış (bkz. GRAFİK B44) ve bu gelir kalemi belediye bütçe kesin hesabında da önemli bir gelir kalemi olmuştur. (bkz. GRAFİK B45)

Vergi Dışı Gelirlerin bir diğer alt kalemi olan "Cezalar"ın , tahmin başarısı 1994 yılında artmıştır. (bkz. GRAFİK B46) Bu gelir kaleminin 1994 yılında tahmin başarı yüzdesini arttıran alt gelir kalemi ise; "Vergi Cezaları"dır. (bkz. GRAFİK B47)

Vergi Dışı Gelirlerin bir diğer alt kalemi olan "Çeşitli Gelirler"in tahminin de istikrarlı bir trend elde edilememiştir. (bkz. GRAFİK B48) 1993 ve 1994 yılında tahminin çok üstünde tahsilat yapılmasına neden olan alt

gelir kalemleri ise; "İvazsız Bağışlar" ve "Geri Alınacak Paralar"dır. (bkz. GRAFİK B49)

Belediye Bütçe Kesin Hesabı'nın ana gelir kalemi olan "Özel Yardım ve Fonlar"ın alt kalemlerinin tahmin başarı yüzdesi belirli bir eğilimi göstermememektedir. (bkz. GRAFİK B50) 1992 yılında tahminin üstünde tahsilat yapılmıştır. (bkz. GRAFİK B51) 1993 ve 1994 yıllarında "Özel Fonlar" için bütçede tahmin belirtilmiş olmasına karşın tahsilat yapılmamıştır. (bkz. GRAFİK B52)

Belediyenin ilgili yıllardaki bütçe toplam gelirinin tahmin ve tahsilat karşılaştırmasını değerlendirdiğimizde; 1989-1991 ve 1993 yılları hariç olmak üzere diğer yıllarda tahminin altında tahsilat yapılmıştır. (bkz. GRAFİK B53) 1993 yılında ise tahmin edilenin çok üstünde tahsilat yapılmıştır. (bkz. GRAFİK B54) Bu yılda tahmin başarı yüzdesini arttıran gelir kalemleri ise; "Vergi Dışı Gelirler"in alt kalemlerinden olan; "Harcamalara Katılma Payı", "Belediye Malları", "İşletme Kararları", "Ücretler" ve "Çeşitli Gelirler"dir. Sonuç olarak; Muğla Belediyesi'nin toplam gelirinin tahmin başarı yüzdesi belirli bir eğilim göstermemekte ve yıllara göre değişen tahmin başarı yüzdesi görülmektedir.

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi'nin gelirlerini tahmin etme başarısını genel olarak değerlendirdiğimizde; Belediye'nin başarılı olduğunu söylemek zordur. Bu başarısızlığın bir nedeni; 1991 yılında klasik bütçeden program bütçeye geçiş döneminde yaşanan uyum sürecinden kaynaklanmaktadır. Ancak, diğer yıllarda da, başarılı bir gelir tahmini yapılamamıştır. Belediye gelirlerinin tahmininde, her yıl farklı gelir kalemlerinin ve bu kalemlerin alt kalemlerinin tahminin altında, üstünde veya tahmin edilen reel değer ile aynı değerde tahsilat yapılmıştır. Bu açıklamadan çıkarılabilecek genel bir sonuç ise; Belediyenin genel bir mali politikasının olmadığı, her yıl farklı kalemlerde tahsilatın artması veya azalmasıdır. Bu konu ile ilgili olarak Muğla Belediyesi yetkilileri ile yapmış olduğumuz görüşmelerde bu başarısızlığın nedeni olarak, belediyenin bütçe tahmininde belediye bünyesindeki her birimin kendi gelirlerini tahmin etmemesi ve buna bağlı olarak mali yılı bütçe

programının bir önceki yılın tahsilat değerlerinin enflasyon oranına göre, bir sonraki yılın tahmini olarak düzemlenmesinden kaynaklanmış olduğu belirtilmiştir

B2.2. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasında Bütçe Kesin Hesabı Tahsilat Analizi

Bütçenin gelir kalemleri, 3 ana başlıktan oluşmaktadır: Vergi Gelirleri, Vergi Dışı Gelirler, Özel Yardım ve Fonlar.

B2.2.1. Vergi Gelirleri

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yıllarını kapsayan 6 yıllık kesin hesapları incelendiğinde, ana gelir kalemleri içerisinde en ağırlıklı kalemi, -1990 ve 1993 yılları hariç- Vergi Gelirleri oluşturmaktadır (bkz. GRAFİK B55).

Yukarıda sözü geçen ana gelir kalemlerinden Vergi Gelirleri incelendiğinde, toplam tahsilat, -1990 ve 1994 yılları dışında- aşağı yukarı aynı düzeyde kalmış; 1990 ve 1994 yıllarında ise, düşüş göstermiştir (bkz. GRAFİK B56). Bu düşüşlerin nedeni Muğla Belediyesi'nin 1990 yılında "GBVG (Genel Bütçe Vergi Gelirleri) Tahsilatından Pay" alamaması, 1994 yılında ise bu payın diğer yıllara göre düşük olmasıdır.

2.2.1.1. GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay

Altı yıllık gelişmenin izlendiği grafikten görüleceği gibi, GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay, Vergi Gelirleri toplam tahsilatı içerisinde en ağırlıklı kalemi oluşturmaktadır. Aynı dönemde, GBVG'lerinden Alınan Pay'ın azaldığı yıllarda, belediyenin yerel kaynaklarını artırma eğilimine girdiği görülmektedir. Bu eğilim, özellikle 1990, 1993 ve 1994 yıllarında açıkça izlenmektedir. Nitekim toplam tahsilat içerisinde Belediye Vergileri ve Belediye Harçları oranının 1989 yılında %30'dan 1994 yılında %60'lara kadar yükseldiği görülmektedir (bkz. GRAFİK B57-B58).

B2.2.1.2. Belediye Vergileri

Yerel gelir kaynaklarından "Belediye Vergileri", 1990 ve 1994 yıllarında, diğer yıllarla karşılaştırıldığında, görece önemli artışlar göstermiştir. 1990 yılında, Belediye Vergileri, toplam tahsilatın %60'ını, 1994 yılında ise %25'ini oluşturmuştur. Bu artışlarda, en önemli payı "Emlak Vergisi" kalemi almaktadır. Muğla Belediyesi özelinde yapılan incelemede, Belediye Vergileri'nin en verimli alt kaleminin Emlak Vergisi olduğu görülmüştür. Diğer yıllarla karşılaştırıldığında, 1990 ve 1994 yıllarında Belediye Vergileri'nin toplam tahsilat içerisinde daha ağırlıklı bir kalem oluşturmasının nedeni, bu yılların Emlak Vergisi beyan yılları olmasıdır. Belediye Vergileri'nin diğer önemli ve verimli görülen gelir kalemleri ise, "Haberleşme Vergisi" -1989 yılı için-, "Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisi" -1989 ve 1991 yılları için-, "İlan ve Reklam Vergisi" -1993 yılı için-, "Çeşitli Vergiler" -her yıl için- ve "Çevre Temizlik Vergisi" -1994 yılı için-'dir. Verimsiz gelir kalemleri ise, "Eğlence Vergisi" ve "Yangın Sigorta Vergisi"dir. Yıllara göre verimliliği değişen vergiler Haberleşme Vergisi ile Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisi'dir. Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisi'nin 1991 yılı dışında düşük olması, belediyenin TEK'e olan borcunun doğrudan bu kalemden tahsil edilmesinden kaynaklanmaktadır.. Bundan dolayı, bu vergi verimli olduğu halde, bütçe

incelemelerinde verimsiz bir vergi olarak gözlemlenmektedir (bkz. GRAFİK B59-B60).

Belediye Vergileri içerisinde en önemli gelir kalemi olan Emlak Vergisi kendi başına incelendiğinde, "Bina Vergisi"nin en ağırlıklı kalemi olduğu görülmektedir (bkz. GRAFİK B61). Arsa ve arazi vergileri, toplam tahsilat içerisinde oldukça küçük paylara sahiptir. Örnek vermek gerekirse, her iki gelir kaleminin birlikte, Emlak Vergisi tahsilatı içerisinde en fazla -1990, 1991 ve 1992 yıllarında- %25'lik bir payı vardır (bkz. GRAFİK B62).

B2.2.1.3. Belediye Harçları

Vergi Gelirleri içerisinde diğer bir önemli alt kalem olan "Belediye Harçları" ise, 1991 ve 1994 yılları hariç, düzenli olarak artmıştır. Verimli bir gelir kalemi olarak görünen Belediye Harçları'nın en önemli alt kalemleri ise "İşgaliye Harcı" ile "Diğer Harçlar" kalemleridir. İşgaliye Harcı, genel olarak, toplam tahsilat içerisinde %40'lık bir paya sahiptir. Diğer Harçlar'dan elde edilen gelirler ise yıllara göre değişmektedir. Bir başka deyişle, 1989 yılında toplam harç tahsilatları içerisinde %10'luk bir paya sahip olan Diğer Harçlar kalemi, 1993 yılında %45'e kadar yükselmiştir. Altı yıllık bütçe verilerinin incelenmesi, "Tatil Günleri Çalışma Ruhsatı Harcı", "Hayvan Kesimi ve Denetleme Harcı", "Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Harcı", "Bina İnşaat Harcı" ve "Tellallık Harcı"nın verimsiz kalemler olduğunu göstermektedir. Bu kalemler içerisinde Tellallık Harcı'nın 1989 ve 1990 yıllarında verimli bir kalem iken, diğer yıllarda verimsiz bir gelir kalem olmuştur (bkz. GRAFİK B63-B64). Belediye yetkilileri ile yapılan görüşmelerde, artık Tellallık Harcı'nın yalnızca kamu kurumlarıyla olan ilişkilerdeki icra durumlarında alındığını, bunun dışındaki icra koşullarında anlaşma usulü ile işlerin yürütüldüğü belirtilmiştir. Dolayısıyla, Tellallık Harcı, kamu kuruluşları ile ilişkide bulunulan yıllarda yani 1989 yılında artmıştır.

Belediye Harçları'nın en önemli alt kalemlerinden birisi "Diğer Harçlar" kalemidir. Bu kalem, 1989'dan 1994'e kadar artış göstermiş; ancak, 1994 yılında düşmüştür (bkz. GRAFİK B65). "Diğer Harçlar"ın en verimli kalemi (ortalama %80-90'lık payı ile) "İmar ile ilgili Harçlar"dır. Diğer alt gelir kalemleri ise, %10-20'lik oranı ile, "Muayene, Ruhsat ve Rapor Harcı"dır. Buna karşılık, "Kayıt ve Suret Harcı", "İşyeri Açma İzin Harcı", "Taşıt Araçları İşletme" ve "Et Nakli için verilecek Ruhsat Harcı", "Sağlık Belgesi Harcı", gelir elde edilemeyen kalemlerdir (bkz. GRAFİK B66).

B2.2.2. Vergi Dışı Gelirler

İkinci ana gelir kalemi olan "Vergi Dışı Gelirler"e gelince; 1989 ile 1992 yılları arasında aşağı yukarı aynı düzeyde tahsil edilirken; 1993 yılında, diğer yılların iki buçuk katı kadar artış göstermiş; ancak, 1994 yılında yine diğer yılların düzeyine inmiştir. 1993 yılında Vergi Dışı Gelirler'in toplam tahsilatındaki bu artışın nedeni, 3 alt kalemdeki büyük artışlardan kaynaklanmaktadır. Bu 3 kalem "Belediye Malları Gelirleri", "Harcamalara Katılma Payı" ve "Çeşitli Gelirler"dir (bkz. GRAFİK B67). Genel olarak, Vergi Dışı Gelirler'in alt kalemlerindeki en verimli gelir "Belediye Malları Gelirleri"dir. Bu gelir kalemi, özellikle 1989 ve 1990 yıllarında toplam Vergi Dışı Gelirler tahsilatı içinde %50'lik paya sahip olmuş; bu oran 1992 ve 1993 yıllarında %40'a, 1991 ve 1994 yıllarında ise %20'lere düşmüştür. Bu oranın arttığı yıllarda belediyenin sahip olduğu bazı taşınmazları sattığı saptanmıştır. Vergi Dışı Gelirler'in diğer alt kalemlerinin verimliliği yıllara göre değişmektedir. Örneğin, 1989-1994 yıllarında "İşletme Karları" verimli bir alt kalem olarak görünürken; 1991, 1992 ve 1993 yıllarında "Harcamalara Katılma Payı" ve "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı" önemli alt kalemler haline gelmişler; 1993 ve 1994 yıllarında ise "Çeşitli Gelirler" ve "Cezalar" verimli hale gelmiştir (bkz. GRAFİK B68). Bu açıklamalardan, belediyenin Vergi Dışı Gelirler'in tahsili bakımından istikrarlı bir mali politikasının olmadığı sonucuna varılabilir.

B2.2.2.1. Harcamalara Katılma Payı

"Vergi Dışı Gelirler" 7 ana gelir kalemi içermektedir. Bunlardan ilki olan "Harcamalara Katılma Payı" toplam tahsilatının 1991 ve 1993 yılları dışında oldukça düşük değerlere sahip olduğu görülmektedir (bkz. GRAFİK B69). Harcamalara Katılma Payı, 1991 yılında, Vergi Dışı Gelirler toplam tahsilatının %40'ını, 1993 yılında ise %25'ini oluşturmuştur. 1989 ve 1990 yıllarında, Harcamalara Katılma Payı tahsilatının tümü "Yol Harcamalarına Katılma Payı"ndan oluşmuş; diğer yıllarda da bu kalem yerini "Altyapısı Yapılmamış Yerler için alınan Teknik Altyapı Bedeli"ne bırakmıştır (bkz. GRAFİK B70). Nitekim 1991 ve 1993 yıllarındaki artışın nedeni de, sözü edilen gelir kaleminden dolayıdır. Bu yıllarda Aydın yolu üzerindeki toplu konut alanlarının kooperatifler yolu ile inşasına başlanması, belediyenin "Altyapısı Yapılmamış Yerler için alınan Teknik Altyapı Bedeli"nden gelir elde etmesine neden olmuştur.

B2.2.2.2. Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı

Vergi Dışı Gelirler'in 2. alt kalemi "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı"dır. Bu kalem, 1991 yılından itibaren önemli bir artış göstermiş; 1992 yılında en yüksek değerine ulaşmış; ancak izleyen yıllarda bu yüksek düzeyini koruyamamıştır (bkz. GRAFİK B71). "Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı"nın Vergi Dışı Gelirler toplam tahsilatı içindeki payı 1989 ve 1990 yıllarında %11 iken; 1991 ve 1992 yıllarında %30'un üzerine çıkmış; 1993 ve 1994'te ise başlangıçtaki oranına düşmüştür (bkz. GRAFİK B68). 1991 yılından itibaren başlayan bu yükselişin nedeni "Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatı"ndaki büyük artıştır (bkz. GRAFİK B71). Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatı'nın yüksek değerlerde olması ise 3 alt kalemdeki artıştan kaynaklanmaktadır. Bu kalemler, yıllara göre değişim göstermiştir. 1989 ve 1990 yıllarında "Soğuk Hava Deposu Hasılatı", toplam tahsilatın aşağı yukarı tümünü oluştururken, 1991 ve 1992 yıllarında toplam tahsilat, "Soğuk Hava Deposu", "Et Taşıma Ücreti" ve "Otopark Geliri" arasında bölünmüştür. Bu alt kalemler içerisinde Otopark Geliri en ağırlıklı kalemi oluşturmuştur. 1993'te ise Soğuk Hava Deposu ve Otopark Gelirleri'nin toplam tahsilat içerisinde payları azalmış ve Et Taşıma Ücreti toplam tahsilat içerisinde en ağırlıklı kalem haline gelmiştir. 1994'te ise yine Otopark Ücreti en yüksek paya sahip olan gelir kalemi haline gelmiştir. Soğuk Hava Deposu hasılatının toplam tahsilat içerisindeki payının 1989 ve 1990 yılları için oldukça yüksek, buna karşılık diğer yıllarda düşük olması ilgi çekici bir durumdur. Otopark Gelirleri'ndeki artışlar da yine dikkat çekicidir. Zira, Muğla kentinde belediyenin otoparkı yoktur. Yapılan araştırma sonucunda, Otopark Geliri'nin aslında Otogar'dan sağlandığı saptanmıştır. Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı'nın geri kalan kısmı ise, başlangıçta %30'luk paya sahip olan ve sonraları payı %10'lara kadar düşen "Sosyal Sigortalar Yardım Kurumları Hasılatı"dır (bkz. GRAFİK B72).

B2.2.2.3. İşletme Karları

Üçüncü önemli alt kalem olan "İşletme Karları", 1989 ve 1990 yıllarında Vergi Dışı Gelirler toplam tahsilatının %20'sini oluştururken; 1991, 1992 ve 1994 yıllarında hiç tahsilat yapılmadığı görülmektedir (bkz. GRAFİK B73). Bu kalemdeki toplam tahsilat içerisinde, en büyük payı (%85) "Otopark İşletmesi Karı" almaktadır. Ancak, 1993 yılında, bu kalemden tahsilat yapılmamış, toplam tahsilatı "Şehiriçi Ulaştırma İşletmesi Harcı" oluşturmuştur (bkz. GRAFİK B74).

B2.2.2.4. Belediye Malları Gelirleri

Vergi Dışı Gelirler'in en önemli alt kalemi olan "Belediye Malları Gelirleri" incelendiğinde, bu kalemin toplam tahsilatının istikrarlı bir eğilim

izlemediği gözlemlenmektedir. 1993 yılında bu kalemden elde edilen gelirler reel olarak 20 milyar TL. ile en yüksek düzeye yükselmiştir (bkz. GRAFİK B75). Bu gelir kaleminin en verimli alt kalemi "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler"dir. (bkz. GRAFİK B76). Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler'in en önemli alt kalemi ise "Kiralar"dır. Muğla Belediyesi yetkilileriyle yapılan görüşmelerde, belediyenin sahip olduğu dükkanların kira bedellerinin her yıl belirlenmesine karşın, belediyenin merkezi yönetime olan borcu nedeni ile bu kalemlerden elde edilen gelirlerin Maliye Bakanlığı tarafından mahsup edilmekte olduğu öğrenilmiştir. Bununla birlikte, genel olarak Belediye Malları Gelirleri'nin 1991 ve 1993 yıllarında artış göstermesinin nedeni "Peşin Para ile Yapılan Satış Bedelleri"dir (bkz. GRAFİK B77-B78). 1994 yılında ise, yukarıda anılan alt kalemlerden farklı olarak, toplam tahsilat "Ecrimisiller" (%10) ve "Taksitle Yapılan Satış Bedelleri"nin (%35) eklendiği görülmektedir. Belediye Malları Gelirleri'nin diğer alt kalemleri ise "Taşınır Mallardan Alınan Gelirler" ile "Taşınır Değerler Gelirleri"dir. Taşınır Mallardan Alınan Gelirler 1989 yılında "Eskimiş Eşya Enkaz Satış Bedelleri"nden tahsil edilen gelir (1994 rakamı ile 390 milyon TL.) nedeniyle 6 yıllık süre içerisinde en yüksek değere ulaşmıştır. Diğer yıllarda ise "Çöp Satış Bedelleri" bu gelir kaleminin toplamını oluşturmuştur. Çöp satışlarından -1994 yılı değerleri ile- 1990 yılında 60 milyon TL., 1991 ve 1992 yıllarında ise reel olarak 20 milyon TL. gelir elde edilmiştir (bkz. GRAFİK B79-B80). "Taşınır Değerler Gelirleri" ise yalnızca 1989 ve 1993 yıllarında tahsil edilmiştir. 1989 yılında "Faizler" kaleminden tahsil edilen değer gözardı edilebilecek kadar küçük iken, 1993 yılında oldukça yüksektir -1994 yılı değerleri ile 1 milyar TL.- (bkz. GRAFİK B81-B82).

B2.2.2.5. Ücretler

Beşinci ana alt kalem olan "Ücretler", toplam Vergi Dışı Gelirler içerisinde en çok %5'lik bir paya sahip olmuştur (bkz. GRAFİK B67). GRAFİK 83'den görüleceği gibi, Ücretler'in 1989 ile 1994 yılları arasında değer olarak düzenli bir artış göstermesine karşın, Vergi Dışı Gelirler

toplam tahsilatı içerisindeki payı düzenli olarak azalmıştır. 1989'dan 1993'e kadar %5 olan bu pay, 1994 yılında sıfıra yakın bir orana düşmüştür (bkz. GRAFİK B67). Bu kalem içinde en verimli alt kalem %90'lara varan pay ile "Toptancı Hali Resmi"dir. 1994 yılında ise, toplam tahsilatın %50'sini "Toptancı Hali İşgal Ücreti" ve %40'lık bölümünü ise "Sulama Suyu Ücreti" oluşturmuştur (bkz. GRAFİK B84).

B2.2.2.6. Cezalar

Vergi Dışı Gelirler içinde diğer bir önemli ana kalem olan "Cezalar"ın 1989-1994 yılları arasındaki gelişiminin, istikrarlı bir eğilim izlemediği gözlenmektedir. Cezalar, Vergi Dışı Gelirler toplam tahsilatı içerisinde 1989 ve 1993 yıllarında %2-3'lük bir paya sahip iken; diğer yıllarda %10-15 arasında değişen oranlara yükselmiştir (bkz. GRAFİK B67). 1994 yılında ise en yüksek değerine ulaşmaktadır (bkz. GRAFİK B85). Bu kalemin verimli alt kalemleri yıllara göre değişmektedir. Örneğin, 1989 yılında en verimli alt kalem, toplam tahsilat içerisindeki payı %75 olan "Para Cezaları" iken; 1990-1993 yıllara arasında -%50 ile %70 arasında oynayan paylarla- "Vergi Cezaları"dır. 1994 yılında ise "Zaptolunan Eşya Bedelleri" toplam tahsilatın yarısını oluşturmuştur. (bkz. GRAFİK B86).

B2.2.2.7. Çeşitli Gelirler

"Vergi Dışı Gelirleri" içinde son ana gelir kalemi, "Çeşitli Gelirler"dir. 1989'dan 1993'e kadar son derece verimsiz bir gelir kalemi olan Çeşitli Gelirler, 1994 yılında birdenbire artarak, reel olarak 20 milyar TL.'nin üzerine yükselmiştir (bkz. GRAFİK B87). Çeşitli Gelirler, 1989-1992 yılları arasında toplam tahsilatın %4-5'ini, 1993 yılında %20'sini, 1994 yılında ise %60'ını oluşturmaktadır. Alt kalemlere gelince, -1989-1992 yılları arasında- "Geri Alınacak Paralar"ın önemli bir kaynak oluşturduğu

görülmektedir. 1991 yılında, bu alt-gelir kaleminin toplam içerisindeki payı azalmakta, %50'lik payı, "İvazsız Bağışlar" oluşturmaktadır. Buna karşılık, 1993 yılında toplam tahsilatın neredeyse tümü "İç Borçlanmalar"ı içermektedir. Belediye yetkilileri ile yapılan görüşmelerde, bazı yıllarda özellikle BESOT'tan (belediyenin şehiriçi otobüs işletmesi) borç alındığı öğrenilmiştir. 1994 yılında ise, toplam tahsilatın yarısı "Numaralama Gelirleri", diğer yarısı ise "Dış Borçlanmalar"dan oluşmaktadır (bkz. GRAFİK B88). Belediye yetkilileriyle yapılan görüşmelerde, Dış Borçlanmalar'ın İller Bankası'na, Turizm Bakanlığı ve Çevre Bakanlığı'na yapıldığı öğrenilmiştir.

B2.2.3. Özel Yardım ve Fonlar

Belediye Gelirleri'nin üçüncü ana gelir kalemi ise merkezi yönetimden alınan "Özel Yardım ve Fonlar"dır. Muğla Belediyesi salt 1990 ve 1992 yıllarında Özel Yardım ve Fonlar'dan yararlanmıştır. 1990 yılında alınan yardım son derece sınırlı bir düzeyde kalmıştır. 1992 yılında alınan yardım ise 50 milyar TL .-1994 yılı değerleri ile- dolayındadır. Yararlanılan yardım kalemi "Tahsisi Mahiyette Olmayan Özel Yardımlar"dır (bkz. GRAFİK B89-B90-B91).

B2.2.4. Sonuç

Bu bölümü özetlemek gerekirse, Muğla Belediyesi'nin toplam gelirleri içerisinde en ağırlıklı ana gelir kalemi "Vergi Gelirleri"dir. Vergi Gelirleri içerisinde ise, "GBVG'leri Tahsilatından Alınan Pay" en verimli kalemi oluşturmaktadır. Bu veriler, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetime mali açıdan ne kadar bağımlı olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Ancak, incelemeler sonucunda, belediyenin "GBVG'leri Tahsilatından Aldığı Pay'ın azaldığı yıllarda, yerel kaynaklarını artırma çabası içine girdiği de saptanmıştır. Bu anlamda, varolan yasal mevzuat çerçevesinde

belediyelerin kendi öz kaynaklarını aslında artırabilecekleri ortaya çıkmaktadır. Özellikle, Belediye Vergileri'nden "Emlak Vergisi" ve Belediye Harçları'ndan "İşgaliye Harçları" ve "İmarla ilgili Harçlar" yerel öz kaynakların en verimli kalemleri olarak belirlenmiştir.

Türkiye genelinde yapılan inceleme değerlendirmesinde Muğla Belediyesi'nin "Vergi Dışı Gelir" kalemlerinin tahsilatlarına önem vermesi gerekliliğine dikkat çekilmişti. Yine 1989-1994 yılları arasındaki Muğla Belediyesi özelinde yapılan inceleme göstermiştir ki, belediyenin Vergi Dışı Gelirler açısından en verimli kalemleri "Belediye Malları Gelirleri", "Harcamalara Katılma Payı" ve "Çeşitli Gelirler"dir. Belediye Malları Gelirleri verimli bir kalemdir; çünkü, belediye gayrimenkullerinin bir kısmı kiraya verilmiştir ve aynı yıllar içerisinde bir bölümü satılmıştır. Belediyenin gayrimenkullerinin satışında ve kiralanmasında, gayrimenkul yönetimi başlığı altında, kamu yararı ilkesi çerçevesinde yerel ekonomi dinamiklerini de ele alan politikalar izlenmelidir. "Harcamalara Katılma Payı" kaleminin verimliliği bir alt kalemi olan "Yol Harcamalara Katılma Payı" ve "Altyapısı Yapılmamış Yerler için alınan Teknik Altyapı Bedeli"nden kaynaklanmaktadır. O halde, bu gelir kalemlerinin verimliliğinin devam etmesi için yeni kentsel alanlarının yapılaşmaya açılması gerekmektedir. Ancak, Muğla gibi nüfus artış hızı yüksek olmayan bir kentte bu yöndeki gereksinim ve istem sınırlıdır. Bu anlamda, bu gelir kalemi aslında yanlızca incelenilen yıllar itibariyle verimli gözükmektedir. Diğer yandan, 1989-1994 yılları arasında yapılan incelemede belediyeye bağlı işletmelerden yeterince gelir elde edilemediği ortaya çıkmıştır. Ancak, bütçede yer alan belediye işletmeleri Muğla'da bulunan tüm işletmeleri kapsamamaktadır. Bazı belediye işletmelerinin kendilerine ait bütçeleri vardır. Bu nedenle, İşletme Karları gelir kalemi verimli bir kalem olarak görülmemekle birlikte, aslında Muğla Belediyesi'nin son derece verimli işletmeleri vardır.

Bütün bunlarla birlikte, Muğla Belediyesi'nin merkezi yönetimin sağladığı "Özel Yardım ve Fonlar"dan yararlanamadığı ortaya çıkmıştır.

Muğla Belediyesi özelindeki üzerinde ısrarla durulması gereke
belediyenin gelir kalemleri için istikrarlı mali politikalar belirleyen
Yıllar itibariyle bakıldığında, alt kalemlerde istikrarlı tahsilatlar yap
ortaya çıkmaktadır. Bir başka deyişle, belediyenin o yıl
politikalarına göre belli gelir kalemlerine ağırlık verilmektedir; böy
yıl farklı gelir kalemleri bütçede verimli görünmekte ve istik
eğilim izlenememektedir.

Bu bölümde yapılan incelemeler doğrultusunda, bir sonraki bölüm
kalemleri daha detaylı incelenmiş ve mevzuat içi ve mevz
öneriler geliştirilmiştir.

konu
leyemeyişidir
r yapılmadığı
yıl içindeki
böylece her
istikrarlı bir

TABLO B31: 1989-1994 yılları arasında Muğla Belediyesi gelir kalemlerinin tahmin ve tahsilat dökümü (1994 yılı değerleri ile)

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
1000	34.508.785.714	30.658.715.490	18.027.272.725	12.199.243.264	39.778.585.227	32.210.328.756
1100	19.350.000.000	21.967.021.186	0	0	28.409.090.909	20.034.503.034
1110	19.350.000.000	21.967.021.186	0	0	28.409.090.909	20.034.503.034
1200	11.432.142.857	4.313.849.613	11.272.727.270	6.653.429.128	11.363.636.364	7.300.865.949
1210	589.285.714	709.692.571	1.090.909.091	795.891.727	0	372.113.960
1220	235.714.286	79.873.000	727.272.727	119.324.836	0	10.859.795
1230	3.653.571.429	1.127.031.714	4.454.545.455	3.336.269.982	0	2.075.748.926
1231	2.828.571.429	945.590.900	3.636.363.636	2.537.186.591	0	1.578.432.455
1232	117.857.143	53.174.657	818.181.818	463.915.936	0	194.793.165
1233	707.142.857	128.266.157	0	335.167.455	0	302.523.307
1240	1.178.571.429	832.848.257	9.090.909	421.458.391	0	287.458.040
1250	471.428.571	428.243	909.090.909	203.843.355	0	650.162.722
1260	235.714.286	341.182.714	445.454.545	374.913.764	0	350.564.131
1270	1.414.285.714	1.222.793.114	3.636.363.636	1.401.727.073	0	1.478.209.449
1280	0	0	0	0	0	0
1300	3.726.642.857	4.377.844.700	6.754.545.455	5.545.814.136	5.857.955	4.874.959.773
1310	1.178.571.429	1.855.806.071	1.636.363.636	2.273.780.227	0	2.356.470.426
1320	165.000.000	70.785.714	181.818.182	65.203.636	0	0
1340	1.414.285.714	1.233.257.286	1.818.181.818	1.251.586.100	0	361.326.085

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
1350	709.500.000	724.391.043	1.818.181.818	697.931.818	0	691.058.494
1360	23.571.429	7.459.714	18.181.818	5.507.000	0	4.191.534
1370	235.714.286	0	727.272.727	0	0	0
1380	730.714.314	486.144.872	554.545.455	1.251.805.355	0	1.461.913.233
1381	29	0	0	0	0	0
1382	471.428.571	423.273.043	454.545.455	1.148.450.182	0	1.461.913.233
1383	94.285.714	27.745.343	45.454.545	9.439.000	0	0
1384	47.142.857	33.967.000	45.454.545	93.894.891	0	0
1385	0	0	0	0	0	0
1386	0	0	0	0	0	0
1387	0	0	0	0	0	0
1388	117.857.143	1.159.486	9.090.909	21.282	0	0
2000	19.942.928.058	15.973.678.874	28.287.545.272	19.827.860.691	57.386.364	13.168.491.710
2100	1.932.857.200	1.227.421.458	3.181.818.218	864.008.391	5.681.818	4.936.977.307
2110	1.885.714.286	1.185.291.929	3.090.909.091	864.008.391	5.681.818	2.468.488.653
2120	0	0	9	0	0	0
2130	14	0	0	0	0	0
2140	29	0	9	0	0	0
2150	0	0	9	0	0	0
2160	14	0	0	0	0	0
2170	47.142.857	42.129.529	90.909.091	0	0	0

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
2180	0	0	0	0	0	2.468.488.653
2190	0	0	0	0	0	0
21110	0	0	0	0	0	0
2200	2.027.142.887	1.289.308.729	1.433.000.564	1.416.291.400	9.090.909	5.252.419.153
2220	0	0	0	0	0	0
2221	0	0	0	0	0	0
2230	942.857.143	424.696.429	1.090.909.091	371.172.727	0	380.271.875
2233	942.857.143	424.696.429	1.090.909.091	371.172.727	0	380.271.875
2234	0	0	0	0	0	0
2240	0	0	0	0	0	33.655.506
2243	0	0	0	0	0	33.655.506
2250	117.857.143	0	0	0	0	0
2251	117.857.143	0	0	0	0	0
2270	966.428.600	864.612.300	342.091.473	1.045,118.673	0	4.838.491.773
2272	942.857.143	847.499.971	181.818.182	984.646.718	0	895.447.938
2273	29	0	18	0	0	0
2274	0	0	0	0	0	0
2275	0	0	0	0	0	514.307.386
2276	23.571.429	17.112.329	160.273.273	60.471.955	0	3.428.736.449
2277	0	0	18	0	0	0
2300	1.400.000.143	3.181.267.857	4.272.727.327	3.305.716.682	0	0

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
2310	29	0	18	0	0	0
2320	29	0	0	0	0	0
2330	29	0	18	0	0	0
2335	29	0	0	0	0	0
2340	29	0	18	0	0	0
2350	29	0	18	0	0	0
2360	0	0	0	0	0	0
2370	707.142.857	445.993.343	727.272.727	471.188.691	0	0
2380	692.857.143	2.735.274.514	3.545.454.545	2.834.529.791	0	0
2400	12.605.764.928	8.655.273.772	15.981.818.236	11.657.195.227	38.375.000	1.250.272.835
2410	11.602.499.157	8.252.992.229	15.618.181.836	11.593.558.864	0	1.230.386.472
2411	6.071.428.571	1.555.585.829	7.272.727.273	1.644.537.882	0	359.661.080
2412	29	0	9	0	0	0
2413	5.428.571.429	6.697.406.400	8.254.545.455	9.946.378.918	0	869.051.983
2414	14	0	9	0	0	0
2415	102.499.114	0	90.909.091	2.642.064	0	1.673.409
2420	860.428.571	398.957.000	272.727.282	63.636.364	0	19.886.364
2421	707.142.857	389.485.571	181.818.182	0	0	0
2422	153.285.714	9.471.429	90.909.091	63.636.364	0	19.886.364
2423	0	0	9	0	0	0
2430	142.857.200	3.324.543	90.909.118	0	0	0

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
2431	29	0	9	0	0	0
2432	0	0	9	0	0	0
2433	142.857.143	3.324.543	90.909.091	0	0	0
2435	29	0	9	0	0	0
2500	1.008.571.429	651.835.586	1.045.454.555	703.742.618	1.448.869	700.231.614
2510	0	0	45.454.545	44.162.500	0	0
2520	70.714.286	26.107.500	9	0	0	40.585.227
2530	471.428.571	612.660.943	909.090.909	658.180.118	0	659.646.386
2540	252.142.857	13.067.143	90.909.091	1.400.000	0	0
2550	214.285.714	0	0	0	0	0
2600	478.571.429	207.240.857	1.909.090.909	1.555.128.591	2.613.636	982.087.784
2610	242.857.143	154.087.143	545.454.545	256.747.545	0	164.973.636
2620	0	0	909.090.909	868.381.045	0	773.648.239
2630	0	0	0	0	0	0
2640	235.714.286	53.153.714	454.545.455	430.000.000	0	43.465.909
2700	490.000.043	486.132.200	463.635.500	325.775.782	176.131	460.430.398
2710	490.000.043	486.132.200	463.635.500	325.775.782	0	460.430.398
2711	0	0	9	0	0	70.610.932
2712	4.285.714	0	3.636.364	0	0	0
2713	57.142.857	5.571	0	0	0	0
2714	14	0	9	0	0	0

KODU	1989 YILI TAHMİNİ	1989 YILI TAHSİLATI	1990 YILI TAHMİNİ	1990 YILI TAHSİLATI	1991 YILI TAHMİNİ	1991 YILI TAHSİLATI
2715	14	0	9	0	0	0
2716	14	0	9	0	0	237.340.909
2717	428.571.429	486.126.629	459.999.091	325.775.782	0	152.478.557
2718	0	0	0	0	0	0
2719	0	0	0	0	0	0
3000	0	0	2.272.727.273	284.545.455	63	0
3100	0	0	2.272.727.273	284.545.455	0	0
3110	0	0	0	284.545.455	0	0
3111	0	0	0	0	0	0
3112	0	0	0	284.545.455	0	0
3120	0	0	0	0	0	0
3121	0	0	0	0	0	0
3122	0	0	0	0	0	0
3200	0	0	0	0	28	0
3210	0	0	0	0	0	0
3220	0	0	0	0	0	0
3230	0	0	0	0	0	0
3240	0	0	0	0	0	0
3250	0	0	0	0	0	0
TOPLAM	54.451.713.772	46.632.394.373	48.587.545.265	32.311.649.405	39.835.971.653	45.378.820.466

KODU	1992 YILI TAHMİNİ	1992 YILI TAHSİLATI	1993 YILI TAHMİNİ	1993 YILI TAHSİLATI	1994 YILI TAHMİNİ	1994 YILI TAHSİLATI
1000	63.693.379.791	33.483.234.017	45.738.045.738	32.504.031.815	42.150.000.000	29.195.959.737
1100	31.358.885.017	21.702.747.394	31.185.031.185	20.109.540.021	20.000.000.000	9.778.743.570
1110	31.358.885.017	21.702.747.394	31.185.031.185	20.109.540.021	20.000.000.000	9.778.743.570
1200	9.686.411.150	4.946.541.345	6.652.806.653	4.278.474.786	13.450.000.000	12.650.924.536
1210	696.864.111	269.584.024	2.079.002.079	924.522.349	200.000.000	585.317.750
1220	348.432.056	92.060.056	103.950.104	57.092.435	100.000.000	28.520.000
1230	3.484.320.557	1.359.547.460	1.559.251.559	1.187.716.486	2.000.000.000	5.099.176.708
1231	2.787.456.446	1.042.903.983	1.247.401.247	1.013.771.195	1.800.000.000	4.258.858.203
1232	348.432.056	193.403.000	187.110.187	76.043.769	100.000.000	305.209.767
1233	348.432.056	123.240.477	124.740.125	97.901.522	100.000.000	535.108.738
1240	1.045.296.167	586.559.962	831.600.832	538.179.376	400.000.000	596.888.717
1250	1.393.728.223	1.267.017.111	1.247.401.247	134.110.187	100.000.000	417.215.000
1260	696.864.111	369.864.167	207.900.208	411.307.193	400.000.000	384.362.238
1270	2.020.905.923	1.001.908.564	623.700.624	1.025.546.759	1.000.000.000	1.485.748.622
1280	0	0	0	0	9.250.000.000	4.053.695.501
1300	22.648.083.624	6.833.945.279	7.900.207.900	8.116.017.008	8.700.000.000	6.766.291.781
1310	3.484.320.557	2.597.665.157	4.158.004.158	3.400.627.902	4.000.000.000	3.556.566.750
1320	139.372.822	30.522.648	207.900.208	36.923.077	100.000.000	22.560.000
1340	2.090.592.334	868.581.533	623.700.624	343.927.547	680.000.000	106.825.765

KODU	1992 YILI TAHMİNİ	1992 YILI TAHSİLATI	1993 YILI TAHMİNİ	1993 YILI TAHSİLATI	1994 YILI TAHMİNİ	1994 YILI TAHSİLATI
1350	2.090.592.334	757.023.171	1.247.401.247	577.484.927	600.000.000	413.372.400
1360	139.372.822	4.195.122	79.002.079	19.173.077	300.000.000	11.929.500
1370	662.020.906	0	415.800.416	31.743.659	400.000.000	43.305.000
1380	14.041.811.847	2.575.957.648	1.168.399.168	3.706.136.819	2.620.000.000	2.611.732.216
1381	34.843.206	0	103.950.104	0	100.000.000	17.930.000
1382	13.937.282.230	2.156.372.547	623.700.624	3.264.425.923	2.000.000.000	2.081.132.291
1383	34.843.206	7.945.557	20.790.021	27.339.397	100.000.000	610.000
1384	27.874.564	411.639.544	415.800.416	414.371.499	400.000.000	512.059.925
1385	0	0	2.079.002	0	0	0
1386	3.484.321	0	2.079.002	0	10.000.000	0
1387	3.484.321	0	0	0	10.000.000	0
1388	0	0	0	0	0	0
2000	41.114.954.703	19.464.887.633	80.033.264.033	51.688.505.152	43.248.500.000	33.414.194.995
2100	10.627.177.700	2.607.373.394	12.681.912.682	12.522.603.742	7.400.000.000	1.466.133.247
2110	0	0	0	0	0	0
2120	0	0	0	0	0	0
2130	0	0	0	0	0	0
2140	0	0	0	0	0	0
2150	0	0	0	0	0	0
2160	0	0	207.900.208	48.591.268	0	0
2170	174.216.028	21.160.279	0	0	200.000.000	0

KODU	1992 YILI TAHMİNİ	1992 YILI TAHSİLATI	1993 YILI TAHMİNİ	1993 YILI TAHSİLATI	1994 YILI TAHMİNİ	1994 YILI TAHSİLATI
2180	10.452.961.672	2.586.213.115	12.474.012.474	12.474.012.474	7.000.000.000	1.466.133.247
2190	0	0	0	0	100.000.000	0
21110	0	0	0	0	100.000.000	0
2200	8.362.369.338	5.994.190.798	9.147.609.148	4.830.049.010	6.700.000.000	5.377.286.578
2220	0	0	0	0	1.100.000.000	0
2221	0	0	0	0	1.100.000.000	0
2230	348.432.056	394.846.690	1.455.301.456	449.480.249	400.000.000	425.934.000
2233	348.432.056	394.846.690	415.800.416	449.480.249	400.000.000	425.934.000
2234	0	0	1.039.501.040	0	0	0
2240	0	0	0	0	0	0
2243	0	0	0	0	0	0
2250	0	0	0	0	0	0
2251	0	0	0	0	0	0
2270	8.013.937.282	5.599.344.108	9.147.609.148	4.380.568.761	5.200.000.000	4.951.352.578
2272	696.864.111	794.361.226	0	0	680.000.000	480.014.182
2273	0	0	0	0	0	0
2274	0	0	790.020.790	0	0	0
2275	278.745.645	727.408.362	8.316.008.316	4.343.572.191	500.000.000	327.309.700
2276	6.968.641.115	4.037.281.129	41.580.042	36.996.570	4.000.000.000	4.125.388.696
2277	69.686.411	40.293.390	0	0	20.000.000	18.640.000
2300	0	0	0	658.266.112	0	0

KODU	1992 YILI TAHMİNİ	1992 YILI TAHSİLATI	1993 YILI TAHMİNİ	1993 YILI TAHSİLATI	1994 YILI TAHMİNİ	1994 YILI TAHSİLATI
2310	0	0	0	0	0	0
2320	0	0	0	0	0	0
2330	0	0	0	658.266.112	0	0
2335	0	0	0	658.266.112	0	0
2340	0	0	0	0	0	0
2350	0	0	0	0	0	0
2360	0	0	0	0	0	0
2370	0	0	0	0	0	0
2380	0	0	0	0	0	0
2400	18.989.519.164	8.136.320.898	56.114.345.114	20.995.899.260	25.200.000.000	13.143.182.069
2410	18.675.930.314	8.118.899.296	54.887.733.888	19.939.796.349	25.000.000.000	13.143.182.069
2411	3.484.320.557	846.955.484	41.580.041.580	14.668.717.412	20.000.000.000	9.355.522.943
2412	313.588.850	0	831.600.832	0	900.000.000	0
2413	14.843.177.700	7.267.452.334	12.474.012.474	5.271.078.938	4.000.000.000	3.787.659.126
2414	0	0	0	0	0	
2415	34.843.206	4.491.477	2.079.002	0	100.000.000	0
2420	104.529.617	17.421.603	124.740.125	0	150.000.000	0
2421	34.843.206	0	103.950.104	0	100.000.000	0
2422	69.686.411	17.421.603	20.790.021	0	30.000.000	0
2423	0	0	0	0	20.000.000	0
2430	209.059.233	0	101.871.102	1.028.557.173	50.000.000	0

KODU	1992 YILI TAHMİNİ	1992 YILI TAHSİLATI	1993 YILI TAHMİNİ	1993 YILI TAHSİLATI	1994 YILI TAHMİNİ	1994 YILI TAHSİLATI
2431	0	0	0	0	0	0
2432	0	0	0	0	0	0
2433	209.059.233	0	101.871.102	1.028.557.173	50.000.000	0
2435	0	0	0	0	0	0
2500	1.184.668.990	812.333.101	831.600.832	905.735.655	800.000.000	1.032.654.500
2510	34.843.206	31.614.983	41.580.042	138.275.468	200.000.000	161.955.000
2520	0	0	0	0	0	0
2530	975.609.756	780.718.118	686.070.686	767.460.187	500.000.000	870.699.500
2540	174.216.028	0	103.950.104	0	100.000.000	0
2550	0	0	0	0	0	0
2600	1.742.160.279	1.428.249.571	1.247.401.247	1.058.844.283	750.000.000	2.281.107.138
2610	348.432.056	145.320.244	415.800.416	259.484.723	100.000.000	21.694.000
2620	1.045.296.167	931.042.150	415.800.416	514.058.104	500.000.000	2.007.543.138
2630	34.843.206	0	0	0	50.000.000	0
2640	313.588.850	351.887.178	415.800.416	285.301.455	100.000.000	251.870.000
2700	209.059.232	486.419.871	10.395.010	10.717.107.090	2.398.500.000	10.113.831.463
2710	209.059.233	486.419.871	10.395.010	10.717.107.096	2.398.500.000	10.113.831.463
2711	3.484	0	0	0	0	0
2712	1.742.160	0	2.079.002	0	500.000	0
2713	3.484	0	0	0	0	0
2714	0	0	0	0	0	0

KODU	1992	YILI TAHMİNİ	1993	YILI TAHSİLATI	1994	YILI TAHMİNİ	1994	YILI TAHSİLATI
2715		3.484		0		1.000.000.000		0
2716		6.969		85.724.740		1.000.000.000		0
2717		207.292.683		248.845.973		398.000.000		114.031.463
2718		3.484		10.382.536.383		0		9.999.800.000
2719		3.484		0		0		0
3000		27.875		0		150.000.000		0
3100		10.453		0		100.000.000		0
3110		10.453		0		100.000.000		0
3111		5.227		0		50.000.000		0
3112		5.226		87.108.014		50.000.000		0
3120		0		0		0		0
3121		0		0		0		0
3122		0		0		0		0
3200		17.422		0		50.000.000		0
3210		3.484		0		10.000.000		0
3220		3.484		0		10.000.000		0
3230		3.484		0		10.000.000		0
3240		3.484		0		10.000.000		0
3250		3.484		0		10.000.000		0
TOPLAM		104.808.362.368		53.035.229.665		86.548.500.000		62.610.154.732

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

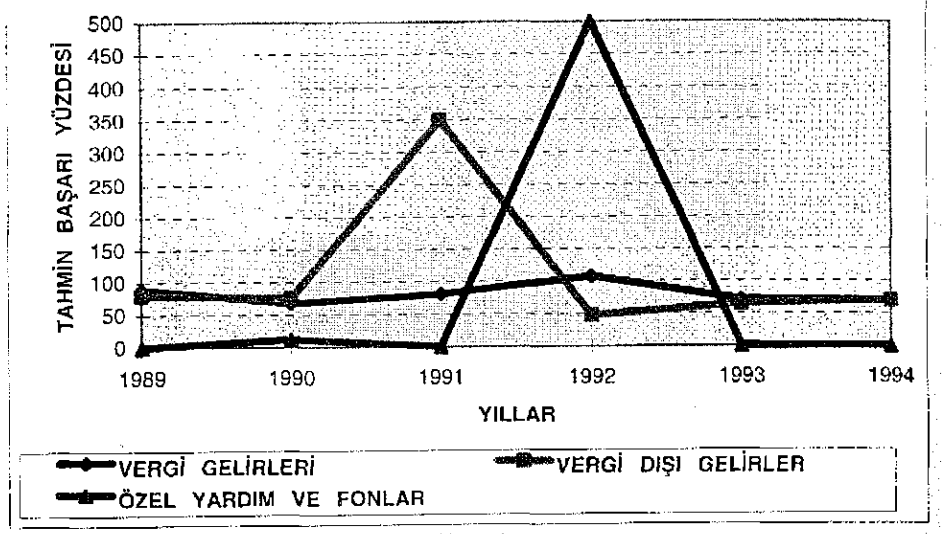
TABLO 1: 198-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi'nin Gelir Kalemlerindeki Tahmin Başarı Yüzdeleri (TBY)

KODU	1989	1990	1991	1992	1993	1994
1000	88,84	67,67	80,97	52,57	71,07	69,27
1100	113,52	-	70,52	69,21	64,48	48,89
1110	113,52	-	70,52	69,21	64,48	48,89
1200	37,73	59,02	64,25	51,07	64,31	94,06
1210	120,43	72,96	-	38,69	44,47	292,66
1220	33,89	16,41	-	26,42	54,92	28,52
1230	30,85	74,90	-	39,02	76,17	254,96
1231	33,43	69,77	-	37,41	81,27	236,60
1232	45,12	56,70	-	55,51	40,64	335,21
1233	18,14	-	-	35,37	78,48	535,11
1240	70,67	4636,0423/50	-	56,11	64,72	149,22
1250	0,09	22,42	-	90,91	10,75	417,22
1260	144,74	84,16	-	53,08	197,84	96,09
1270	86,46	38,55	-	49,58	164,43	148,57
1280	0,00	-	-	-	-	43,82
1200	117,47	82,10	83219,49	30,17	102,73	77,77
1310	157,46	138,95	-	74,55	81,79	88,91
1320	42,90	35,86	-	21,90	17,76	22,56
1340	87,20	68,84	-	41,55	55,14	15,71
1350	102,10	38,39	-	36,21	46,30	68,90
1360	31,65	30,29	-	3,01	24,27	3,98
1370	0,00	0,00	-	0,00	7,63	10,83
1380	66,53	225,74	-	18,34	317,20	99,66
1381	0,00	-	-	0,00	0,00	17,93
1382	89,79	252,66	-	15,47	523,40	104,06
1383	29,43	20,77	-	22,80	131,50	0,61
1384	72,05	206,57	-	1476,76	99,66	128,01
1385	-	-	-	-	0,00	-
1386	-	-	-	0,00	0,00	0,00
1387	-	-	-	0,00	-	0,00
1388	0,00	0,23	-	-	-	-
2000	80,10	70,09	22947/350	47,34	64,58	77,26
2100	63,50	27,15	86890/800	24,53	98,74	19,81
2110	62,86	27,95	43445/200	-	-	-
2120	-	0,00	-	-	-	-
2130	0,00	-	-	-	-	-
2140	0,00	0,00	-	-	-	-
2150	-	0,00	-	-	-	-
2160	0,00	0,00	-	-	23,37	-
2170	89,37	0,00	-	12,15	-	0,00
2180	-	-	-	24,74	100,00	20,94
2190	-	-	-	-	-	0,00
21110	-	-	-	-	-	0,00
2200	63,60	98,83	53223/850	71,68	52,80	80,26
2220	-	-	-	-	-	0,00
2221	-	-	-	-	-	0,00
2230	45,04	34,02	-	113,32	30,89	106,48
2233	45,04	34,02	-	113,32	108,10	106,48
2234	-	-	-	-	0,00	-
2240	-	-	-	-	-	-

KODU	1989	1990	1991	1992	1993	1994
2243	-	-	-	-	-	-
2250	0,00	-	-	-	-	-
2251	0,00	-	-	-	-	-
2270	89,46	305,51	-	69,87	47,69	95,22
2272	89,89	541,56	-	113,99	-	70,59
2273	0,00	0,00	-	-	-	-
2274	-	-	-	-	0,00	-
2275	-	-	-	260,96	52,23	65,46
2276	72,60	37,73	-	57,93	88,98	103,13
2277	-	0,00	-	57,82	-	93,20
2300	227,23	77,37	-	-	-	-
2310	0,00	0,00	-	-	-	-
2320	0,00	-	-	-	-	-
2330	0,00	-	-	-	-	-
2335	0,00	-	-	-	-	-
2340	0,00	0,00	-	-	-	-
2350	0,00	0,00	-	-	-	-
2360	-	-	-	-	-	-
2370	63,07	64,79	-	-	-	-
2380	394,78	79,95	-	-	-	-
2400	68,66	72,94	5,43	42,85	37,42	52,16
2410	71,13	74,23	-	43,47	36,33	52,57
2411	25,62	22,61	-	24,31	35,28	46,78
2412	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00
2413	123,37	120,50	-	48,96	42,26	94,69
2414	0,00	0,00	-	-	-	-
2415	0,00	2,91	-	12,89	0,00	0,00
2420	46,37	23,33	-	16,67	0,00	0,00
2421	55,08	0,00	-	0,00	0,00	0,00
2422	6,18	70,00	-	25,00	0,00	0,00
2423	-	0,00	-	-	-	0,00
2430	2,33	0,00	-	0,00	5,05	0,00
2431	0,00	0,00	-	-	-	-
2432	-	0,00	-	-	-	-
2433	2,33	0,00	-	0,00	1009,67	0,00
2435	0,00	0,00	-	-	-	-
2500	64,63	67,31	48329/800	68,57	108,91	129,08
2510	-	97,16	-	90,74	332,55	80,98
2520	36,92	0,00	-	-	-	-
2530	129,96	72,40	-	80,02	111,86	174,14
2540	5,18	1,54	-	0,00	0,00	0,00
2550	0,00	-	-	-	-	-
2600	43,30	81,46	37575/800	81,98	84,88	304,15
2610	63,45	47,07	-	41,71	62,41	21,69
2620	-	95,52	-	89,07	123,63	401,51
2630	-	-	-	0,00	-	0,00
2640	22,55	94,60	-	112,21	68,62	251,87
2700	99,21	70,27	261414/800	232,67	103098,57	421,67
2710	99,21	70,27	-	232,67	103098,57	421,67
2711	#DIV/0!	0,00	-	0,00	-	-
2712	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00
2713	0,01	0,00	-	0,00	-	-

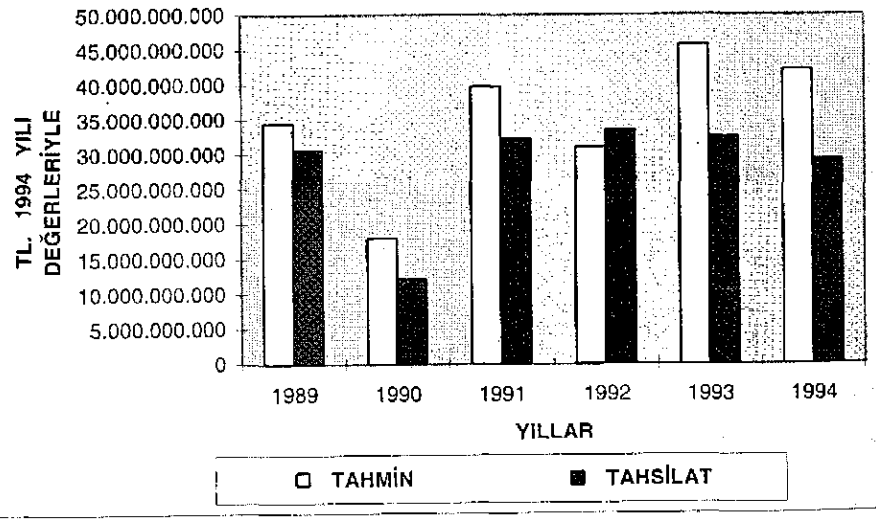
KODU	1989	1990	1991	1992	1993	1994
2714	0,00	0,00	-	-	-	-
2715	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00
2716	0,00	0,00	-	0,00	10,31	0,00
2717	113,43	70,82	-	234,65	11,97	28,65
2718	-	-	-	0,00	-	-
2719	-	-	-	0,00	-	-
3000	-	12,52	0,00	312500,00	0,00	0,00
3100	-	12,52	-	833333,33	0,00	0,00
3110	-	-	-	833330,28	0,00	0,00
3111	-	-	-	0,00	-	0,00
3112	-	-	-	1666820,01	0,00	0,00
3120	-	-	-	-	-	-
3121	-	-	-	-	-	-
3122	-	-	-	-	-	-
3200	-	-	0,00	0,00	0,00	0,00
3210	-	-	-	0,00	0,00	0,00
3220	-	-	-	0,00	0,00	0,00
3230	-	-	-	0,00	0,00	0,00
3240	-	-	-	0,00	0,00	0,00
3250	-	-	-	0,00	0,00	0,00
TOPLAM	85,64	66,50	113,91	50,60	66,88	72,34

GRAFİK B27: BÜTÇE ANA GELİR KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



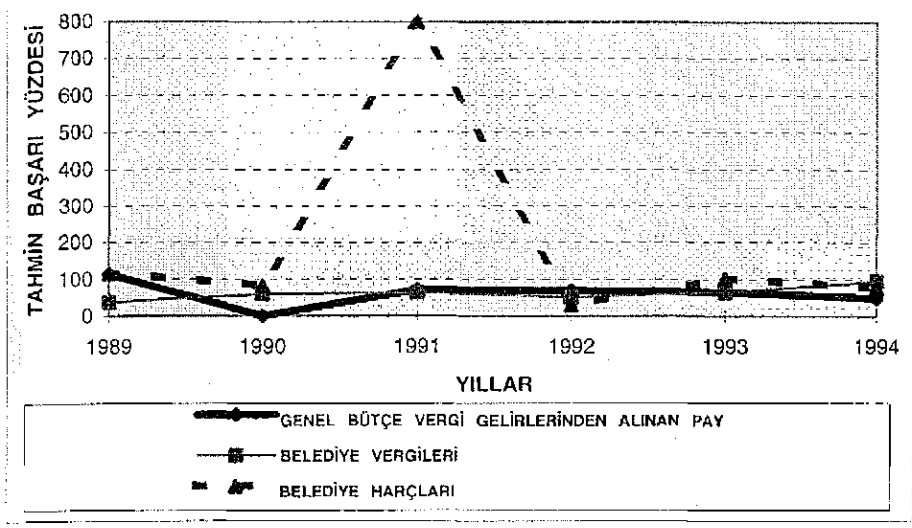
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B28: VERGİ GELİRLERİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



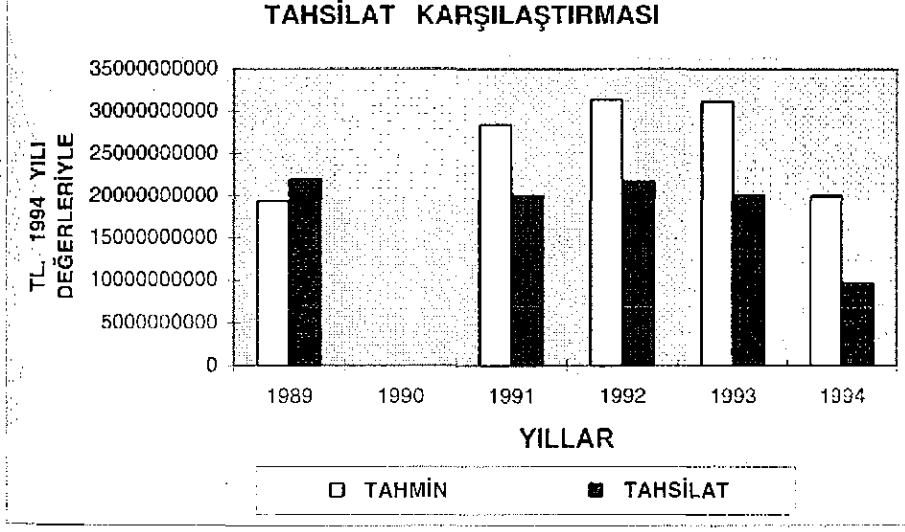
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B29: VERGİ GELİRLERİ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



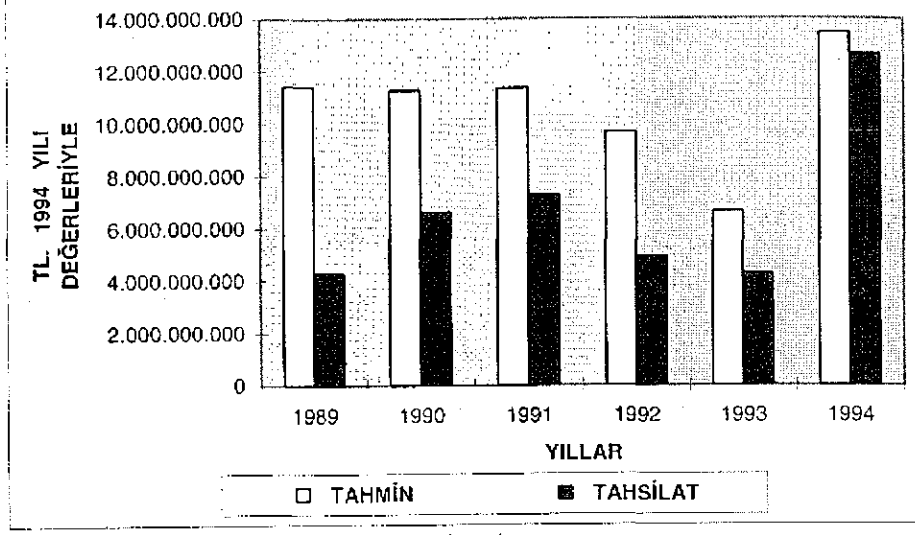
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B30: GENEL BÜTÇE VERGİ GELİRLERİNDEN ALINAN PAYIN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



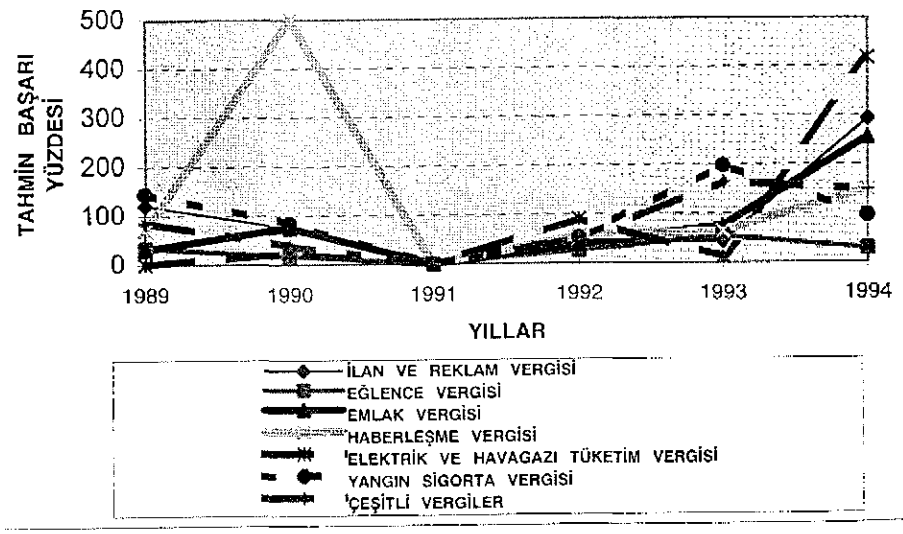
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B31: BELEDİYE VERGİLERİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



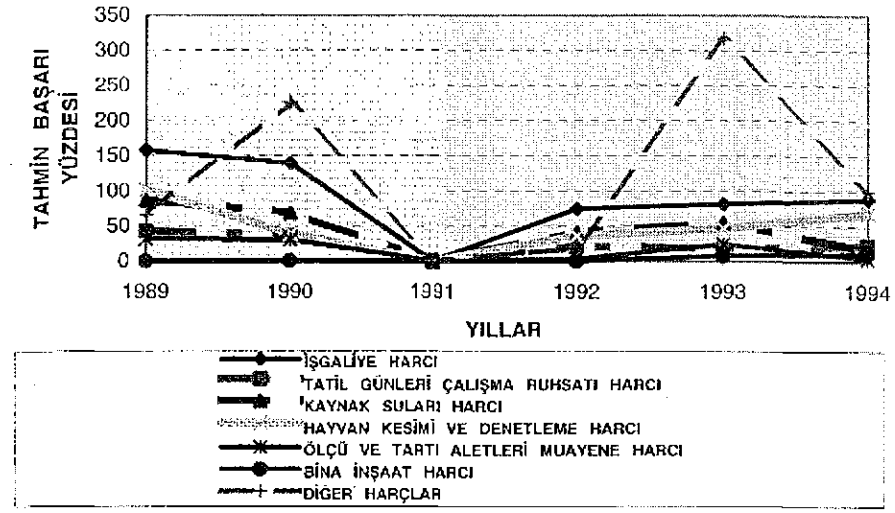
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B32: BELEDİYE VERGİLERİ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE



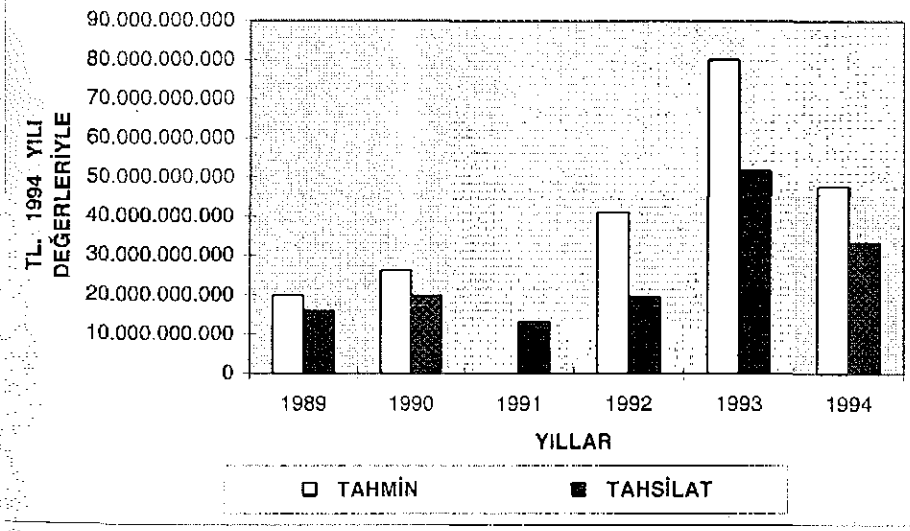
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B33: BELEDİYE HARÇLARININ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



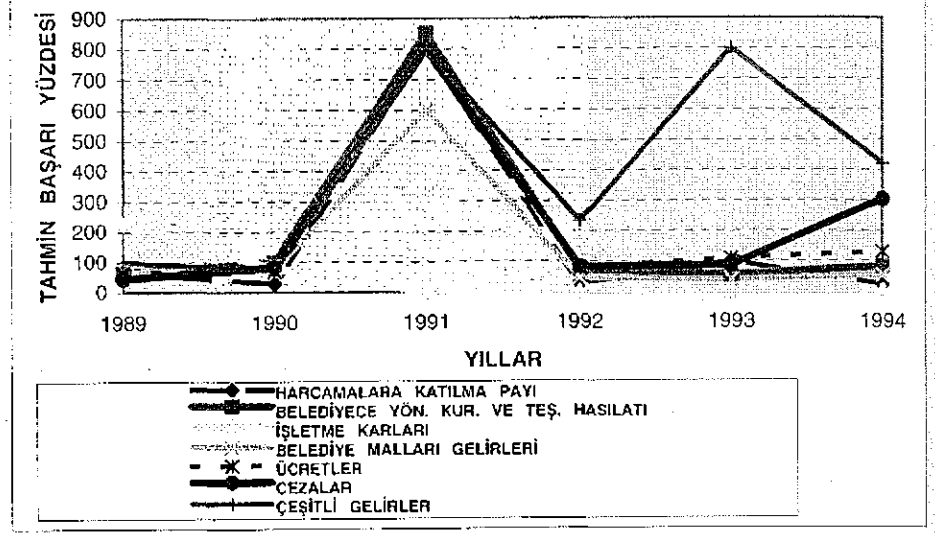
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B34: VERGİ DIŞI GELİRLERİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



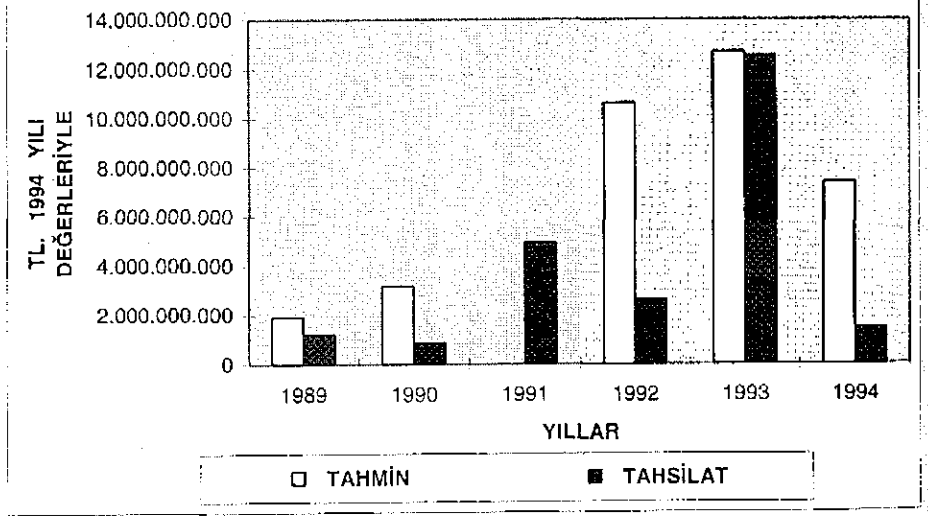
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B35: VERGİ DIŞI GELİRLERİ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



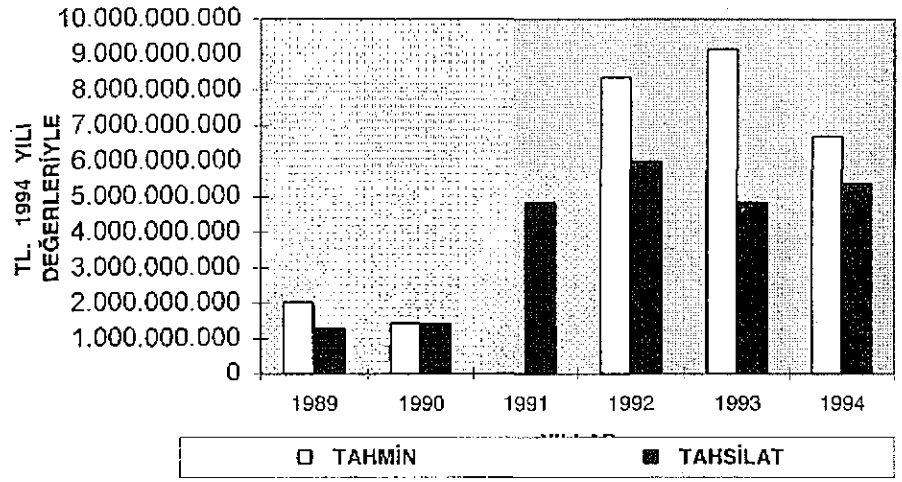
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B36: HARCAMALARA KATILMA PAYININ TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



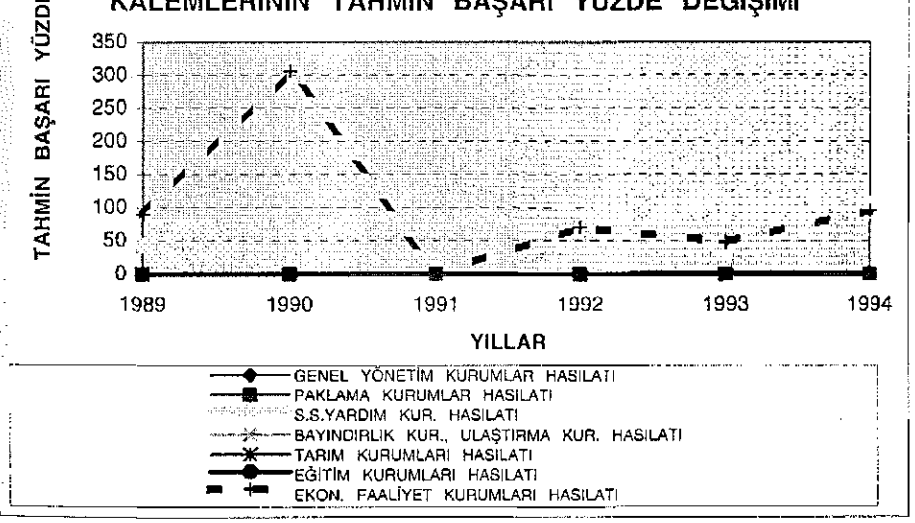
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B37: BELEDİYELERCE YÖNETİLEN KURUMLAR VE TEŞEBBÜSLER HASILATI'NIN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



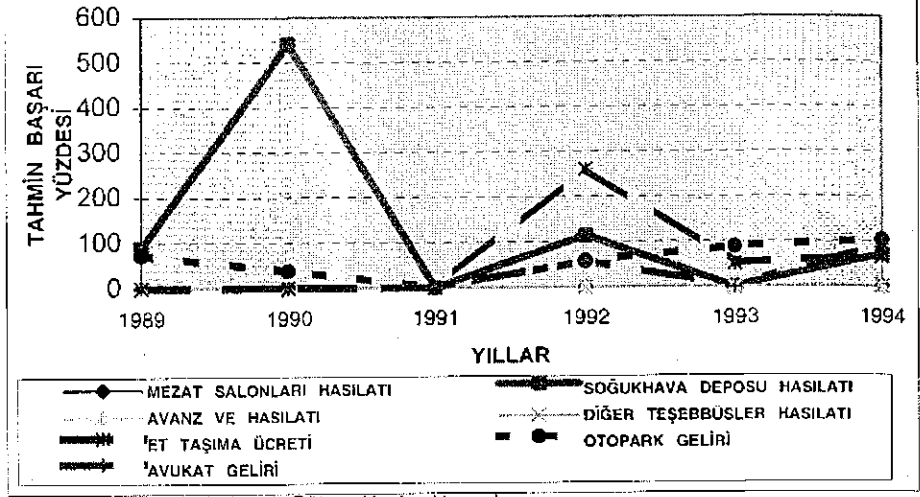
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B38: BELEDİYECE YÖNETİLEN KURUMLAR VE TEŞEBBÜSLER HASILATI'NIN ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



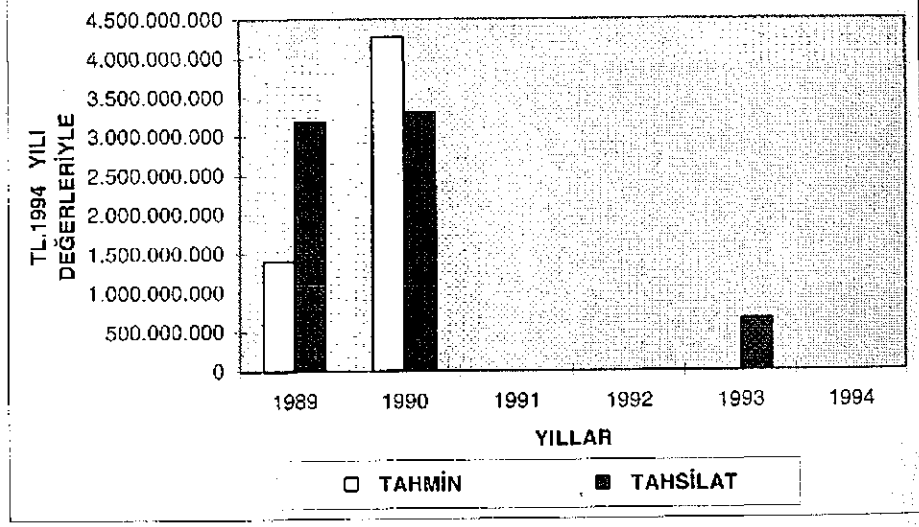
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B39: EKONOMİK FAALİYET KURUMLARI HASILATI ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



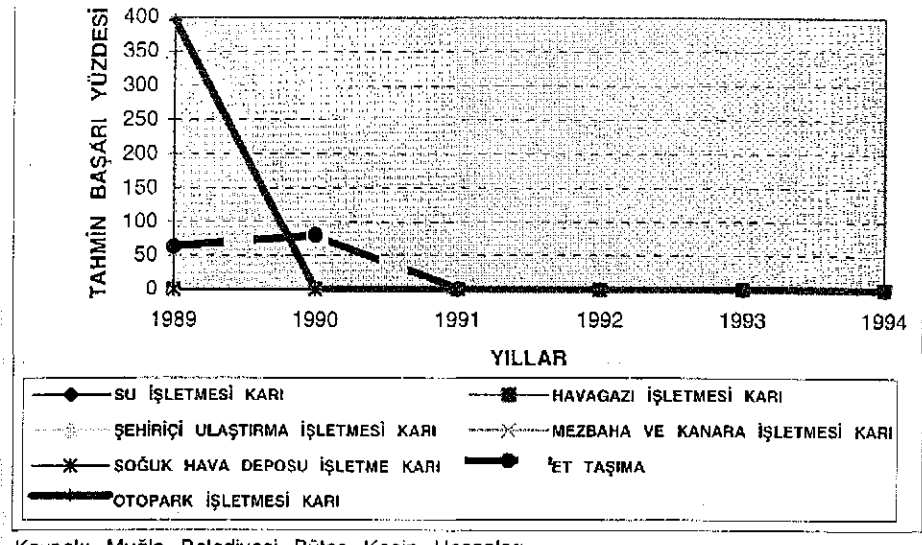
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B40: İŞLETME KARLARI KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



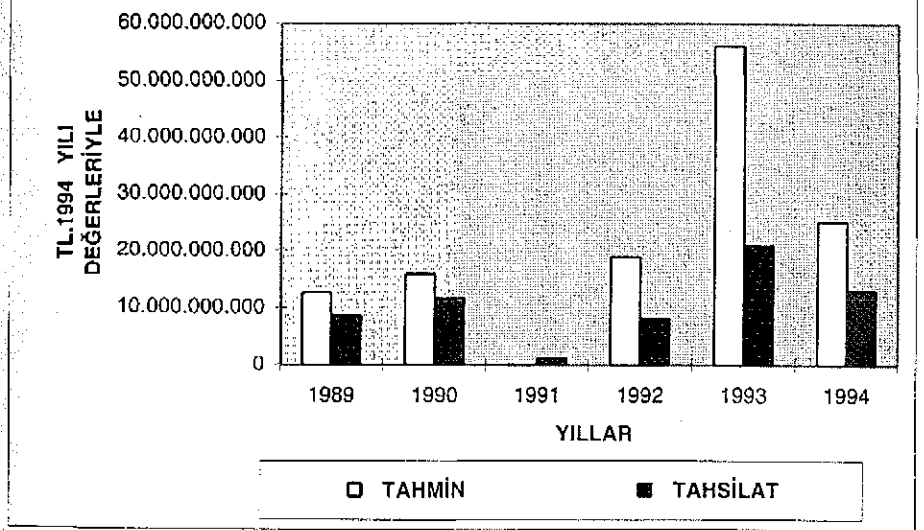
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B41: İŞLETME KARLARI ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



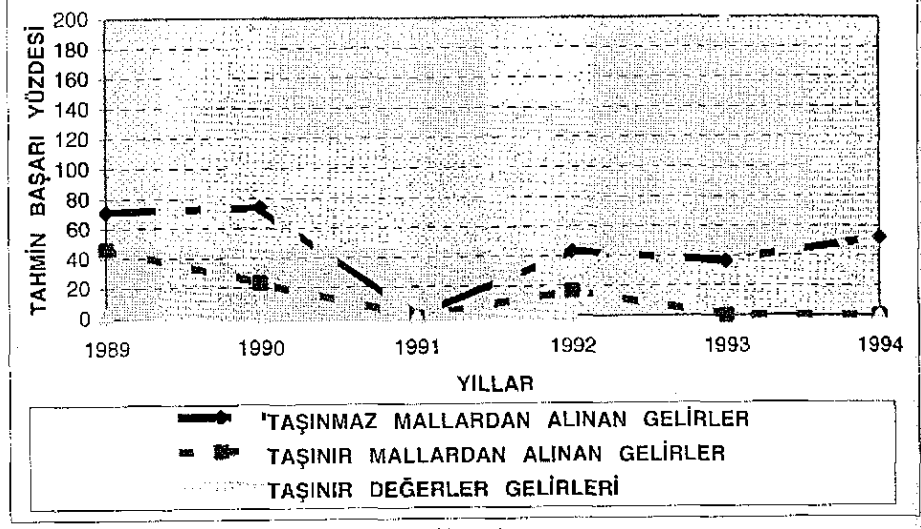
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B42: BELEDİYE MALLARI KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



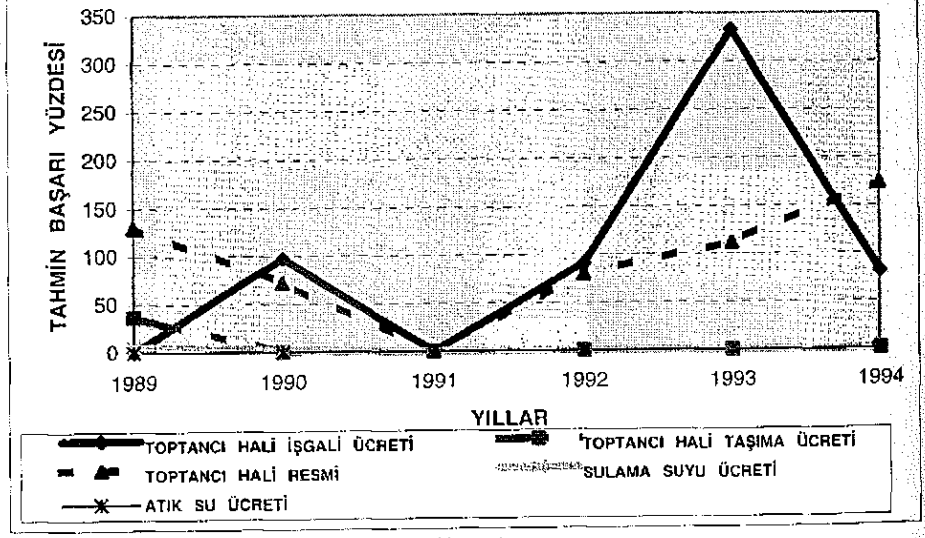
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B43: BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



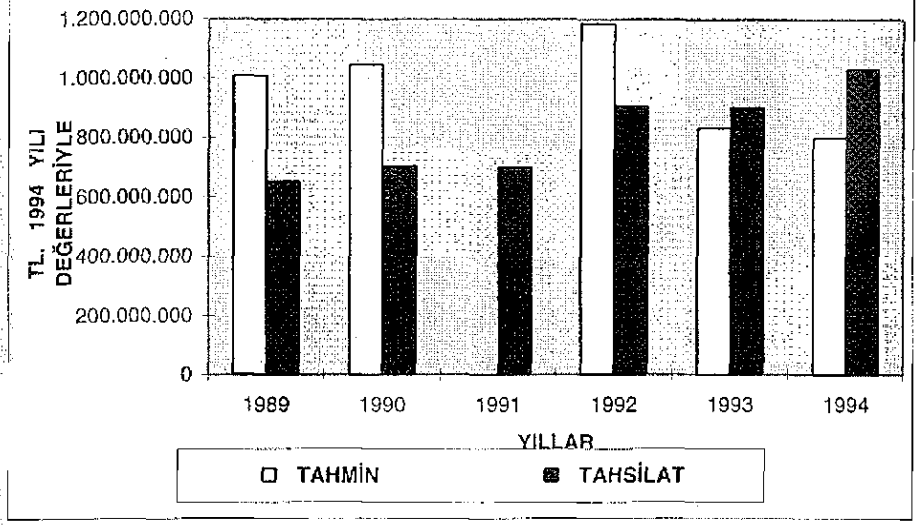
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GARFİK B44: ÜCRETLERİN ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



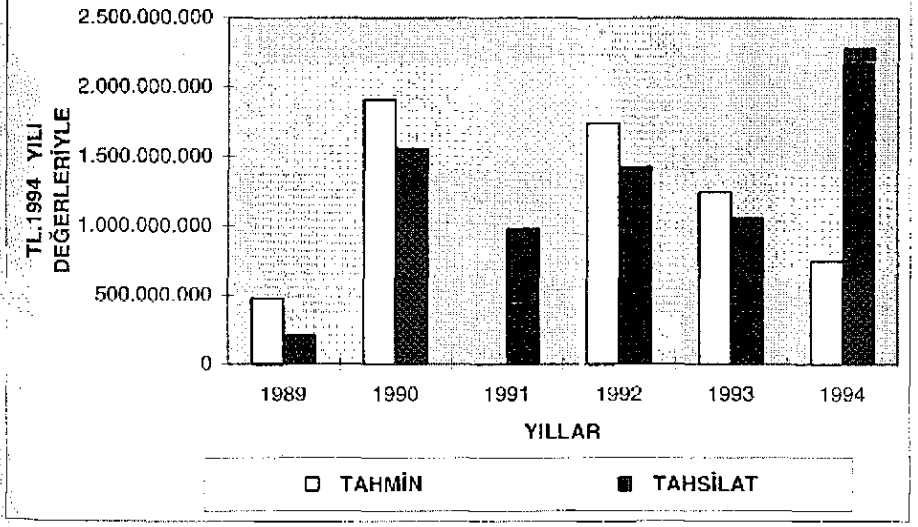
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GARFİK B45: ÜCRETLER KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



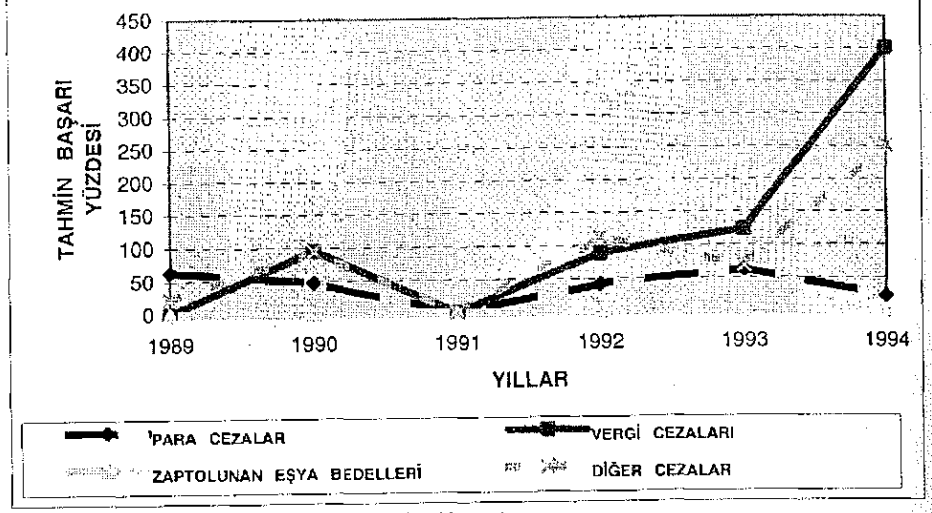
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B46: CEZALAR KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



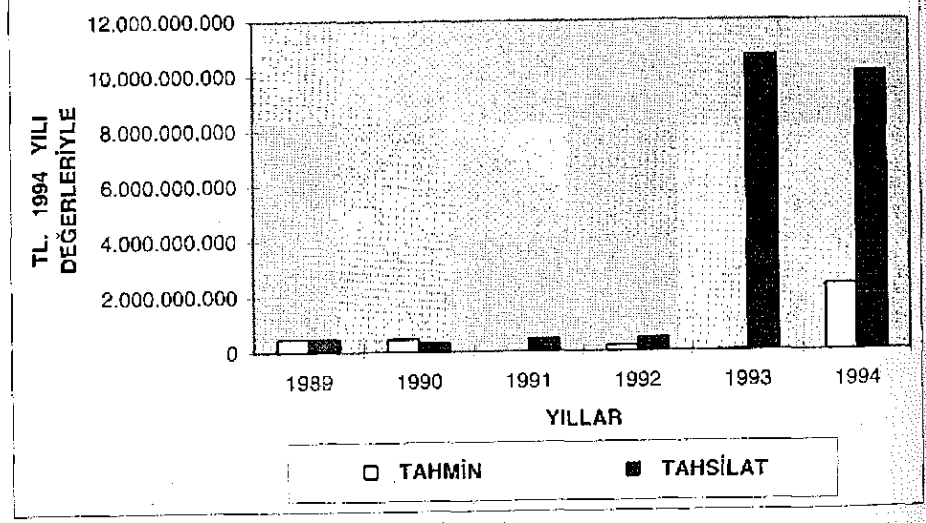
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B47: CEZALARIN ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



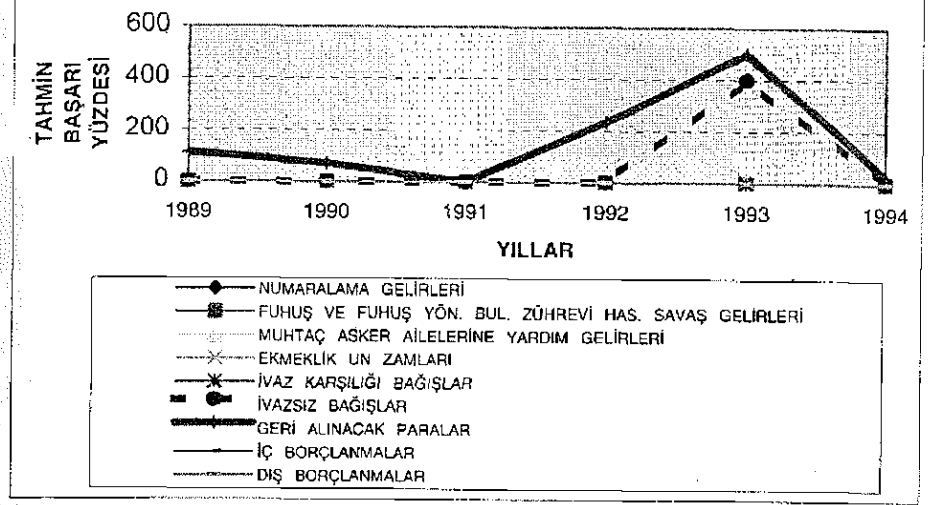
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B48: ÇEŞİTLİ GELİRLER KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



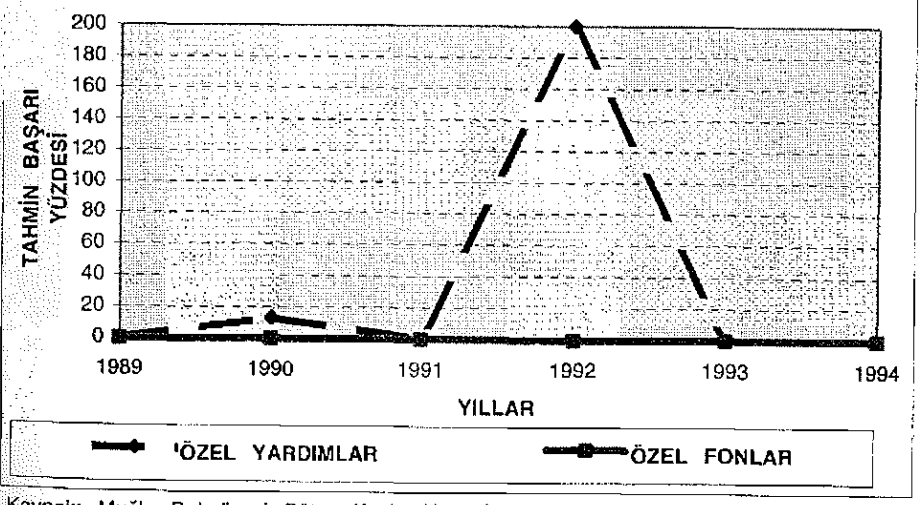
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B49: TAHSİSİ MAHİYETTE ÇEŞİTLİ GELİRLERİ ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



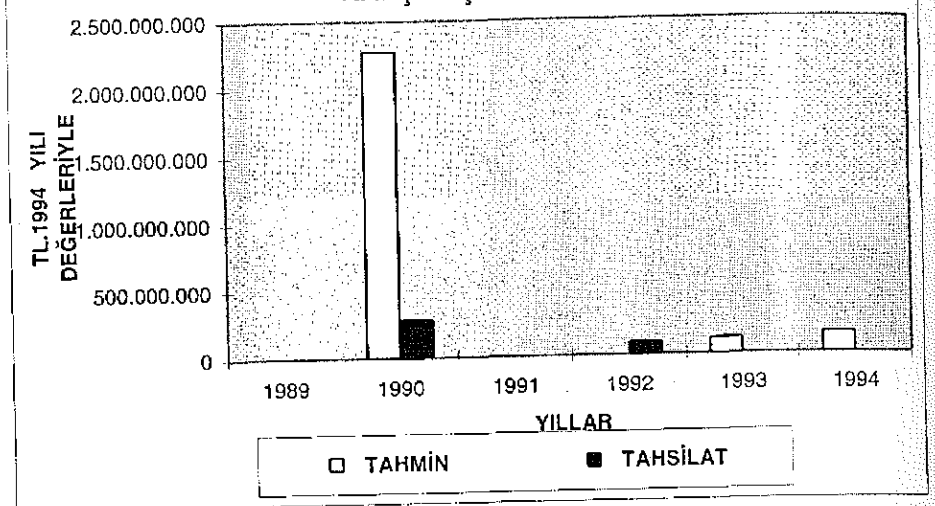
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B50: ÖZEL YARDIM VE FONLAR'IN ANA ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



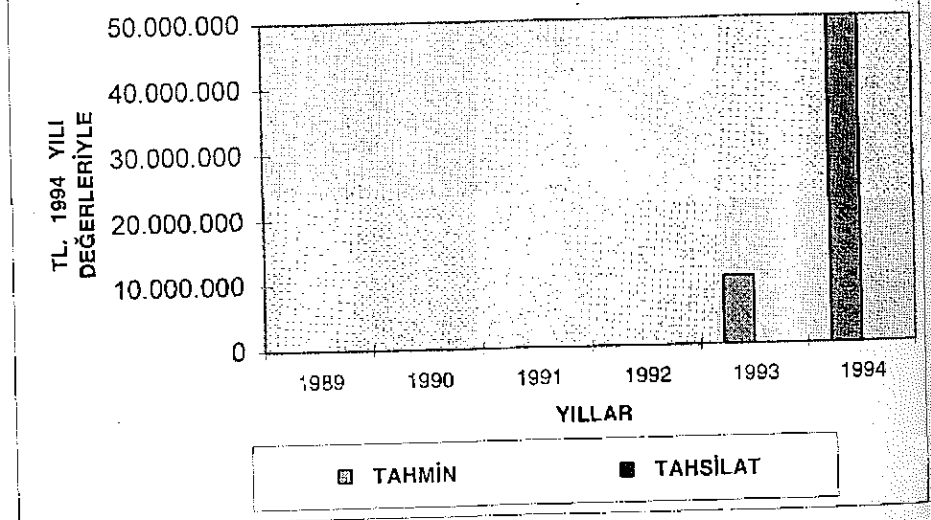
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B51: ÖZEL YARDIMLAR VE FONLAR KALEMİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



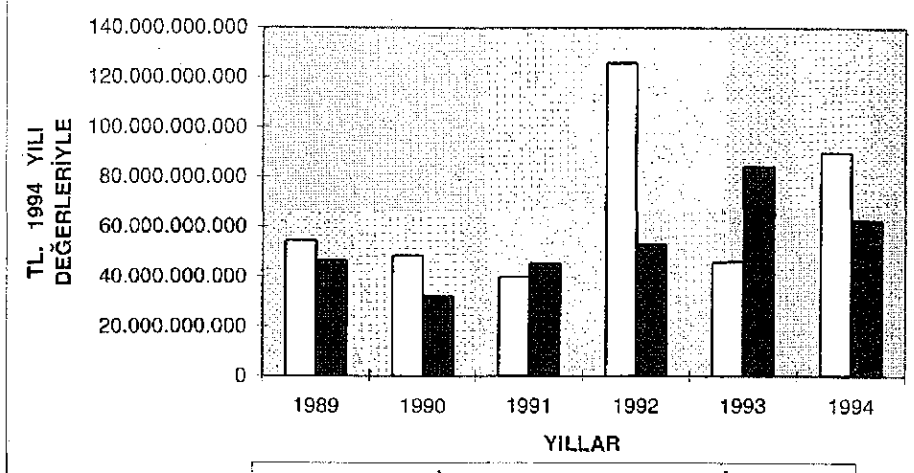
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B52: ÖZEL FONLAR KALEMİNİN TAHMNİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



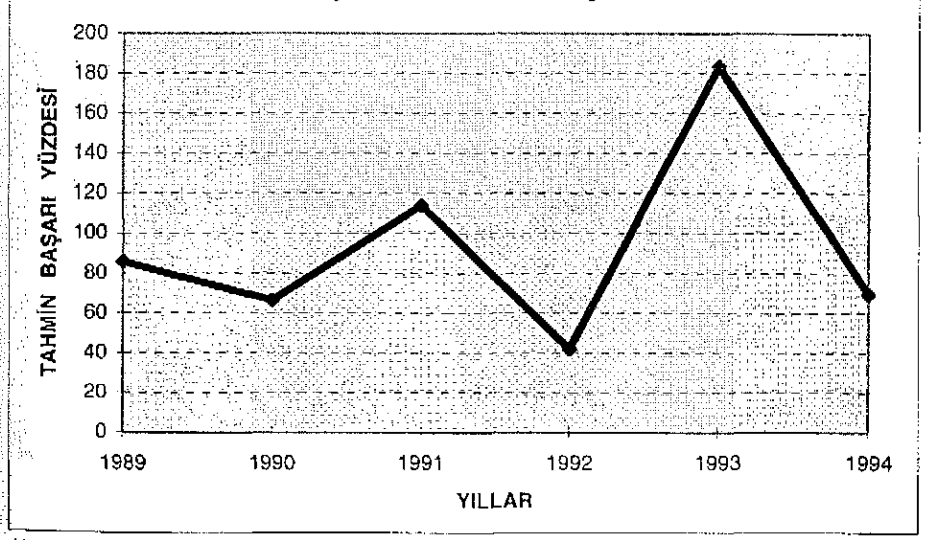
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B53: TOPLAM GELİRİNİN TAHMİN VE TAHSİLAT KARŞILAŞTIRMASI



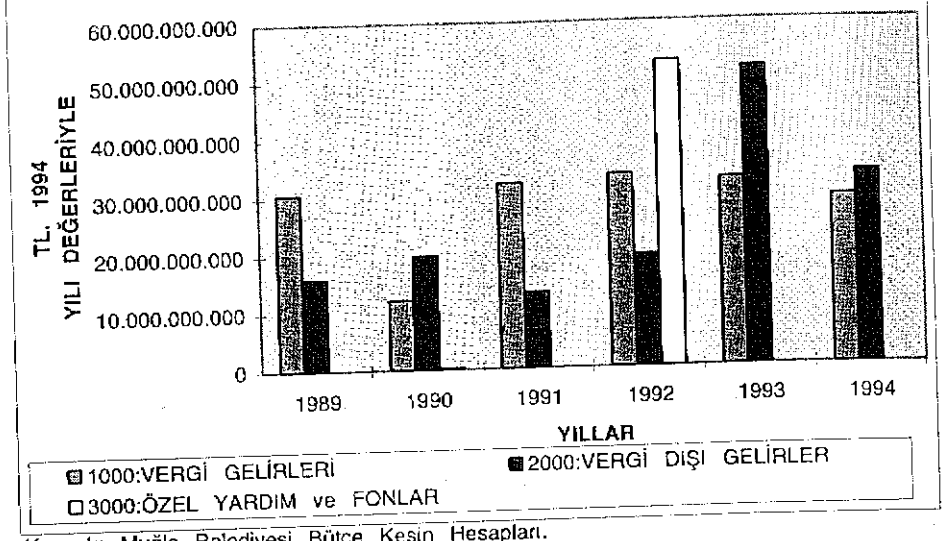
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B54: TOPLAM GELİRLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



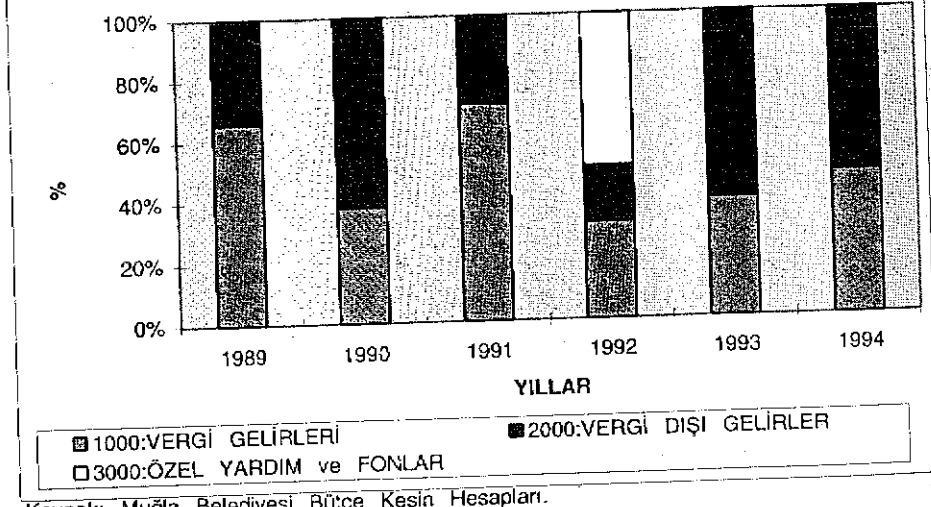
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B55: ANA GELİR KALEMLERİ TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



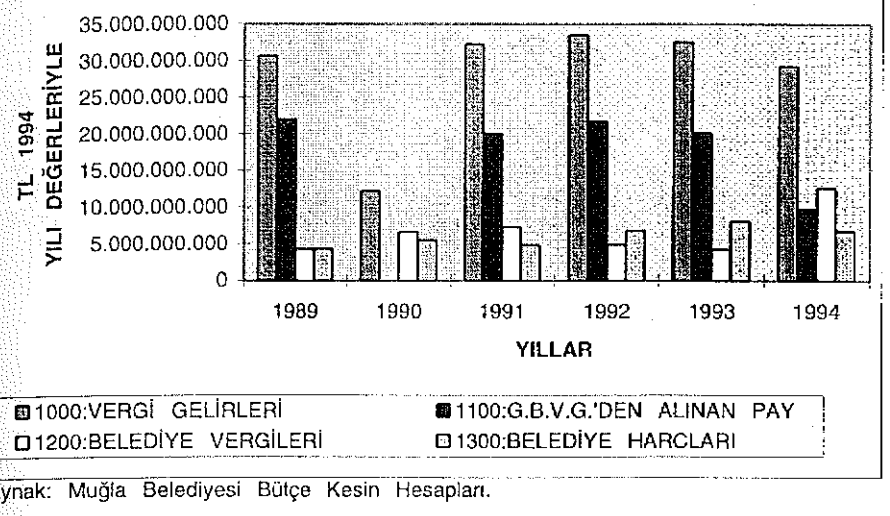
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B56: ANA GELİR KALEMLERİNİN TOPLAM GELİRLER İÇİNDEKİ YILLARA GÖRE YÜZDE DAĞILIMI



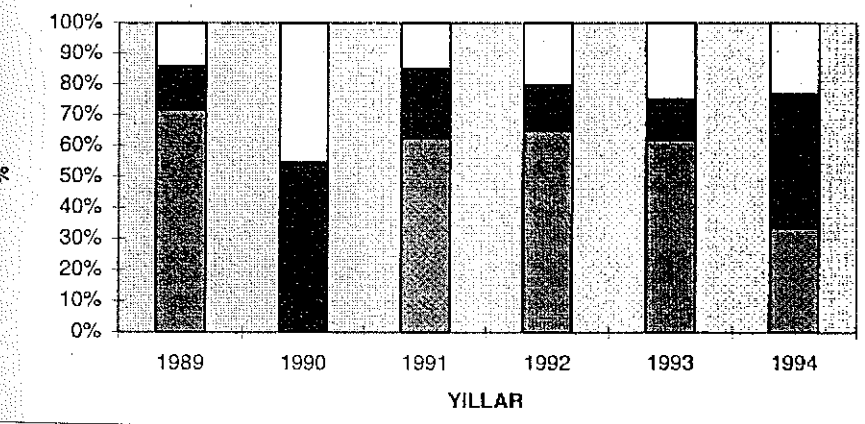
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B57: 1000: "VERGİ GELİRLERİ" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



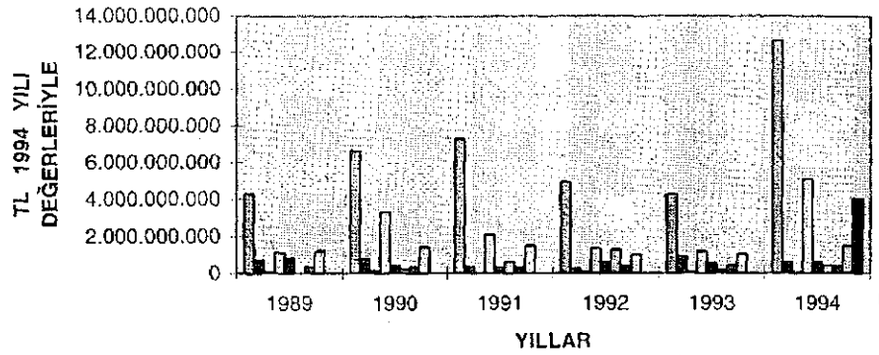
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B58: 1000: "VERGİ GELİR" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM VERGİ GELİRLERİ İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



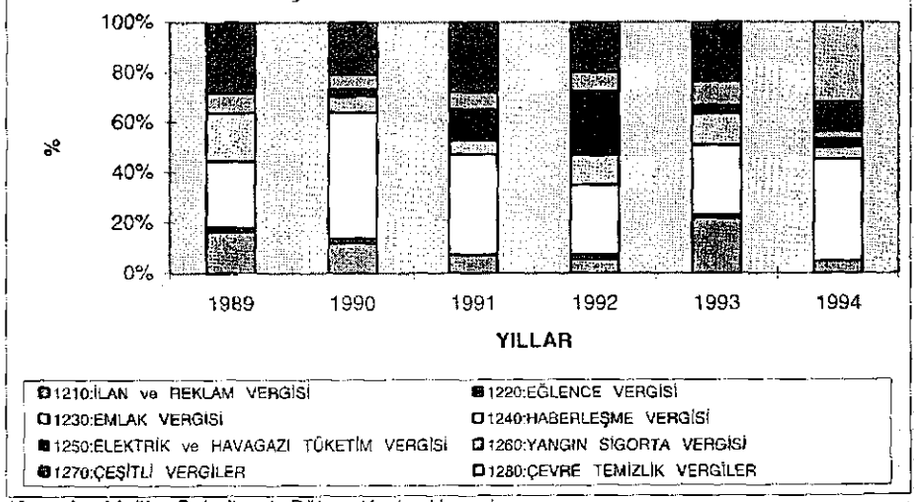
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B59: 1200: "BELEDİYE VERGİ"LERİ ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



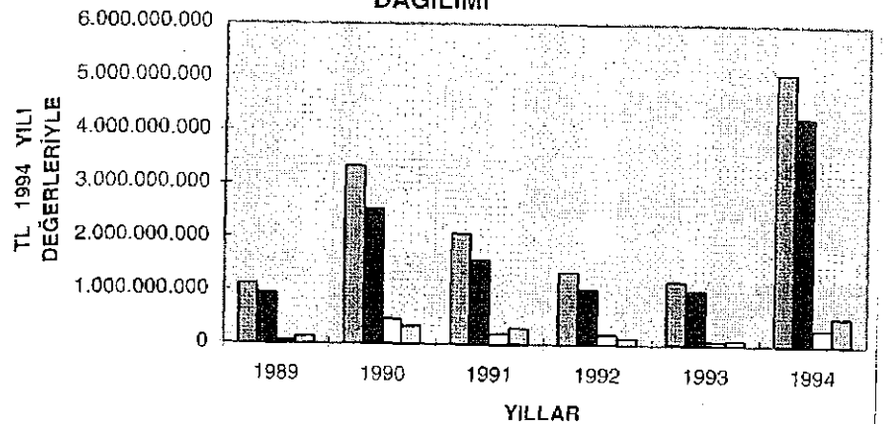
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B60: 1200:" BELEDİYE VERGİLERİ ALT KALEMLERİNİN TOPLAM VERGİ GELİRLERİ İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



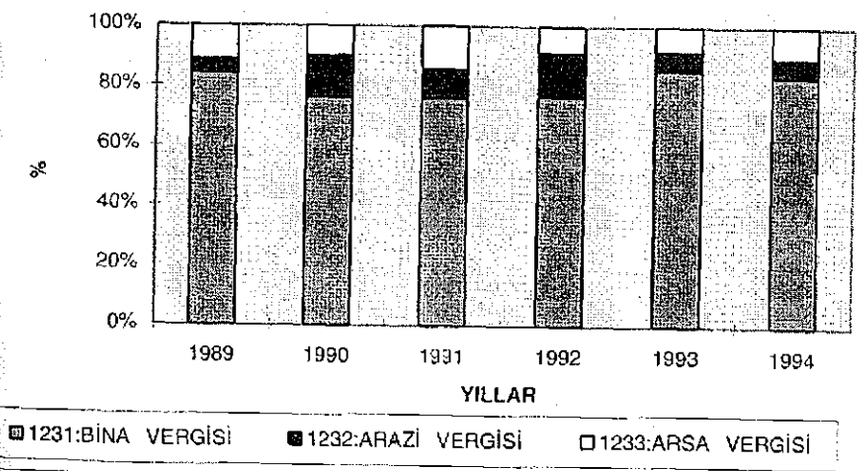
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B61: 1230: "EMLAK VERGİSİ" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



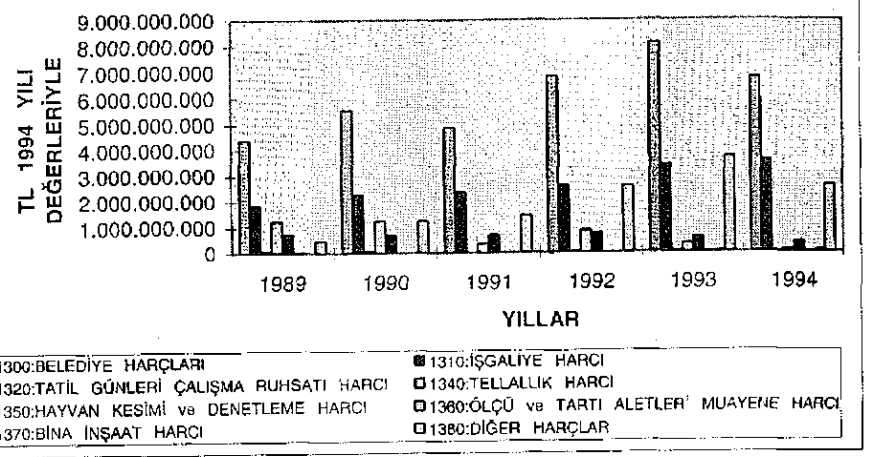
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B62: 1230: "EMLAK VERGİSİ" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM EMLAK VERGİSİ İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



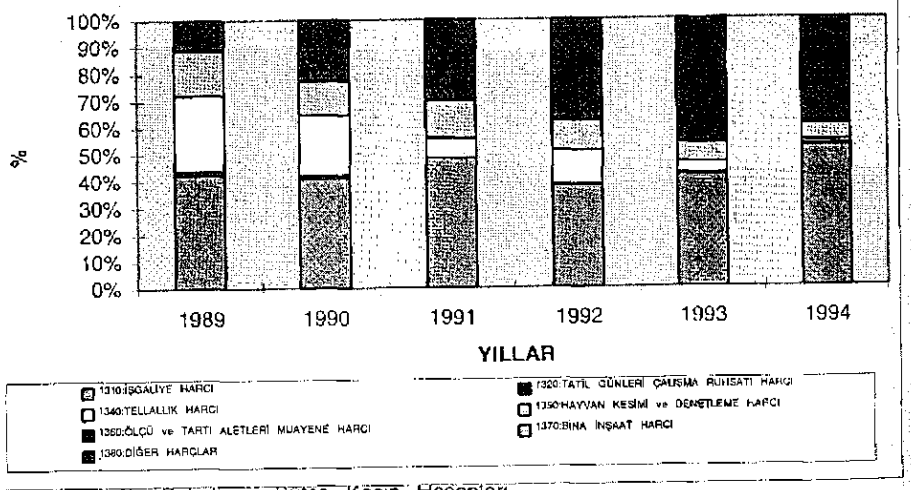
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B63: 1300: "BELEDİYE HARÇLARI" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



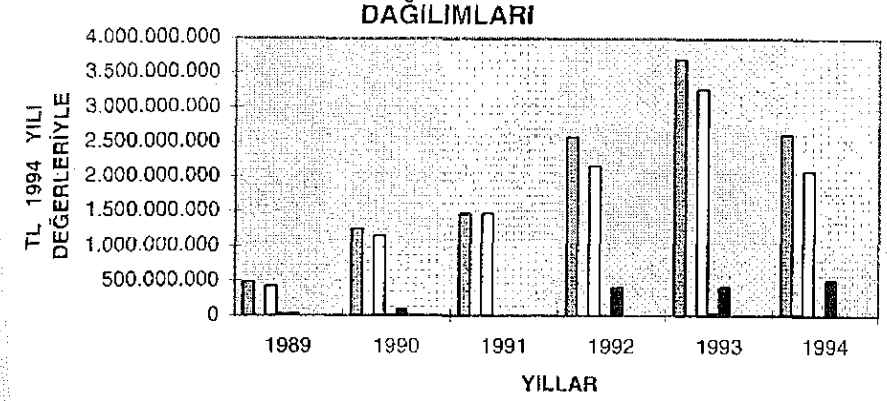
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B64: 1300: "BELEDİYE HARÇLARI" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM BELEDİYE HARÇLARI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



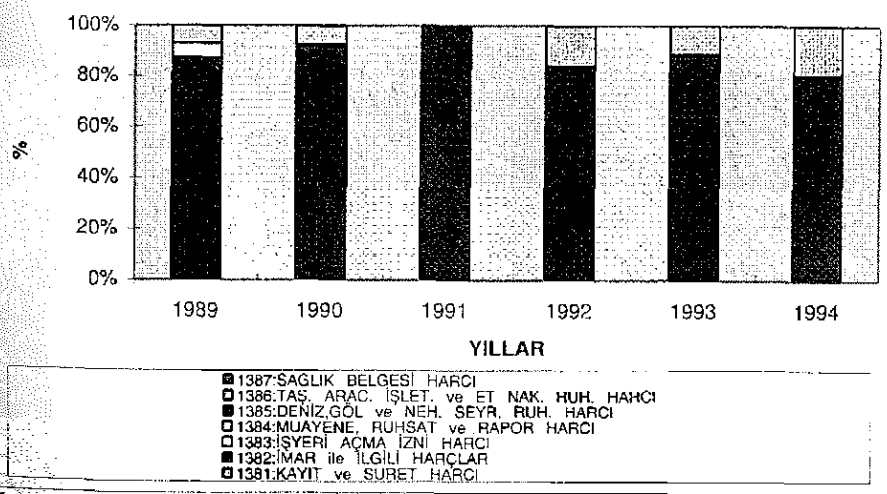
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B65: 1380: "DİĞER HARÇLAR" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMLARI



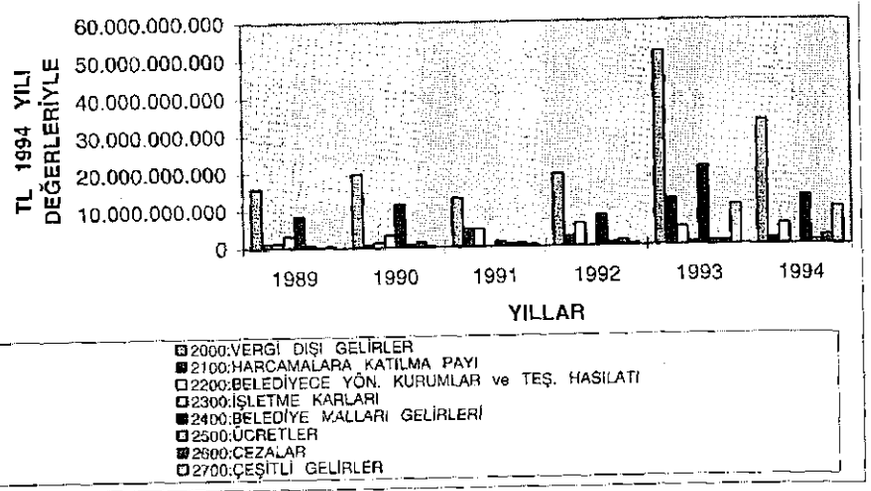
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B66: 1380: "DİĞER HARÇLAR" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM DİĞER HARÇLARIN İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



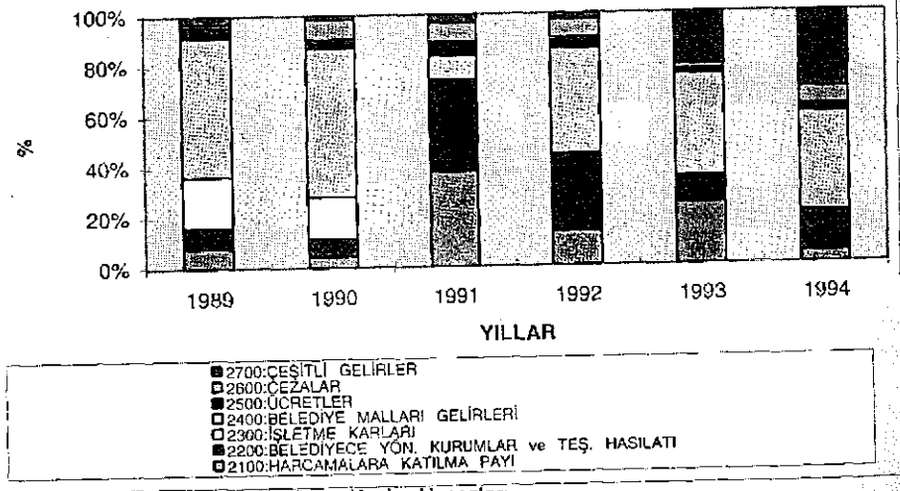
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B67: 2000: "VERGİ DIŞI GELİRLER" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



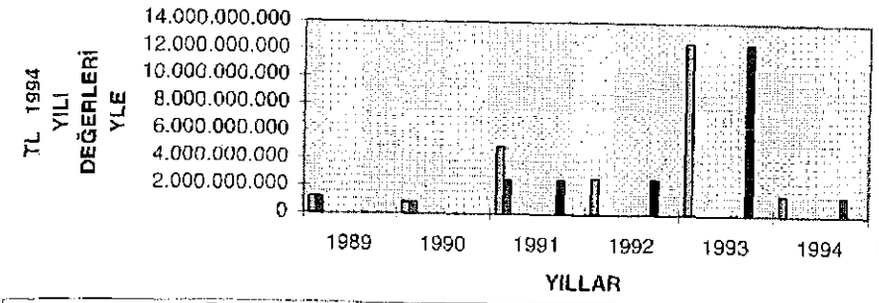
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B68: 2000: "VERGİ DIŞI GELİRLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM VERGİ DIŞI GELİRLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



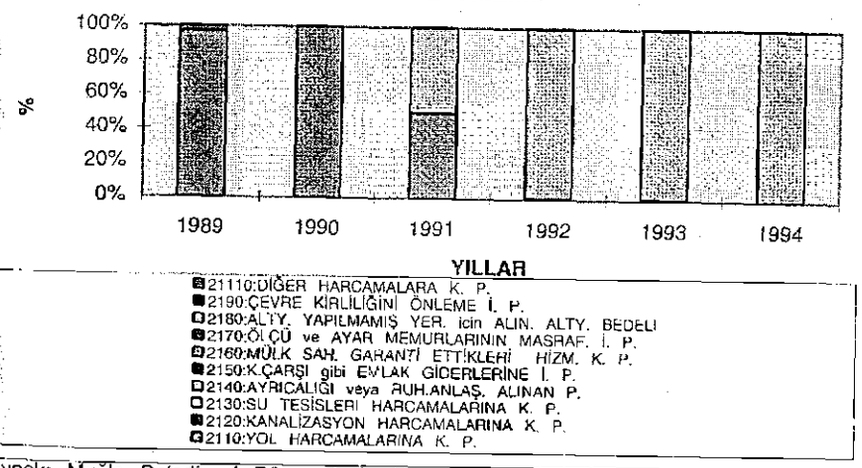
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B69: 2100: "HARCAMALARA KATILMA PAYI" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



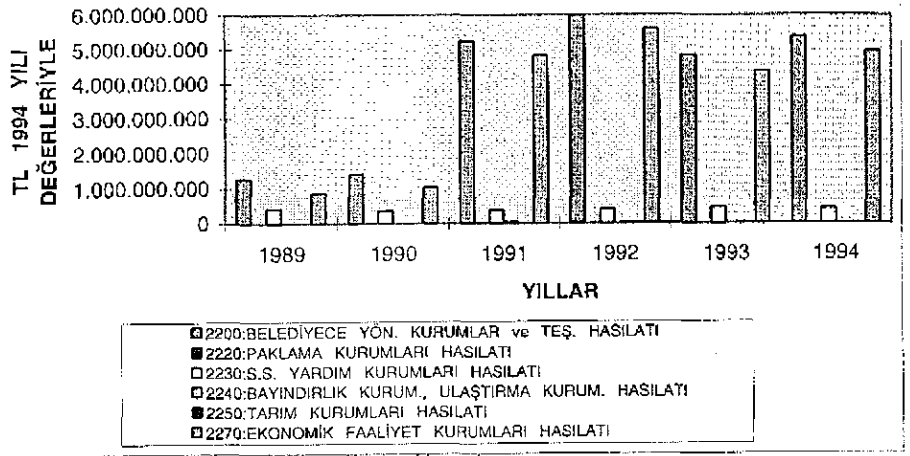
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B70: 2100: "HARCAMALARA KATILMA PAYI" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM HARCAMALARA KATILMA PAYLARI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



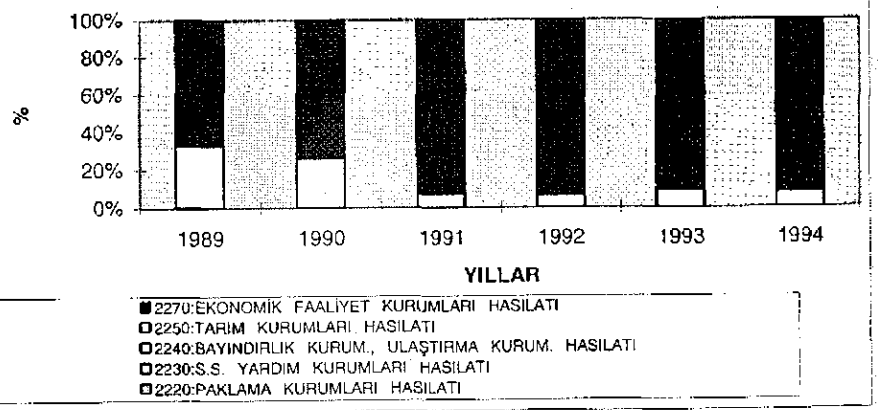
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B71: 2200: "BELEDİYECE YÖNETİLEN KURUMLAR ve TEŞEBBÜSLER HASILATI" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



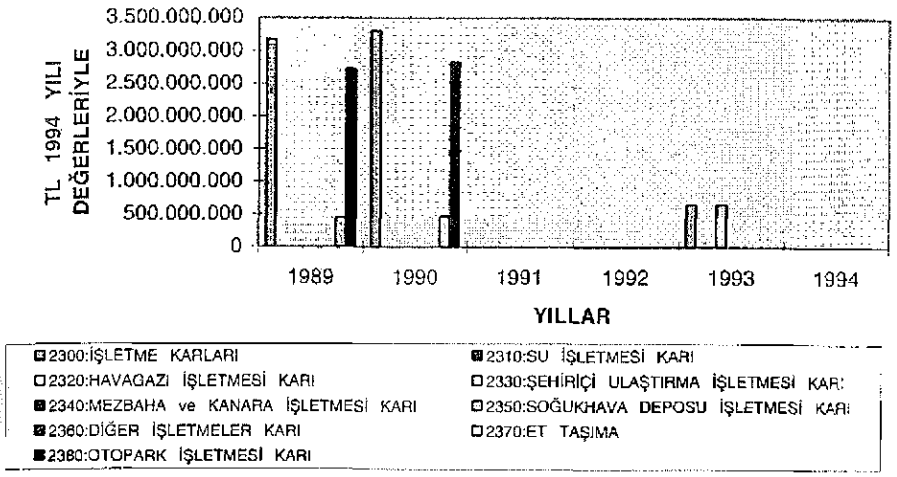
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAKİK B72: 2200: "BELEDİYECE YÖNETİLEN KURUMLAR ve TEŞEBBÜSLER HASILATI" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM BELEDİYECE YÖNETİLEN KURUMLAR VE TEŞEBBÜSLER HASILATI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



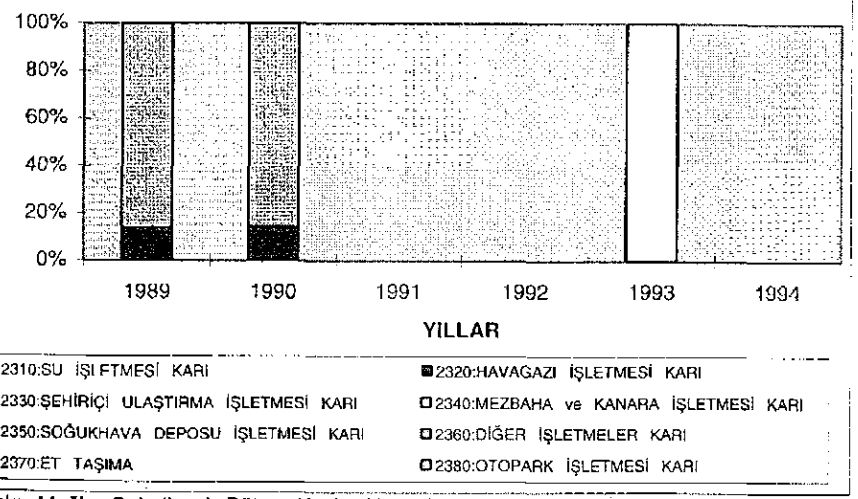
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B73: 2300: "İŞLETME KARLARI" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



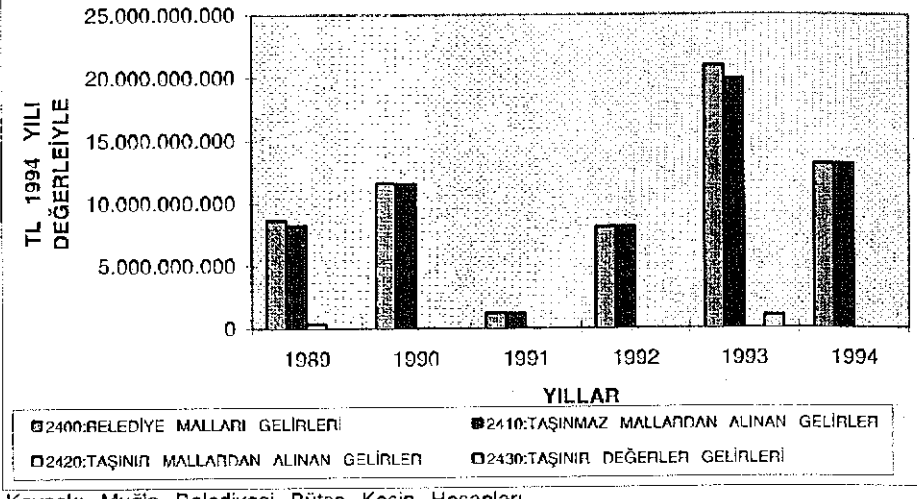
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B74: 2300: "İŞLETME KARLARI" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM İŞLETME KARLARI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



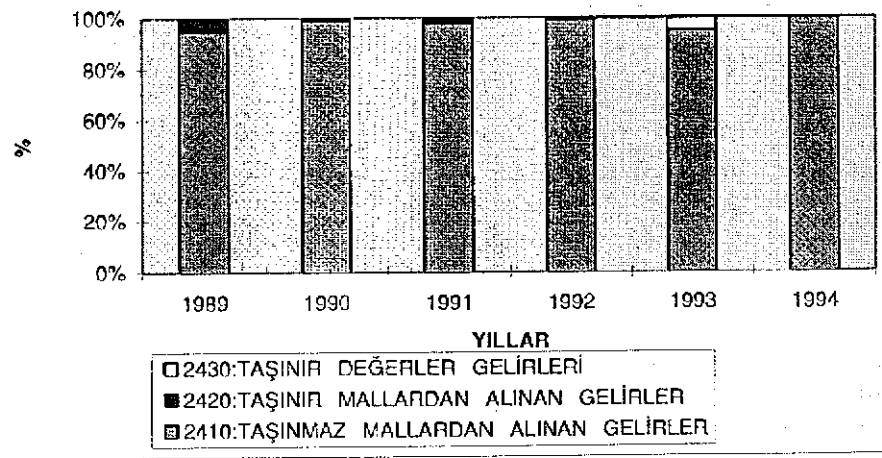
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B75: 2400: "BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



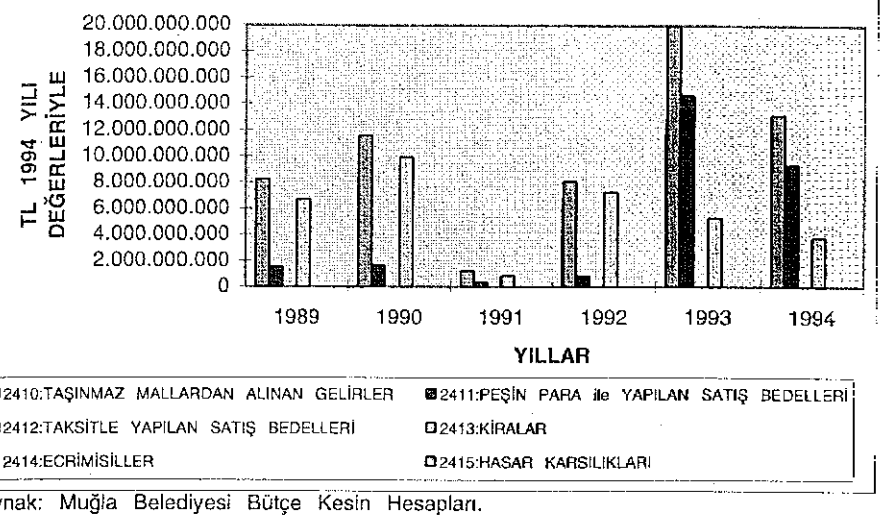
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B76: 2400: "BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



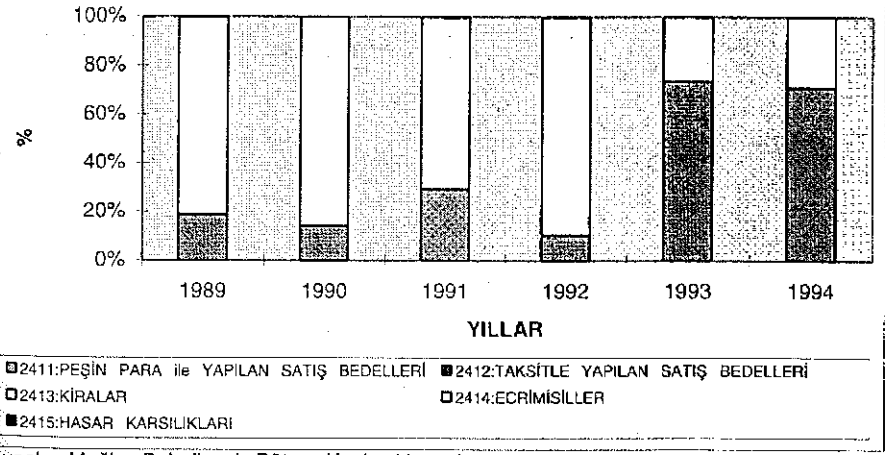
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B77: 2410: "TAŞINMAZ MALLARDAN ALINAN GELİR" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



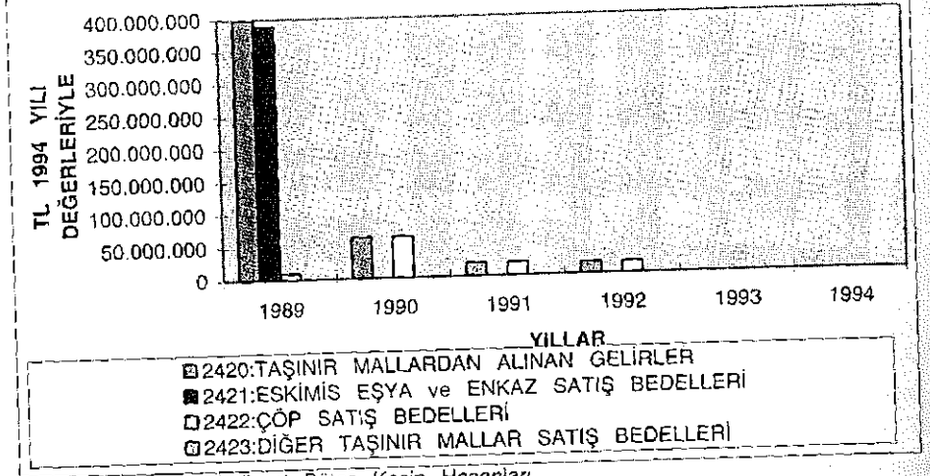
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B78: 2410: "TAŞINMAZ MALLARDAN ALINAN GELİRLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM TAŞINMAZ MALLARDAN ALINAN GELİRLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



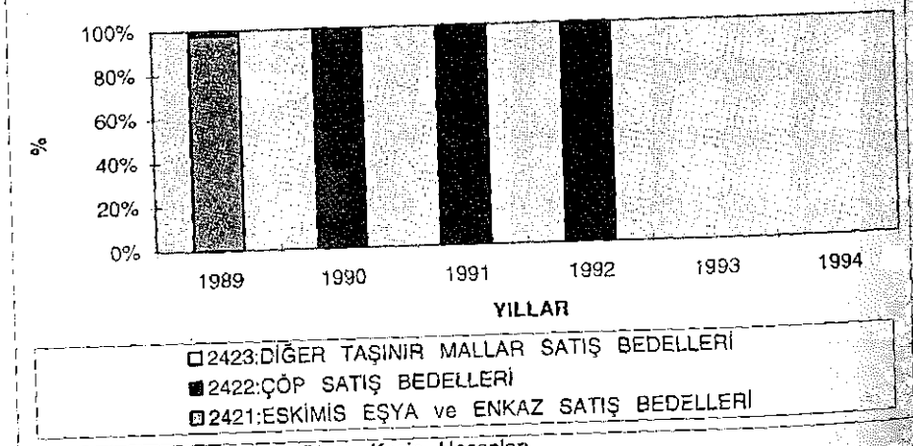
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B79: 2420: "TAŞINIR MALLARDAN ALINAN GELİRLER" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



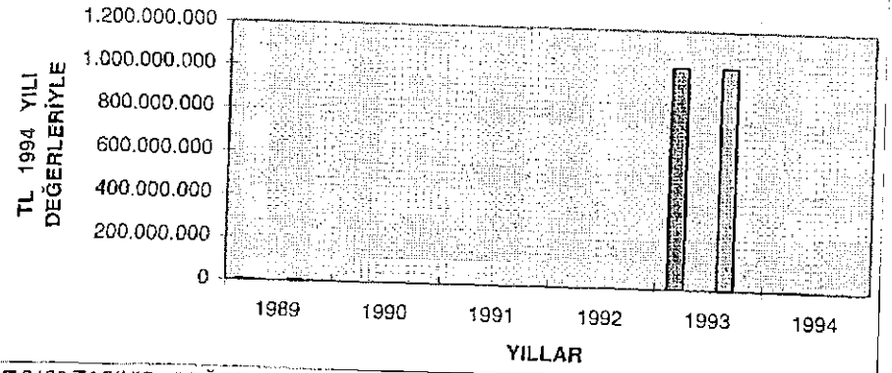
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B80: 2420: "TAŞINIR MALLARDAN ALINAN GELİRLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM TAŞINIR MALLARDAN ALINAN GELİRLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



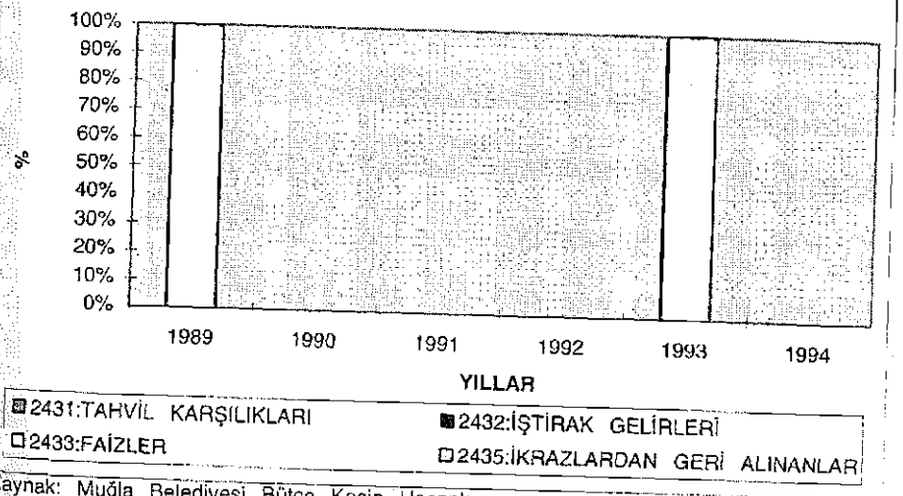
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B81: 2430: "TAŞINIR DEĞERLER" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILARA GÖRE DAĞILIMI



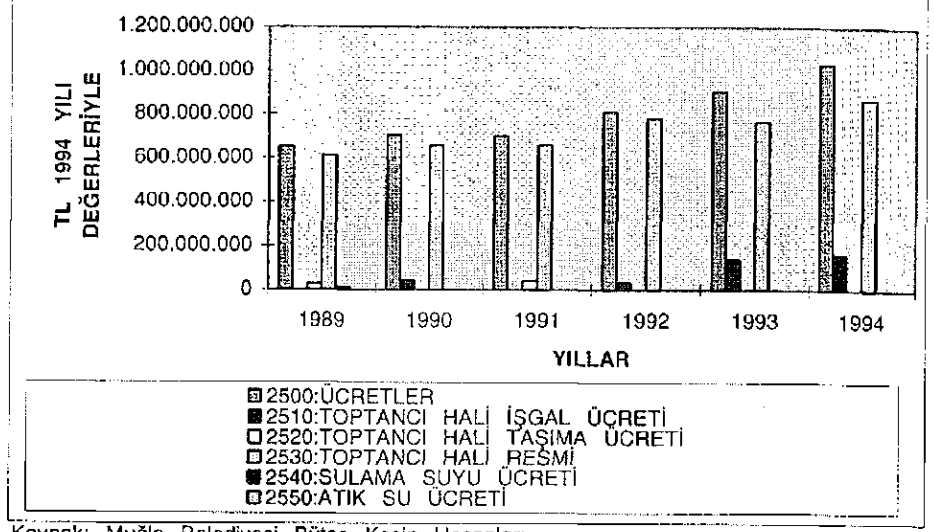
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B82: 2430: "TAŞINIR DEĞERLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM TAŞINIR DEĞERLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



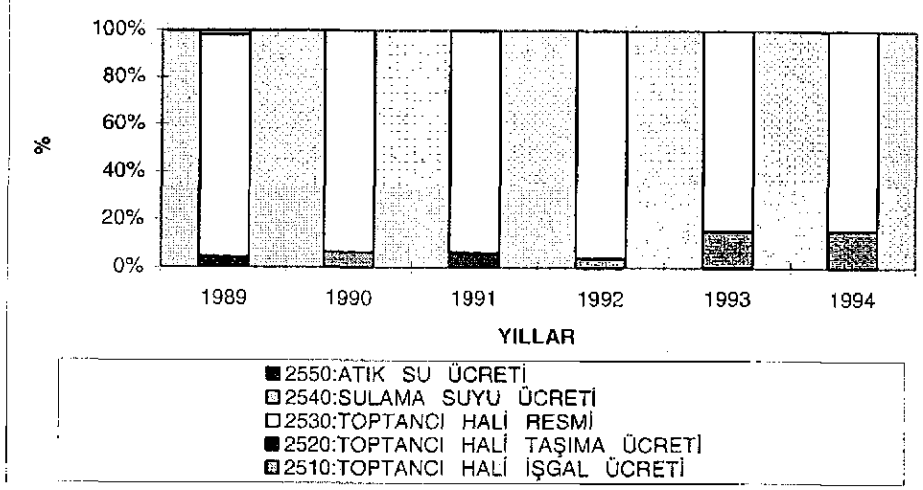
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B83: 2500: "ÜCRETLER" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



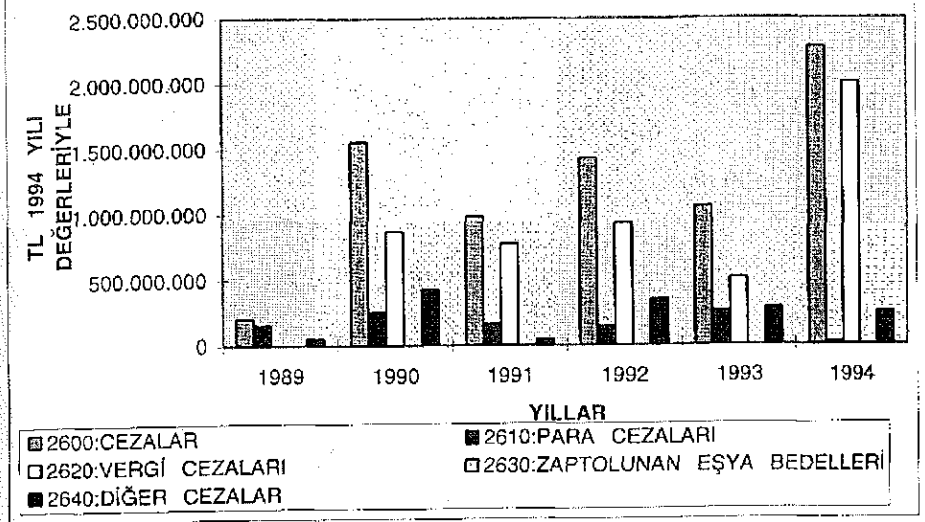
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B84: 2500: "ÜCRETLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM ÜCRETLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



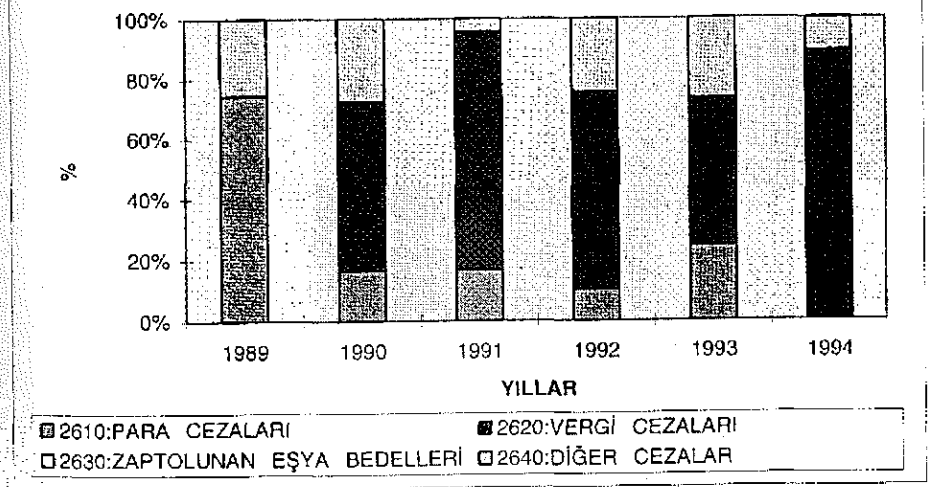
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B85: 2600: "CEZALAR" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



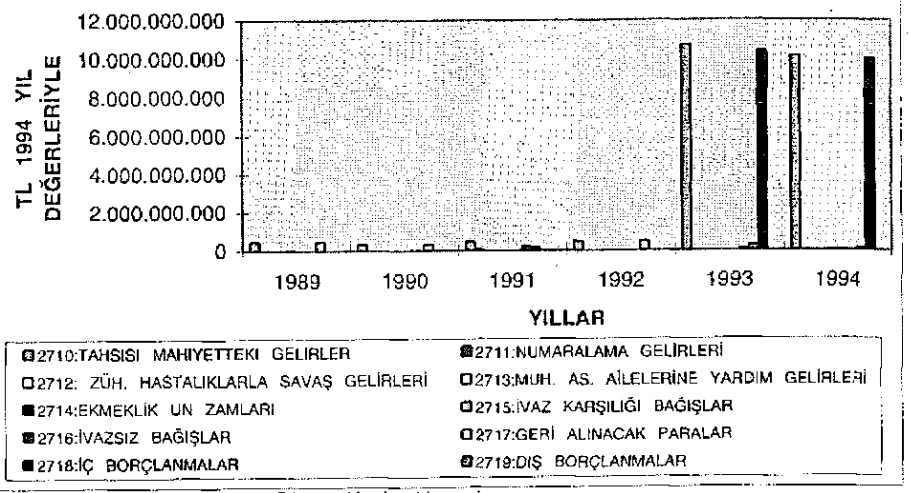
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B86: 2600: "CEZALAR" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM CEZALAR İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



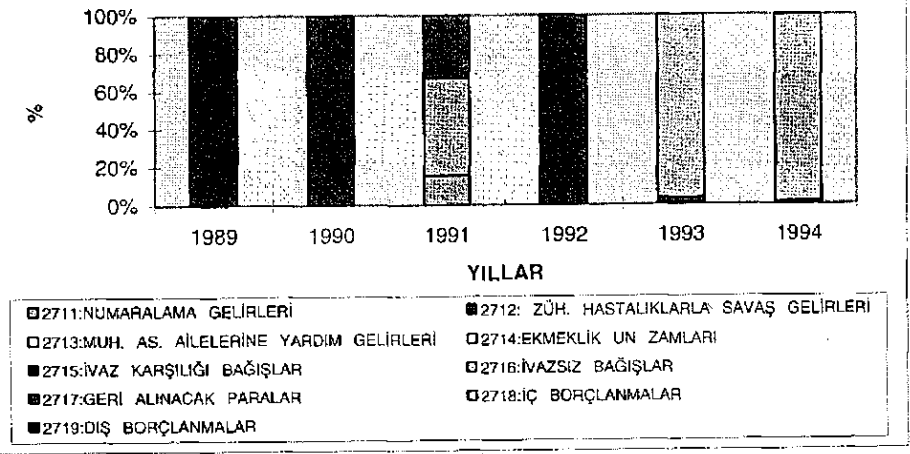
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B87: 2710: "TAHSİSİ MAHİYETTE ÇEŞİTLİ GELİRLER" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



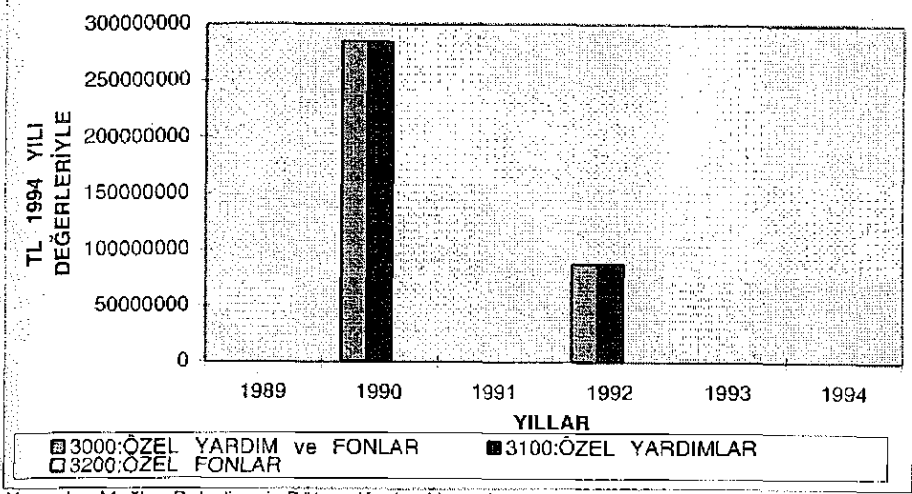
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B88: 2710: "TAHSİSİ MAHİYETTE ÇEŞİTLİ GELİRLER" ALT KALEMLERİNİN TOPLAM ÇEŞİTLİ GELİRLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



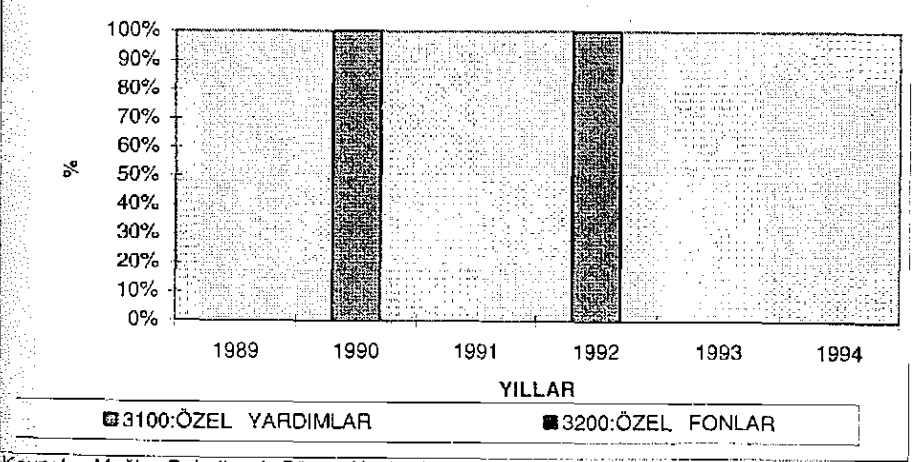
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B89: 3000: "ÖZEL YARDIM ve FONLAR ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



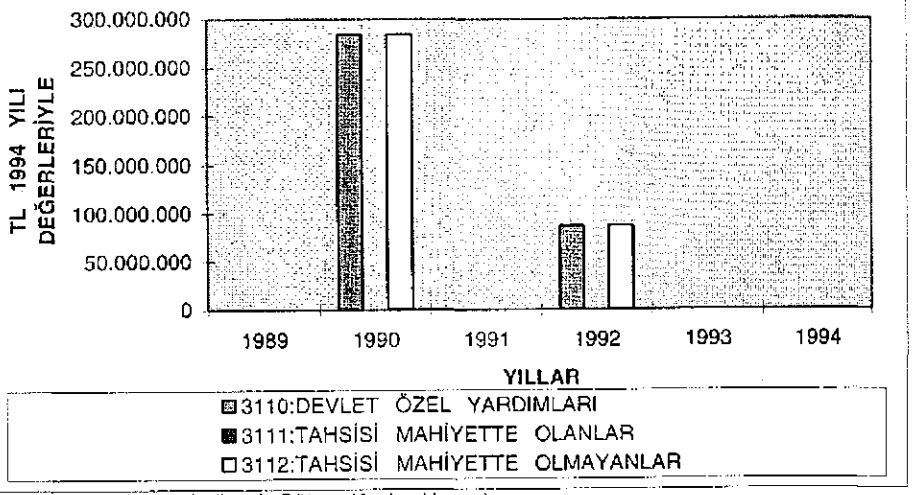
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B90: 3000: "ÖZEL YARDIM ve FONLAR" ALT KALEMLERİNİNİ TOPLAM ÖZEL YARDIM VE FONLARİÇİNDEKİ GÖRE YÜZDE DAĞILIMI



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

GRAFİK B91: 3110: "DEVLET ÖZEL YARDIMLARI" ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMLARI



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları.

B3. ÖNERİLER

Çalışmanın bu aşamasında, Muğla Belediyesi İşyeri Anketi uygulamasının bulguları ve Muğla Belediyesi bütçe kesin hesaplarının gelir kalemlerine ilişkin bölümlerinin incelenmesi sonucu yapılan değerlendirmeler biraraya getirilerek, belediyenin gelir kaynakları üzerinde ayrıntılı incelemeler yapılmıştır.

Bu incelemeler doğrultusunda, yasal düzenlemelerin çizdiği çerçeve içinde, Muğla Belediyesi'nde gelir kaynaklarının daha etkin ve verimli yönetilmesi; belediye gelirlerinin en uygun şekilde artırılabilmesi için öneriler yapılmıştır. Aynı zamanda bu incelemeler, Türkiye'de belediyelerin gelir kaynaklarının yönetiminde verimin artırılabilmesi için ne gibi yasal değişikliklerin gerekli olduğu konusuna da ışık tutmaktadır.

B3.1. VERGİ GELİRLERİ

Bu bölüm, belediyelerin gelir kaynakları içinde önemli yer tutan vergi gelirleri üzerine yapılan araştırma ve incelemeleri içermektedir.

Belediyelerin vergi gelirleri içinde, merkezi yönetim kaynaklı genel bütçe vergi gelirlerinden alınan paylar en önemli yeri tutmakta, yerel vergilerden oluşan belediye vergilerinin ise payı daha düşük kalmaktadır. Muğla Belediyesi için de bu saptama geçerlidir (Bkz. GRAFİK B58).

Ancak yerel vergiler, gerek kontrolü belediyede olduğu için, gerekse kaynağı yerel olduğu için belediye gelirleri içinde önemle ele alınması gereken gelir türleridir. Belediyelerin mali olarak kendine yetebilir, özerk yönetimler haline gelebilmeleri; merkezi kaynaklara ve dolayısıyla merkezi karar vericilere olan bağımlılıklarının azalması için yerel gelir kaynaklarının verimli yönetimi bir önkoşul olarak ortaya çıkmaktadır.

B3.1.1. BELEDİYE VERGİLERİ

1989-1994 yılları Muğla Belediyesi bütçe kesin hesapları incelendiğinde, belediye vergilerinde görülen eğilim, 1990, 1991 ve 1994 yıllarındaki belirgin artışlar ve izleyen yıllardaki belirgin düşüşlerdir (Bkz. GRAFİK B59). Bu eğilimin nedenlerini irdelemek için, belediye vergilerinin alt kalemlerine bakıldığında, 1990 ve 1994 yılları için benzer eğilimin emlak vergisinde izlenebildiği görülmektedir. Emlak vergisi beyan yılları olan 1990 ve 1994 yılları, emlak vergisi hasılatlarının en yüksek olduğu yıllar olarak, belediye vergileri üst kalemini de etkilemiştir.

Grafik B58'de görülmekte olan, 1994 yılı emlak vergisi tahsilatlarındaki reel artışın bir bölümü, söz konusu yıl ülke genelinde uygulanmış olan ek vergi tahsilatından kaynaklanmaktadır. 1,882,022,620 TL olan Muğla Belediyesi ek vergi hasılatı, emlak vergisi üzerinde yapılan incelemelerde araştırma dışı tutulacaktır. Böylece, yerel vergi türleri arasında yapılan karşılaştırma ve incelemelerde, verginin yasal koşullar altındaki uygulamalarının dışında kalan etkenler dikkate alınmayacaktır.

Bu düzeltme yapıldıktan sonra, belediye vergilerinin 1989-1990 yılları arasındaki gelişimine bakılırsa, ek verginin düşülmesine rağmen, beyan

yılları olan 1990 ve 1994 yıllarında belirgin bir artış görülmektedir (Bkz. GRAFİK B92).

Belediye vergileri içinde vergi türlerinin paylarına bakıldığında, en büyük paya sahip olan belediye vergisinin de emlak vergisi olduğu görülmektedir (Bkz. GRAFİK B93). Beyan yılı olan 1990 yılında, emlak vergisi belediye vergileri toplamının %50'sine ulaşmakta, verginin en çok aşınmaya uğradığı beyan öncesi yıllarda, belediye vergi gelirlerinin %25'i emlak vergisi gelirlerinden oluşmaktadır.

1994 yılında, belediye vergileri içinde emlak vergisinin payının düşmüş olması ise, söz konusu yılda uygulamaya başlanan çevre temizlik vergisinden ileri gelmektedir. Çevre temizlik vergisi, uygulandığı yıl, belediye vergi gelirleri içinde %35'lik bir paya sahip olmuştur.

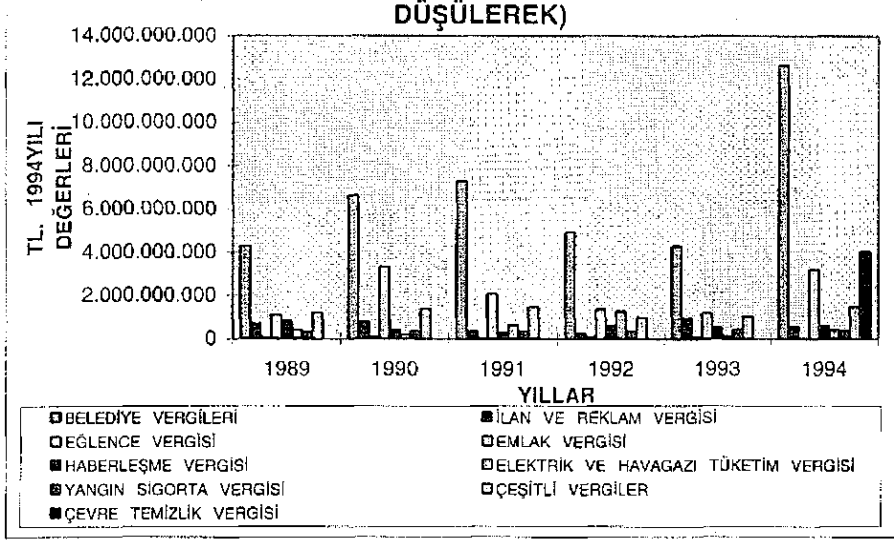
Muğla Belediyesi'nin diğer yerel vergileri 1989-1994 yılları arasında incelendiğinde, yıllara göre büyük değişimler, veya verimli ve etkin bir vegi kalemi olarak belediye vergileri üst kalemini etkileyen vergi türleri görünürde saptanamamaktadır. Ancak, 1992 yılında, tarifeye bağlı vergilerde, tarife cetvelindeki vergi değerlerinin 10 katına kadar artırılması yönündeki yasal değişikliğin vergiler üzerindeki etkisi, izleyen yıllardaki verimleri ve yıllara bağlı olarak aşınmaları ayrıntılı olarak incelenmelidir.

Muğla Belediyesi bütçe kesin hesapları üzerinde yapılan araştırmalar, yerel vergi gelirleri içinde emlak vergisi ve çevre temizlik gelirlerinin diğer vergi gelirlerine göre yüksek olduğunu göstermektedir. Verimli gelir kalemleri olarak gözüken bu iki vergi türüne ilişkin, anket çalışmalarında da kapsamlı sorgulamalar yapılmıştır. Bu çalışmalar doğrultusunda, ilerleyen bölümlerde, öncelikle emlak vergisi ve çevre temizlik vergisini beraber konu alan araştırmaya yer verilecektir.

Daha sonraki bölümlerde, diğer yerel vergiler incelenmektedir. Bu vergi türlerinin belediye vergi gelirleri içinde düşük gelir paylarına sahip olmalarının nedenleri sorgulanacak; belediyenin mevcur vergi yönetimi ve uygulamaları araştırılıp, bu vergilerin daha etkin ve daha verimli vergiler haline gelebilmeleri için önerilere yer verilecektir. Bu doğrultuda, yangın ve sigorta vergisinin uygulamada veriminin artırılması için olanakların

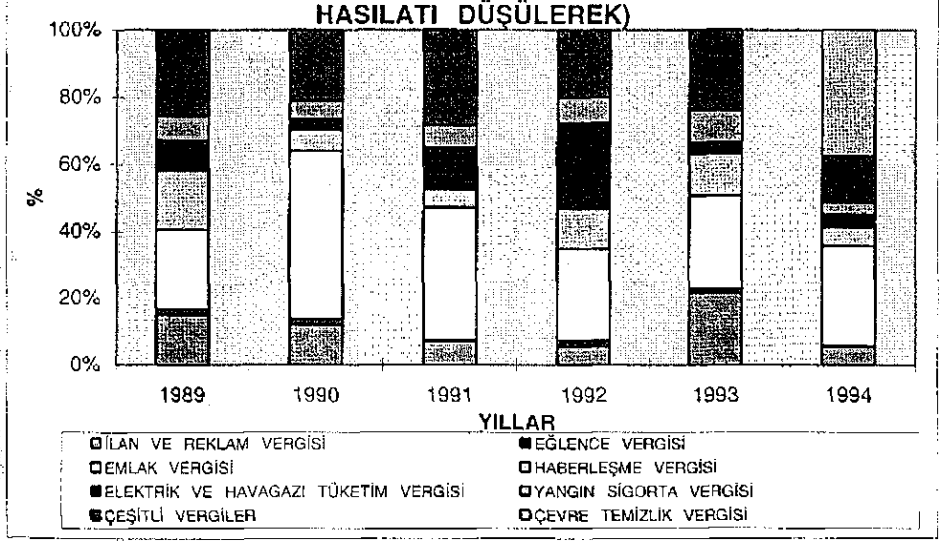
araştırıldığı bölümü, tarife cetveline bağlı yerel vergiler için yapılan araştırmalar ve tarife cetvelinin düzenlenmesine ilişkin öneriler izleyecektir.

GRAFİK B92: BELEDİYE VERGİLERİ (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B93: BELEDİYE VERGİLERİ ALT KALEMLERİ (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

B3.1.1.1. EMLAK VERGİSİ VE ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ

Belediye vergileri alt kalemlerinin incelenmesi göstermektedir ki, Muğla Belediyesinde emlak vergisi ve çevre temizlik vergisi en etkin belediye vergileri olarak ortaya çıkmaktadırlar. Bu bilgi göz önüne alınarak, Muğla işyeri anketi çalışmasında da, bu iki vergi türü üzerinde ağırlıklı olarak durulmuştur. Genel sonuçları, anket dökümünün anlatıldığı A Bölümünde verilmiş olan emlak vergisi ve çevre temizlik vergisi ile ilgili ayrıntılı incelemeler yapılmıştır.

Ankete katılanların yarısının, emlak vergisi düzeylerini belediye hizmetlerinin yürütülmesi için yeterli bulduğu daha önce belirtilmişti. Ödedikleri emlak vergisi düzeyini hatırlamayan deneklerin üçte birinin ise, hatırlamadıkları bu düzeyi, belediye hizmetlerinin yürütülmesi için yeterli bulduklarını belirtmeleri, emlak vergisine olan önyargıyı vurgulamaktadır.

Çevre temizlik vergisi içinse, ankete katılanların %67'si vergi düzeyini belediye hizmetlerinin yürütülmesi için yeterli bulduklarını belirtmişlerdir. Ödedikleri çevre temizlik vergisi düzeyini hatırlamayanların dörtte birinin, bu düzeyi yeterli bulmaları, aynı önyargının çevre temizlik vergisi için de geçerli olduğunu göstermektedir. Muğla kentlisinin iki vergi türüne yaklaşımında farklılaşan önemli bir nokta, vergiyi hatırlama oranlarıdır. Ankete katılanların yarısı ödedikleri emlak vergisi düzeyini hatırlamazken, çevre temizlik vergisi düzeyini hatırlamayanlar, ankete katılanların dörtte biri oranındadır. Çevre temizlik vergisinin daha fazla oranla hatırlanıyor olması, verginin oldukça "görünen" tür bir vergi olduğunu göstermektedir. Verginin bu özelliğinin, yeni uygulanmaya başlanmasından kaynaklanması akla gelen ilk nedendir. Ancak, anket yanıtlarına göre vergiler kent mekanında incelendiğinde ilginç sonuçlar ortaya çıkmıştır.

Vergilerin kent mekanında dağılımı yönünde yapılan incelemelerde, vergi yükünün kentin hangi kesimlerinde yoğunlaştığının ve bu yoğunlukların gelir grupları arasında nasıl dağıldığının bulunması hedeflenmiştir.

İşyeri anketlerinde, belediyeye kentliden gelen ödemelerin belirlenmesi amacıyla, emlak vergisi, çevre temizlik vergisi ve su-atıksu ücreti olarak yılda ne kadar ödeme yaptıkları sorulmuştur. Alınan yanıtların kent mekanına dökümü, kentin farklı mahallelerinden belediyeye ne oranda

ödeme yapıldığını göstermektedir. Hane başına belediyeye yapılan toplam yıllık ödemelerin kent mekanına dağılımı HARİTA B1'de görülmektedir.

İncelemelerde kritik olan nokta, ödemelerin gelir grupları arasında nasıl farklılaştığının belirlenmesidir. HARİTA B2'de Muğla kenti mahalleleri, gelir durumlarına göre ayrılmıştır. Bu bilgilere göre, belediyeye yapılan ödemelerin hanehalkı gelirlerine oranı, HARİTA B3'te görülmektedir. En hafif yük, merkez mahalleler ile eski Muğla olarak adlandırılabilecek kuzeydoğu mahallelerindedir.

Bu oranlama, tek tek vergiler için yapılarak, vergilerin dağılımı incelenmiştir. Emlak vergisi tutarının, hanehalkı gelirlerine oranı HARİTA B4'te verilmektedir. En ağır vergi yükünün, zaten en yüksek gelirli alanlarda olması verginin dağılımı açısından olumludur.

Ancak, çevre temizlik vergisinin dağılımında, aynı durum izlenememektedir. En yüksek gelir dilimindeki üç mahalle, en hafif vergi yükünü, en düşük gelirli kuzey mahalleleri ise en yüksek vergi yükünü taşımaktadırlar (Bkz. HARİTA B5).

Anket dökümlerinin bulguları, emlak vergisi ve çevre temizlik vergisinde, Muğla halkının uygulamada tepki gösterdiği belli sorunların olduğunu işaret etmektedir. Muğla Belediyesi bütçe kesin hesaplarının incelenmesi ise, bu iki vergi türünün belediye vergileri içinde en etkili ve yüksek hasılatlı vergiler olduğunu göstermiştir. Bu aşamada, her iki vergi için de, uygulama süreçlerinin incelenmesi, bu vergilerin belediye tarafından ne derece verimli yönetildiklerinin araştırılması gerekmektedir.

EMLAK VERGİSİ

Muğla Belediyesi, belediye vergileri içinde, en yüksek paya sahip olan emlak vergisinin 1989-1994 yılları arasındaki değişimi (ek vergi düşüldükten sonra) GRAFİK B94'te verilmiş, belediye vergileri içindeki payının yıllara göre değişimi ise GRAFİK B95'te gösterilmiştir.

Emlak vergisi, özellikle beyan yıllarındaki verimiyle, toplam belediye gelirleri içinde de %10 gibi önemli bir paya sahip olmaktadır (Bkz. GRAFİK B96).

Emlak vergisi, kendi alt kalemleri için incelendiğinde (Bkz. GRAFİK B97 ve GRAFİK B98), en önemli payın bina vergisinden kaynaklandığı görülmektedir. Verginin tahakkuk ve tahsilat değerlerinin incelenmesi açısından ise, 1994 yılında, emlak vergisinin, bina, arsa ve arazi olmak üzere üç alt kalemindeki tahakkuk eden ve tahsil edilen değerler aşağıdaki tabloda verilmiştir. 1994 yılı emlak vergisi hasılatı rakamları içinde, sadece 1994 yılı için bir kere olmak üzere uygulanan "ek vergi" nedeniyle toplanmış olan 1,882,022,620 TL yer almamaktadır.

TABLO B33: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Emlak Vergisi Alt Kalemlerinde Tahakkuk ve Tahsilat Değerleri

	tahakkuk eden (TL)	tahsil edilen (TL)
BİNA VERGİSİ	3,708,099,012	2,376,835,583
ARSA VERGİSİ	764,406,138	535,108,738
ARAZİ VERGİSİ	348,946,050	305,209,767
TOPLAM EMLAK VERGİSİ	4,821,551,200	3,217,154,088

Kaynak: Bu bilgi, Muğla Belediyesi Muhasebe Biriminde yapılan görüşmeler sonucunda elde edilmiştir.

Birbuçuk milyar Türk Lirası dolaylarındaki, tahakkuk-tahsilat farkı, verginin yönetiminde vergi kayıplarıyla ilgili sorunların olduğunu; vergi kaçak ve kayıplarının kontrol altına alınamadığını göstermektedir.

Bu bulgular doğrultusunda, bütçe kesin hesaplarında etkin bir vergi olarak gözükmesine rağmen, Muğla Belediyesi'nde emlak vergisinin verimli uygulanıp uygulanmadığı sorusu ortaya çıkmaktadır. Verginin veriminin ve etkinliğinin artırılma olasılıklarının sorgulanması için, öncelikle

emlak vergisinin Muğla Belediyesi'nde nasıl yönetildiği ve uygulama süreçleri incelenecektir.

Muğla Belediyesi'nde Emlak Vergisi Servisi Birimi

Muğla Belediyesi'nde emlak vergisi uygulamaları, "Emlak Vergisi Servisi" adı altında dört çalışanı bulunan bir birim tarafından yürütülmektedir. Birimde üç memur ve bir işçi yer almaktadır.

Muğla Belediyesinde Emlak Vergisi Beyan ve Tahsil Süreçleri

Muğla Belediyesinde emlak vergisi tahakkuk ve tahsilat işlemleri iki ayrı birim tarafından yürütülmektedir.

Beyan döneminde, beyanda bulunan mükelleflere, Emlak Vergisi Servisinde tahakkuk fişi düzenlenmekte, beyanda bulunanların kayıtları bu birimde tutulmaktadır.

Tahsilat ise, belediye veznesinde yapılmaktadır. Emlak vergisi tahsilatı ile, vergisini ödemiş olanların kaydı veznede tutulmaktadır. Gerek teknik olanakların yetersizliği, gerekse belediye genelinde yaşanmakta olan personel azlığı, emlak vergisi beyan ve tahsilatlarında gerekli kontrollerin yapılmasına olanak vermemektedir. Beyan formlarının kontrolü veya beyan edenlerin tahsilat takibi yapılamamaktadır.

Arsa Değer Takdiri

Emlak vergisinin hesaplanmasına esas olacak arsa değerlerinin tesbitinde, arsa değer takdir komisyonları oluşturulmaktadır. Beş kişiden oluşan komisyonun başkanı ve iki üyesi ilgili belediyeden komisyona katılır.

Muğla Belediyesinde de, başkan ve bir üyelik olmak üzere belediyeden iki temsilci, ticaret odası temsilcisi, ziraat odası temsilcisi ve ilgili mahallelerin muhtarlarının katılımıyla komisyon oluşturulmuştur.

Muğla ili mahalleleri bazında, takdir edilen arsa birim değerleri, 1994 Yılı Muğla İli Arsalara Ait Asgari Ölçüde m2 Birim Değer Cetvelinde, EKLER Bölümünde sunulmuştur.

Muğla Belediyesinde Vergi Usulsüzlüklerinin Kontrolü

Emlak Vergisi Servisindeki personel yetersizliği ve teknik olanakların azlığı nedeniyle, emlak vergisi beyan ve tahsilatında kontrollü bir uygulama yapılamamaktadır. Gerekli kontrollerin yapılamaması, Muğla Belediyesinde, emlak vergisi kayıplarının oluşmasına yol açmaktadır.

1994 yılı için, Muğla Belediyesinde 16370 mükellef olduğu bilinmektedir. Bu sayı, 1994 yılında emlak vergisi beyanı vermiş olan kişi sayısıdır. Ancak, personel azlığı ve teknik yetersizlikler nedeniyle, beyanları tapu kayıtları veya inşaat ruhsatı kayıtlarıyla karşılaştırma olanağı olmadığı için, vergi yükümlüsü olduğu halde, beyan vermemiş olanlar belirlenememekte, böylece bu tür vergi kayıpları engellenememektedir. Beyanların, geçmiş beyanlarla ve geçmiş dönemin mükellefleriyle karşılaştırılması yapılamadığı için, daha önce vergisini ödemekte olup, yeni vergi döneminde beyanda bulunmamış olanların belirlenmesi de olanaklı olmamıştır. Belediyenin, 1989-1994 yılları arasındaki bütçe kesin hesaplarına göre yapılan araştırmalar göstermektedir ki, 1990 yılındaki emlak vergisi hasılatıyla 1994 yılındaki hasılat karşılaştırıldığında (1994 yılı değerleriyle), 1994 yılının emlak vergisi hasılatı 1990 yılından daha düşüktür. Bu eğilim, vergi değerinden çıkarılan aşınma paylarının artmasından kaynaklanabileceği gibi, 1994 yılında bir önceki beyan dönemine göre daha az kişinin beyan vermiş olması da olanaklıdır. Belirtildiği gibi, mevcut vergi yönetim sisteminde, bu eğilimin nedenlerini sorgulayacak bir kontrol mekanizması oluşamamıştır.

Muğla Belediyesindeki emlak vergisi uygulamalarında, düşük veya yanlış beyanların kontrolü de olanaklı değildir. Yanlış beyan sorununun çözümü için beyan formundaki tüm hesap ve formulasyonlar kontrol edilmeli, düşük beyan sorununun çözümü içinse, beyan formunda gösterilen inşaat sınıfının, arsa birim maliyetinin, arsa ve bina metrekarelerinin tek tek kontrol edilmesi gerekmektedir.

Bu tür kontrollerin işgücü artırımı yoluyla yapılması, maliyeti en yüksek yöntem olup, verginin tüm hasılatının, çalıştırılan personelin giderine kullanılması ile sonuçlanır. Personel artırımı yoluyla elde edilecek tahsilat farkının, yeni personelin maliyetini karşılamaya bile yetmeyecek düzeyde olması kaçınılmazdır.

Vergi kayıplarının kontrolü için belediyenin teknik olanakları iyileştirilmeli veya yenilenmelidir. Teknik alanda yapılan yatırım ileriye dönük olarak da kazancı sürekli artırabilecektir. Ancak teknik bir yatırıma girmeden önce, vergi kayıplarının ne kadar olduğu ve kayıpların kontrol altına alınması sonucu belediyenin kazancının ne olacağı sorgulanmalıdır.

Muğla Belediyesi'nde Emlak Vergisi Yönetimi İçin Önerileri

Vergilerin veriminin ve etkinliğinin artırılması için, öncelikle uygulanan vergi düzeyleri irdelenmelidir.

Anket sonuçları doğrultusunda, emlak vergisinin düzeyinin, kentli tarafından yeterli bulunduğu; ve vergi düzeylerinde yapılacak bir artışın halk tepkisine yol açacağı görülmektedir. Nitekim, yasal düzenlemeler de, belediyelere emlak vergisi düzeyini artırabilmek için yetki vermemektedir. Belediyelerin elindeki tek araç, belediyelerin belirlediği arsa birim fiyatlarının artırılmasıdır. Ancak, böyle bir artışa karar verilmesi için, arsa değer takdir komisyonlarında da belediyeler ikiye üçlük bir azınlıktadır. Arsa değerlerindeki bir artışın, emlak vergisi tutarlarında yaratacağı artış ise, oldukça düşük bir düzeydedir.

Emlak vergisinin kentin değişik mahallelerine dağılımındaki farklılıklar da, emlak vergisi uygulamalarının etkinliğini belirleyen ölçütlerdendir. Anket yanıtlarından çıkan sonuçlar gözönüne alındığında, emlak vergisinin kente dağılımında görülen mahalleler arası farklılaşmaların olumlu olduğuna değinilmiştir. Gelir grupları arasında, emlak vergisi yükünün dağılımı adildir. Bu durumda emlak vergisi düzeylerinin belirlenmesi açısından, belediyenin tutumu olumludur; ve vergi düzeylerinin yeniden belirlenmesi veya artırılması gibi bir uygulamaya gidilmesi gerekmemektedir.

Bu çerçevede, emlak vergisinin etkinliğinin ve veriminin artırılması için, mevcut uygulamanın en verimli hale getirilmesi sağlanmalıdır. Bu da, mevcut uygulamalarda, eğer varsa, vergi kayıplarının kontrol altına alınması yoluyla olacaktır.

Muğla Belediyesi'nde Emlak Vergisi Matrahının Tam Olarak Kavranması

Muğla Belediyesindeki emlak vergisi kayıplarının hesaplanabilmesi ve verginin ne derece verimli yönetildiğinin belirlenebilmesi amacıyla, kentteki emlak vergisi matrahının kavranması üzerine bir çalışma yapılmıştır.

Bu çalışma doğrultusunda, arsa değer takdir komisyonunca 1994 yılı için belirlenmiş olan arsa birim değerleri, mahalle ortalamaları olarak alınmıştır. Konutlardan alınan verginin hesabı için, belli mahallelerde arsa ve konut büyüklükleri 100metrekare; belli mahallelerdekilerse 60metrekare olarak kabul edilmiştir. İşyerleri içinse, Muğla kentinde işyerlerinin dar alanlı dükkanlar olduğu gözönüne alınarak, işyerleri 60metrekare olarak belirlenmiştir.

1994 yılı için Bayındırlık Bakanlığının ilan ettiği inşaat birim maaliyetleri içinden, konutlar ve işyerleri için en düşük maliyette olan bina türleri esas olarak alınmıştır. Bu nedenle, belirlenecek olan vergi kaybı "asgari" kayıp olarak nitelendirilebilir. Kentteki binaların kalorifer, asansör kullanımı veya bina yaşları gibi bilgilere sahip olunmadığından, konutların sadece %40ının kaloriferle ısındığı varsayımı yapılmış, asansör farkı ve aşınma payı hesaplarına gidilememiştir.

Bu varsayımlar altında, 1994 yılında toplanacak vergi, (il özel idaresi payı olan %15lik oran düştükten sonra) 4,201,125,000TLdir. 1994 yılında toplanmış olan vergi miktarı ise 3,217,154,000TL düzeyinde kalmıştır. Muğla kentinde emlak vergisi uygulamasında %24'lük bir kayıp vardır.

Emlak Vergisi Matrahının Tam Olarak Kavranması İçin Bilgisayar Sistemi

Bugün Türkiye'nin pek çok belediyesinde kullanılmakta olan bilgisayar programları, emlak vergisinin yönetiminde büyük kolaylıklar sağlamakta, vergi kayıplarının kontrol altına alınmasına olanak tanımaktadır. Bu tür bir sistem, sadece emlak vergisi birimi için değil, belediyenin tüm bilgi-işlem gereksinmelerini karşılayacak şekilde bütün birimlerinde kurulmakta, bütün birimler bilgisayar ağıyla birbirleriyle ilişkilendirilmektedir. Böylece, Belediyenin alt birimleri arasında bilgi alışverişine olanak tanınmakta ve birimler arasında oto-konrol sistemi kurulmaktadır.

Belediye uygulamaları için hazırlanan bu programların ayrıntılı özellikleri ve maliyetleri bölüm B3.2.1'de anlatılacağı için, çalışmanın bu bölümünde, sistemin sadece emlak vergisi yönetimine ilişkin olan özellikleri anlatılacaktır.

Sistem, tüm emlak vergisi beyanlarını bilgisayarda saklamaktadır. Tüm beyan bilgilerinin bilgisayara aktarılması işlemi de, belediyeye kalan bir yük değil, program üreticilerinin verdiği bir hizmettir. Bilgisayar programı, belediyenin tüm diğer bilgi-işlem etkinliklerini üstlendiği için, beyanların kontrolünü gerçekleştirebilmektedir. Örneğin, bir başka birimde saklanan tapu kayıtları ve inşaat ruhsatı kayıtlarıyla, verilen beyanların karşılaştırılması, tapuda kaydı olan ve tapu bilgilerine göre emlak vergisi mükellefi olduğu halde beyanda bulunmamış olanların belirlenmesini sağlar.

Bilgisayar sistemi, yanlış beyandan kaynaklanan vergi kayıpları sorununu da çözmektedir. Programda, emlak vergisinin formulasyonu yer almakta; beyan bilgileri programa işlendiğinde, vergi olarak ödenmesi gereken tutarı bilgisayar hesaplamaktadır. Bu yöntemle, hesap hatalarına bağlı olarak ortaya çıkan vergi kayıpları önlenebilmektedir.

Düşük beyan sorunun çözümü için, bilgisayar uygulamasının başlatıldığı ilk beyan döneminde beyan edilen inşaat sınıfı, türü, kullanımı, metrekaresi, hissesi gibi bilgilerin yerinde kontrol edilmesi gerekmektedir. Bu, bilgisayar programının üreticileri tarafından sağlanan bir hizmettir. Bu aşamadan sonra, her beyan döneminde, beyan edilen bilgiler, kayıtlı olan ilk bilgilerle karşılaştırılarak beyandaki hatalar düzeltilir; bilgilerde değişiklik varsa bunlar kaydedilir.

Bilgisayar programının emlak vergisi yönetimi alanında sağladığı olanaklar göstermektedir ki, belediyenin böyle bir sistem kurmasıyla tüm emlak vergisi kayıpları kontrol altına alınabilecektir. Bu kayıpların önlenmesiyle, Muğla Belediyesinde 1994 yılında elde edilecek kazanç, yapılan matrah hesabı araştırmasına göre bir milyar Türk Lirasına yakın bir tutardır. Eğer, Muğla Belediyesi 1989 yılından itibaren bilgisayar kullanımıyla emlak vergisi uygulaması yapıyor olsaydı, 1989-1994 yılları arasında elde edeceği ek hasılat toplam 4milyar Türk Lirası (1994 değerleriyle) olabilecektir (Bkz. GRAFİK B99).

Bilgisayar Sistemi Kurulmasıyla Emlak Vergisinin Güncelleştirilmesi

Bilgisayar sistemine geçiş, mevzuat dışı olan ancak son yıllarda ülkemizde kamu maliyesi alanında tartışılmakta olan emlak vergisinde yıllık beyan yönteminin uygulanmasına da olanaklar tanımaktadır. Türkiye'deki tüm belediyeler, bilgisayar sisteminde emlak vergisi yönetimine geçerse, yıllık emlak vergisi beyanı uygulaması Türkiye genelinde olanaklı olabilecektir. Bu sistemin belediyelere getireceği yük, sadece arsa değer takdirlerinin her yıl yapılması olacaktır. Verginin hesaplanmasında bir diğer veri olan inşaat birim maliyetleri, zaten Bayındırlık Bakanlığı'nca her yıl belirlenmektedir. Böyle bir uygulamanın gerçekleşmesi, sadece beyan verme işlemlerini her yıl yapmak durumunda olan vergi yükümlülerine, eskisine oranla daha fazla görev yüklemiş olacaktır.

Her yıl beyan verilmesinin yükümlü üzerinde yaratacağı olumsuz etki gözönüne alınarak, verginin güncelleştirilmesinde alternatif olarak, her yıl beyan döneminde belirlenmiş olan vergi oranlarının enflasyon oranında artırılması uygulamasına gidilebilir. Bilgisayar sistemi kullanıldığı için, her yılın başında, yeni vergi tutarını belirlemek zor olmayacaktır. Bir önceki yılın vergi tutarları, o yılın enflasyon oranlarına göre belirlenen bir katsayıyla, bilgisayar programı tarafından çarpılacak; mükelleflerin ödemekle yükümlü olacağı yeni vergi tutarı belirlenecektir.

Sonuç olarak, yıllık beyan veya her yıl katsayıyla vergi tutarını artırmak şeklindeki iki yöntem de, emlak vergisi uygulamalarının verimsizliğine yol açan güncellik sorununu ortadan kaldırmaktadır. Verginin aşınmasını önleyecek bir uygulamanın, belediyelere ne kazandıracağı, Muğla Belediyesi örneği üzerinde görülebilir. Eğer Muğla Belediyesinde 1989 yılından itibaren bilgisayar programları yardımıyla verginin matrahı tam olarak kavranabilse ve güncelleştirmeyi sağlayan bir yöntemle verginin aşınması önlenebilse, 1989 yılından 1994 yılına kadar ek kazanç 13milyar Türk Lirası olabilecektir (Bkz. GRAFİK B100).

ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ

Çevre temizlik vergisinin, 1994 yılında, uygulanmaya başlamasıyla, belediye vergilerinin buna bağlı olarak değişen hasılatları GRAFİK B101'de verilmektedir. Çevre temizlik vergisi, belediye vergileri içinde önemli bir paya sahiptir. 1994 yılında, 4,053,695,501 Türk lirası tutarındaki tahsilatla, belediye vergileri hasılatının %35'ini çevre temizlik vergisi hasılatı oluşturmuştur (Bkz. GRAFİK B102).

Toplam belediye gelirleri içinde de, çevre temzilik vergisinin payı önemlidir. Emlak vergisi için beyan yılı olan 1994'te, emlak vergisinden daha fazla paya sahip olarak, toplam gelirlerin %15'i oranında gelir sağlamıştır.

Bu rakamlara göre etkin bir yerel vergi olan çevre temizlik vergisinin, kentli tarafından fazlasıyla "görünen" ve tepki yaratan bir vergi türü olduğuna değinilmişti. Bu tepkiye, vergi yükünün kent mahallelerinde gelire ters orantılı olarak dağılmış olması neden olmaktadır.

Çevre temizlik vergisi yükünün kent mekanlarındaki olumsuz etkilerinin nedenlerinin bulunması için, verginin Muğla Belediyesi'nde yönetimi ve uygulanma esasları irdelenmelidir.

Muğla Belediyesi'nde Çevre Temizlik Vergisi Birimi

Muğla Belediyesi'nde, çevre temizlik vergisi uygulamalarından Çevre Temizlik Servisi adlı birim sorumludur. Serviste üç kişi çalışmaktadır.

Emlak vergisi yönetiminde olduğu gibi, çevre temizlik vergisinde de, verginin tahakkuk etmesi süreçleri, Çevre Temizlik Servisinde gerçekleşmekte, tahsilat belediye veznesinde yapılmaktadır. Emlak vergisinde mevcut olan, vergi kayıplarının kontrol edilmesindeki yetersizlikler ve sıkıntılar bu vergi yönetiminde de, işgücü azlığı ve teknik olanakların yetersizliği nedeniyle yaşanmaktadır.

Çevre Temizlik vergisi için, vergi kayıplarının olup olmadığının belirlenmesi amacıyla bir vergi matrahı hesabı yapılamamıştır. Vergi hasılatında en büyük paya sahip olan vergi mükelleflerinin işyeri

sahipleri olması; vergiyi belirleyen kriterlerin işyerinin metrekaresi ve işyerinde çalışan personel sayısı gibi ölçütler olması böyle bir çalışmanın gerçekleşebilmesini engellemiştir. Muğla kentinin tüm işyerleri için bu ayrıntıda bir bilgi toplama işlemi yapmak olanaklı olmamıştır.

Ancak, anket sonuçlarından elde edilen vergi yükünün dağılımına ilişkin sorunların kaynağını bulmak amacıyla, Muğla Belediyesi'nde çevre temizlik vergisinin düzeylerinin belirlenmesinde izlenen yöntemler incelenmiştir.

Muğla Belediyesi'nde, çevre temizlik vergisi tarife cetveli aşağıdaki tabloda görüldüğü gibi hazırlanmaktadır.

TABLO B34: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Çevre Temizlik Vergisi Tarife Cetveli

	BİNA GRUBU	DERECESİ	VERGİ MİKTARI
1. KONUTLAR			
A. 100m2'ye kadar	7	5	38,000 TL
B. 101-120m2 arası	7	4	76,000 TL
C. 121m2'den yukarı	7	3	92,000 TL
2.KONAKLAMA TESİSLERİ			
A. 500 yataktan fazla	1	2	6,152,000 TL
B. 499-300 yatak	2	3	3,076,000 TL
C. 299-150 yatak	3	3	2,307,000 TL
D. 149-50 yatak	7	4	615,000 TL
E. 49-20 yatak	5	5	230,000 TL
F. 20 yataktan az	6	5	153,000 TL
3.HER TÜRLÜ YEME İÇME VE EĞLENCE YERLERİ			
A. 1000m2'den fazla	7	3	4,614,000 TL
B. 1000-500m2 arası	2	3	3,076,000 TL
C. 499-250m2 arası	3	3	2,307,000 TL
D. 249-100m2 arası	4	3	922,000 TL
E. 99-50m2 arası	5	4	384,000 TL
F. 50m2'den az	6	3	153,000 TL

4.BİLETLE GİRİLEN KOLTUKLU EĞLENCE YERLERİ			
A. 499-250 koltuklu	5	3	615,000 TL
B. 249-100 koltuklu	6	3	307,000 TL
C. 100 koltuktan az	7	1	153,000 TL
5.EĞİTİM MERKEZİ VE BENZERİ YERLER			
A.249-100 öğrenci kapasiteli	4	4	615,000 TL
B.99-50 öğrenci kapasiteli	5	4	384,000 TL
C.49-20 öğrenci kapasiteli	6	4	230,000 TL
D.20 öğrenciden az	7	4	76,000 TL
6. FUAR, PANAYIR, LUNAPARK VE DEPOLAR			
A. Fuar, panayır, lunapark	4	1	1,538,000 TL
B. Depolar	7	5	38,000 TL
7. DİĞER İŞYERLERİ			
A.Personel sayısı 300'den az	1	1	7,690,000 TL
B.Personel sayısı 300-200	2	2	3,485,000 TL
C.Personel sayısı 199-100	3	3	2,307,000 TL
D.Personel sayısı 99-50	4	4	615,000 TL
E.Personel sayısı 49-10	5	5	230,000 TL
F.Personel sayısı 9-4	6	3	153,000 TL
G.Personel sayısı 3'e kadar	5	5	38,000 TL

Kaynak: Muğla Belediyesi

Çevre temizlik vergisindeki yasal düzenlemelere göre, vergiyi belirleyen ölçütler, binanın büyüklüğü ve binanın içinde bulunduğu semtin özellikleridir. Bu koşullar altında, vergi yükümlülerinin gelir düzeyi farklılıkları, binanın kalitesi ve durumuna dair farklılıklar gözönüne alınmamaktadır. Ancak, mahalleler genelindeki farklılaşmalar dikkate alınarak, düşük gelir düzeyli mahallelerde verginin düzeyinin düşük belirlenmesi yoluyla, vergi dağılımında eşitlik sağlanabilir.

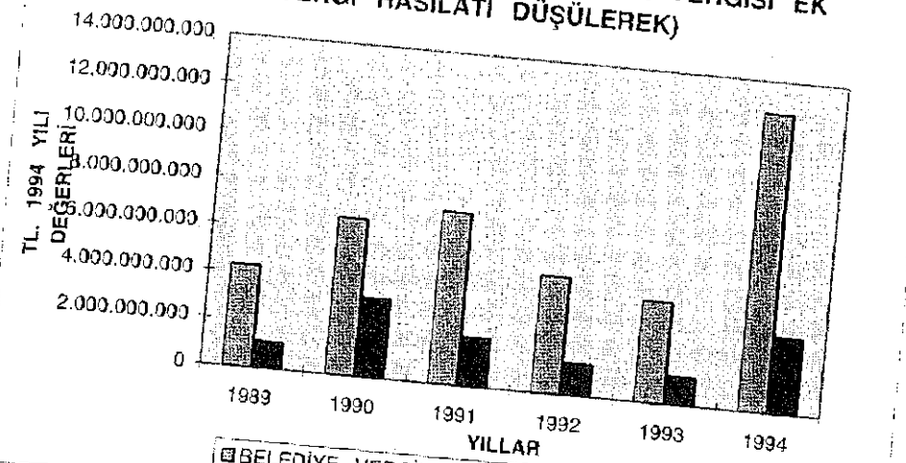
Ancak, Muğla Belediyesi'nde, çevre temizlik vergisi belirlenirken, binanın içinde bulunduğu semtin özelliklerinin belirleyici olmadığını; sadece bina büyüklüklerinin ölçüt olarak kullanıldığı tarife cetvelinden görülmektedir.

Muğla Belediyesi'nde Çevre Temizlik Vergisi Yönetimi İçin Öneriler

Muğla kentindeki çevre temizlik vergisi uygulamaları için, en önemli müdahale, verginin belirlenmesinde mahalleler arası farklılıkların gözönüne alınması olacaktır. Böylece, vergi yükü, düşük gelirli kesimden ekonomik düzeyi göreceli olarak daha yüksek olan kesimlere kaydırılarak, vergide eşitlik esası yakalanabilecektir.

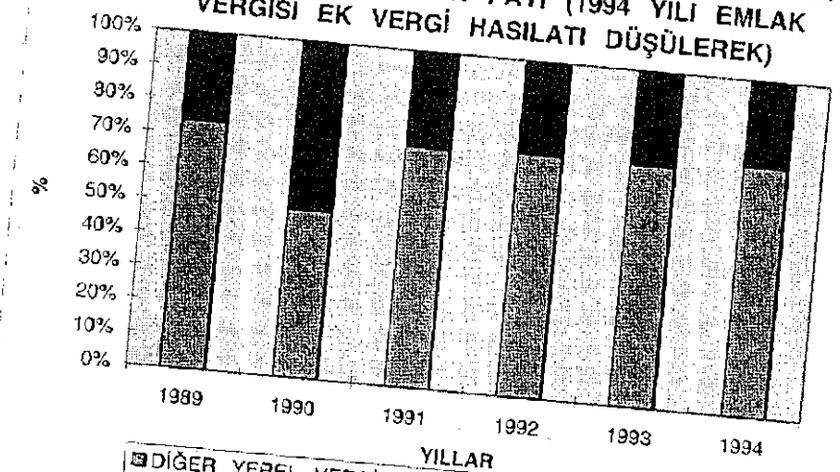
Daha önce değinildiği gibi, belirli nedenlerden ötürü çevre temizlik vergisi için bir vergi değeri hesabı yapılamamıştır. Bu nedenle, çevre temizlik vergisinde önerildiği gibi mahallelelerarası farklılıkları ölçüt olarak alan bir vergi uygulamasına gidilmesinin, belediyeye ekonomik olarak ne getireceğini veya maliyetinin ne olacağını söylemek olanaklı değildir. Ancak, kentlinin tepki gösterdiği, belediye içinse verimli bir vergi türü olan çevre temizlik vergisinin kent üzerinde adil olmayan yükünün tekrar dağıtılması gereklidir.

GRAFİK B94: MUĞLA BELEDİYESİNDE EMLAK VERGİSİ GELİRLERİ (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



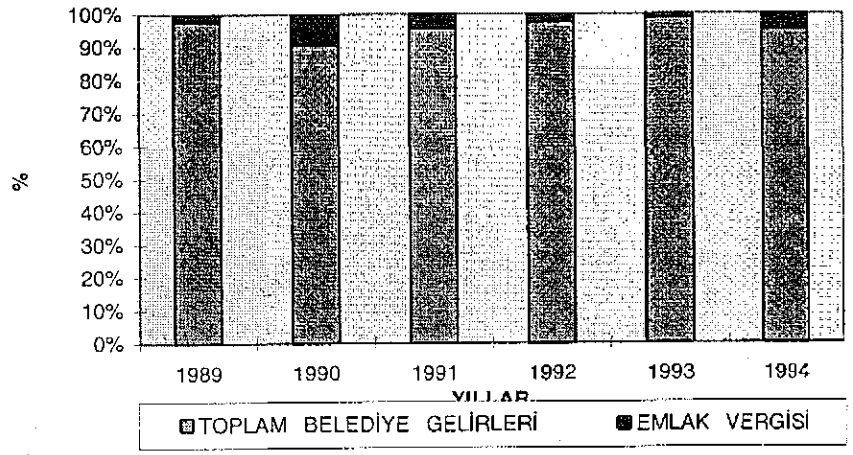
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B95: BELEDİYE VERGİLERİ İÇİNDE EMLAK VERGİSİ GELİRLERİNİN PAYI (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



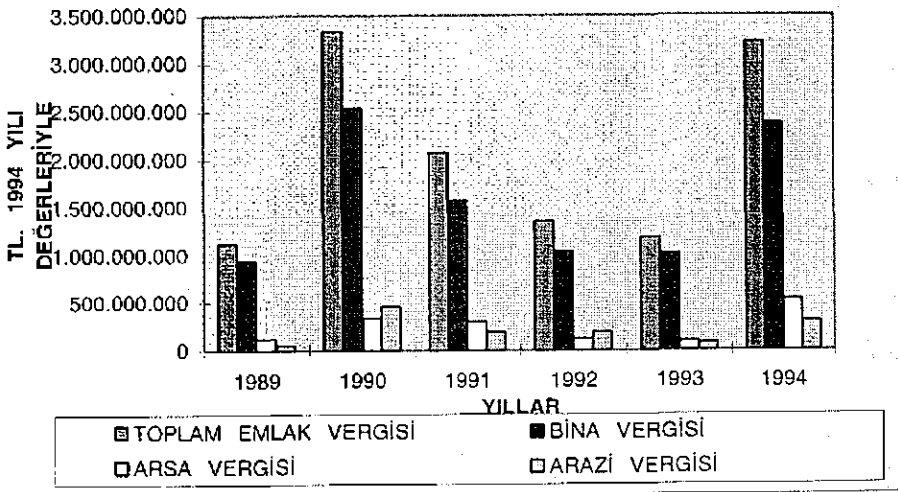
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B96: EMLAK VERGİSİ GELİRLERİNİN TOPLAM BELEDİYE GELİRLERİ İÇİNDEKİ PAYI (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



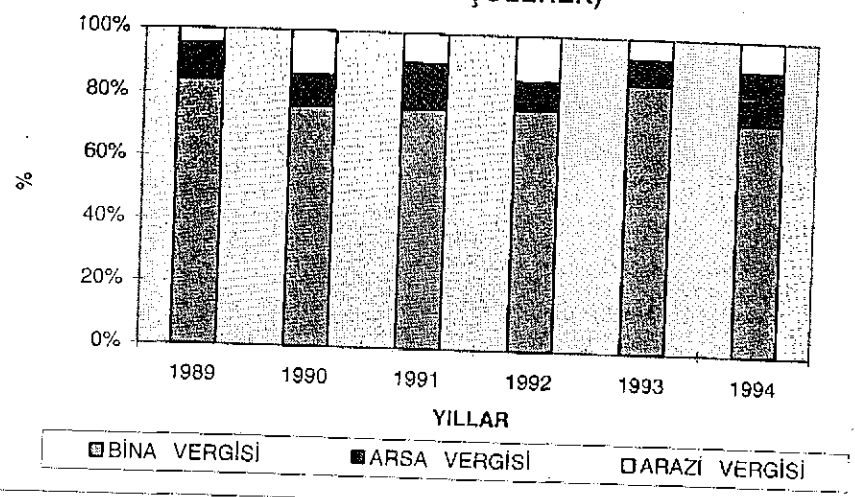
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B97: EMLAK VERGİSİ GELİRLERİ VE ALT KALEMLERİ (1994 YILI EMLAK VERGİSİ EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



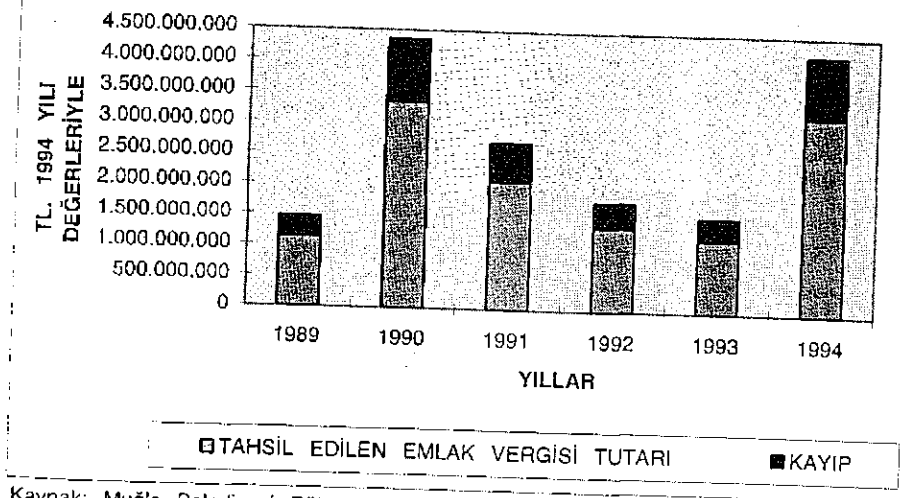
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B98: EMLAK VERGİSİ ALTKALEMLERİNİN TOPLAM İÇİNDEKİ PAYLARI (1994 YILI EK VERGİ HASILATI DÜŞÜLEREK)



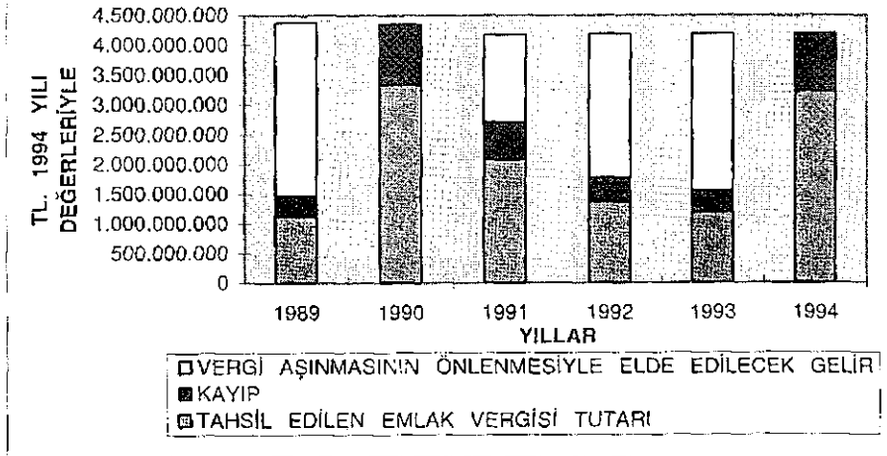
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B99: MUĞLA BELEDİYESİNDE EMLAK VERGİSİ MATRAHININ TAM OLARAK KAVRANMASIYLA ELDE EDİLECEK GELİR



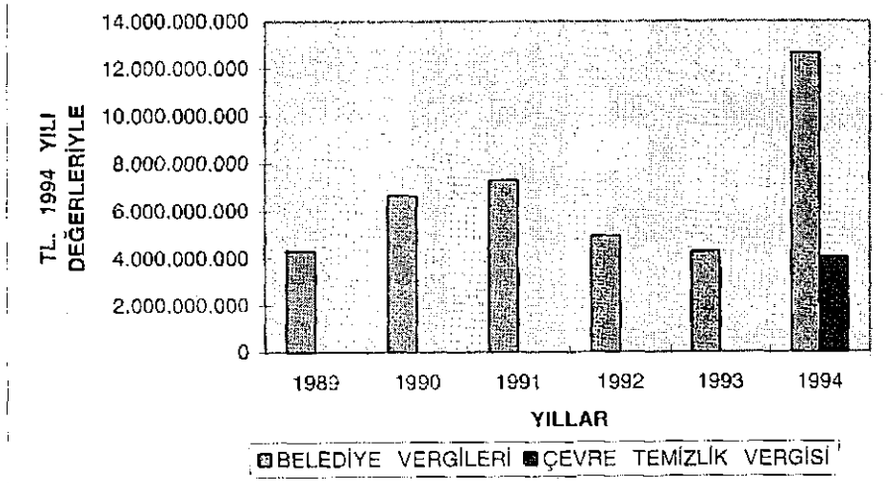
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B100: MUĞLA BELEDİYESİNDE EMLAK VERGİSİ MATRAHININ TAM OLARAK KAVRANMASI VE VERGİ AŞINMASININ ÖNLENMESİYLE ELDE EDİLECEK GELİRLER



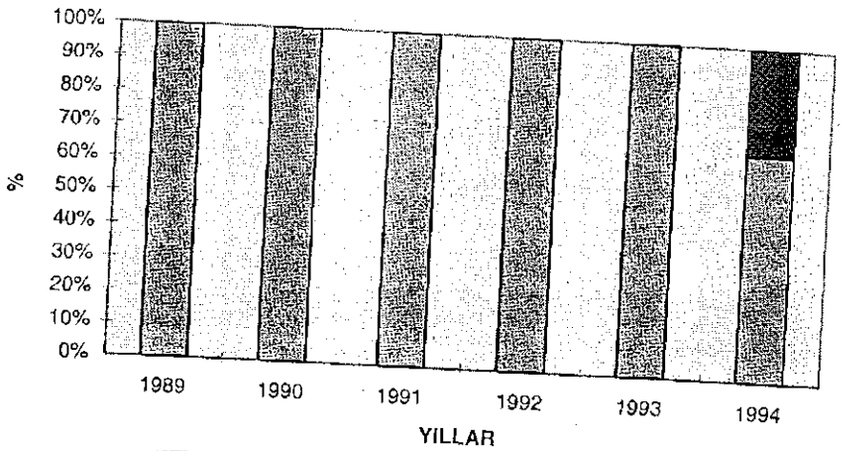
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B101: MUĞLA BELEDİYESİNDE ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ



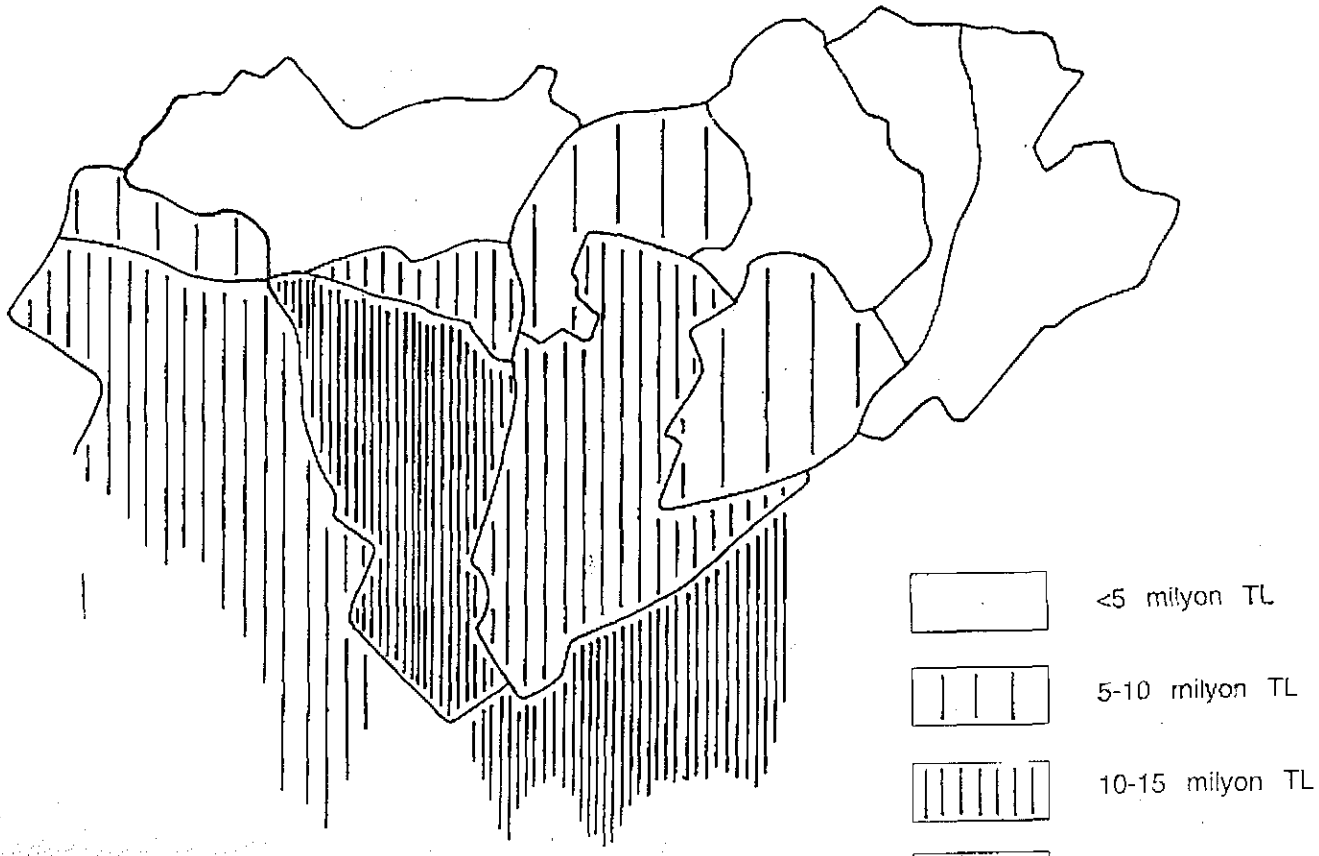
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B102: ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİNİN TOPLAM BELEDİYE VERGİLERİ İÇİNDE PAYI

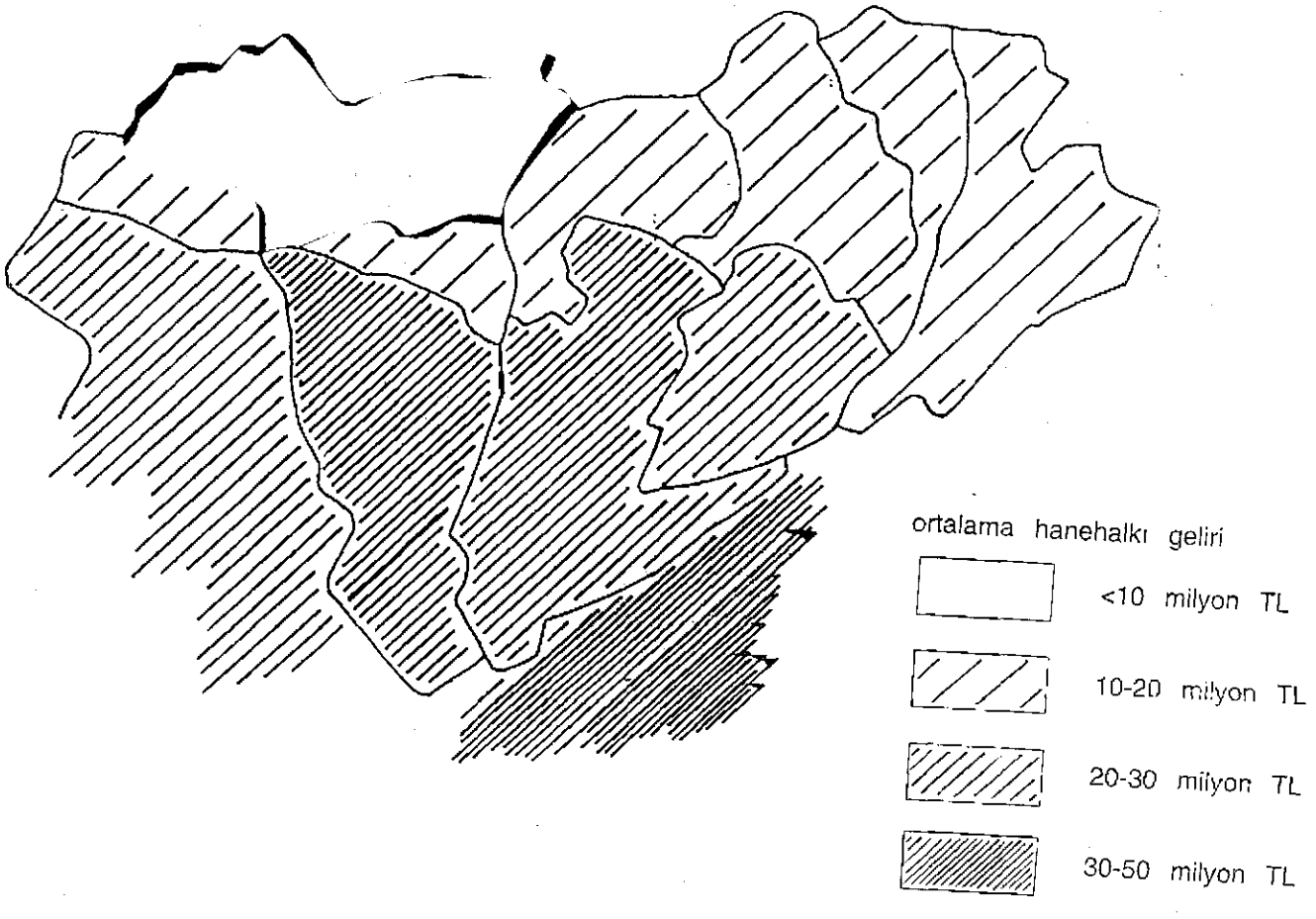


Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

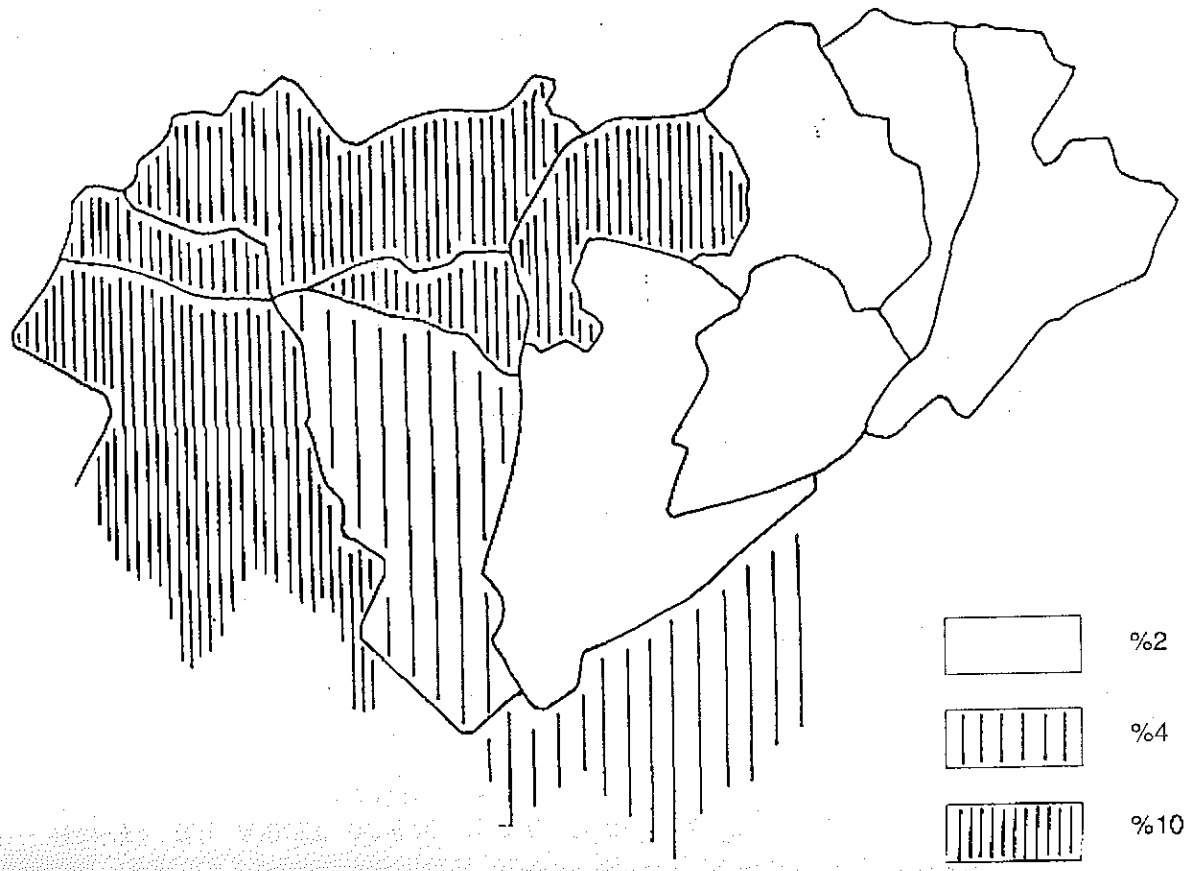
HARİTA B1: ANKET SONUÇLARINA GÖRE, HANE BAŞINA BELEDİYEYE YAPILAN TOPLAM YILLIK ÖDEMELERİN MAHALLELERE DAĞILIMI



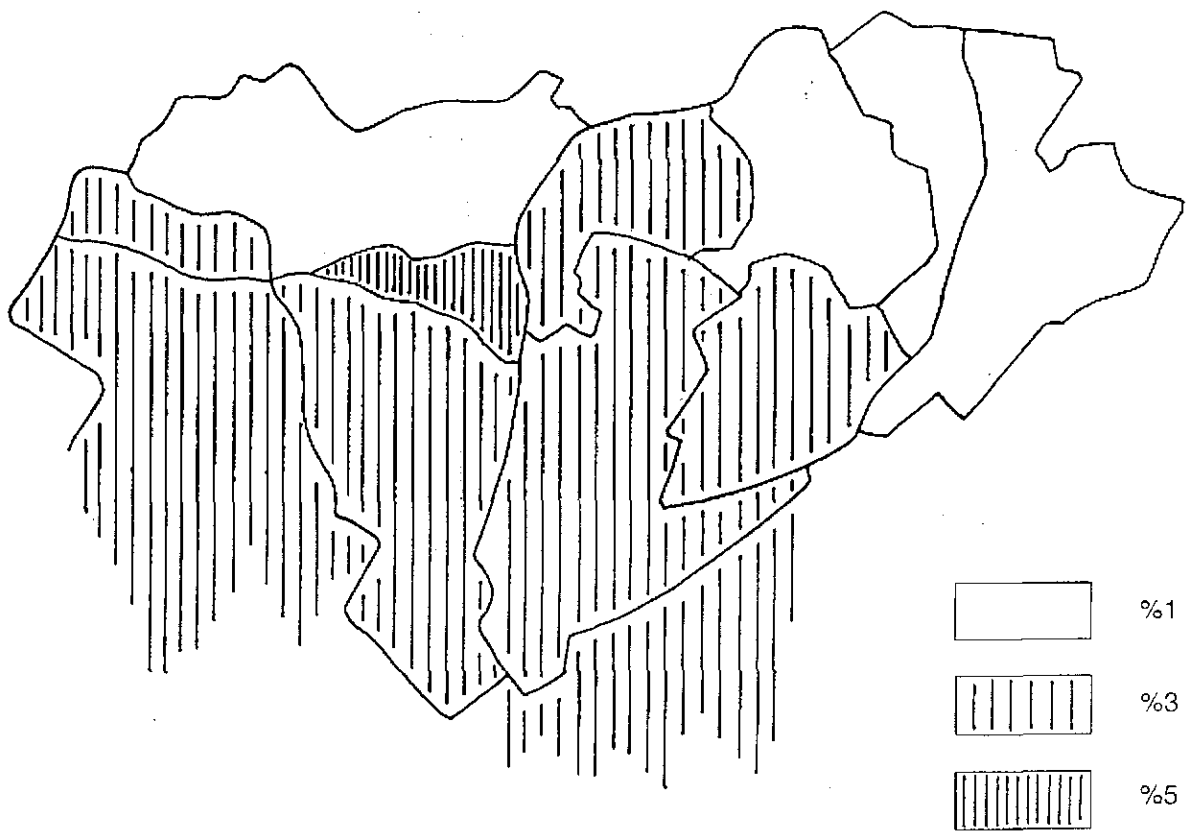
HARİTA B2: ANKET SONUÇLARINA GÖRE, GELİR GRUPLARININ MAHALLELERE DAĞILIMI



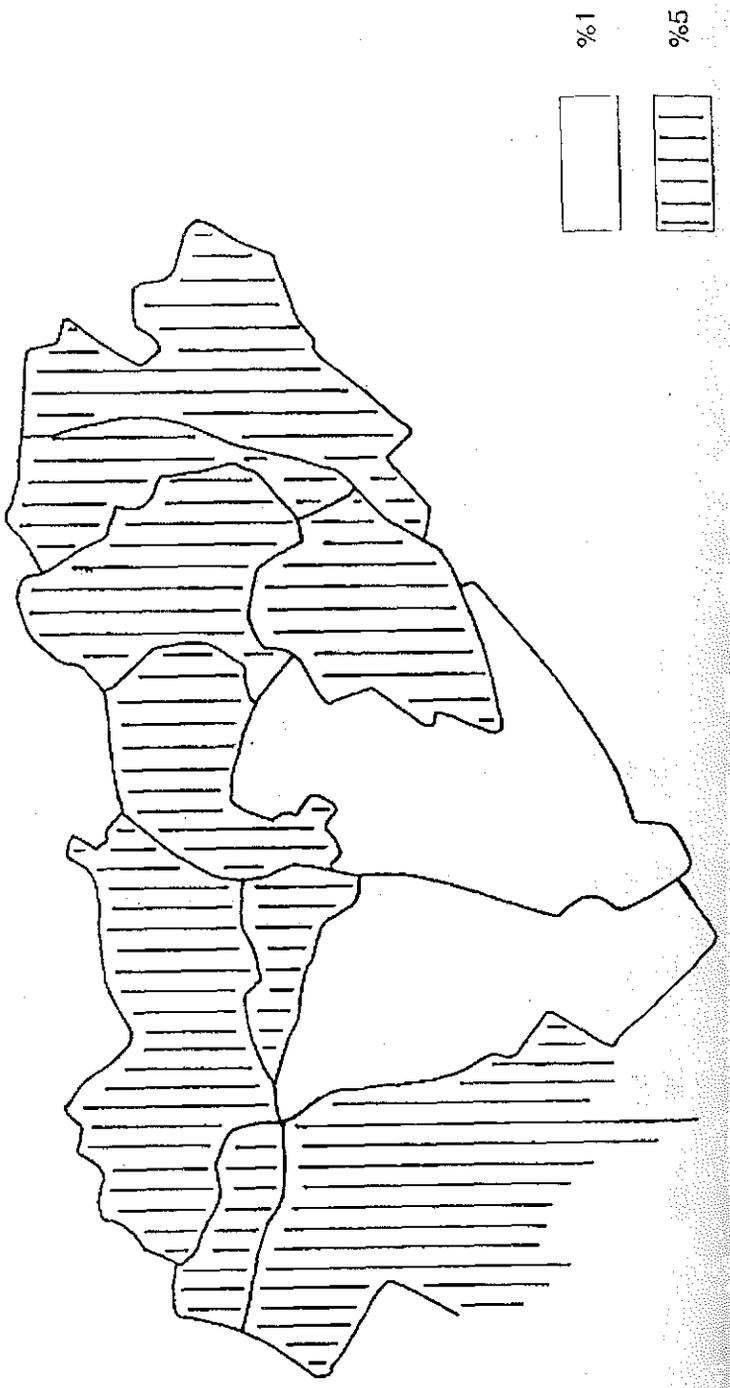
HARİTA B3: ANKET SONUÇLARINA GÖRE, HANE BAŞINA BELEDİYEYE YAPILAN TOPLAM YILLIK ÖDEMELERİN HANEHALKI GELİRLERİNE ORANININ MAHALLELERE GÖRE FARKLILAŞMASI



HARİTA B4: ANKET SONUÇLARINA GÖRE, HANE BAŞINA BELEDİYEYE ÖDENEN YILLIK EMLAK VERGİSİ DÜZEYLERİNİN HANEHALKI GELİRLERİNE ORANININ MAHALLELERE GÖRE FARKLILAŞMASI



HARİTA B5: ANKET SONUÇLARINA GÖRE, HANE BAŞINA BELEDİYEYE ÖDENEN YILLIK ÇEVRE TEMİZLİK VERGİSİ DÜZEYLERİNİN HANEHALKI GELİRLERİNE ORANININ MAHALLELERE GÖRE FARKLILAŞMASI



B 3.1.1.2. MUĞLA BELEDİYESİ İÇİN YANGIN SİGORTASI KONUSUNDA YAPILAN ARAŞTIRMA

Muğla kentinde yapılan kapsamlı anket sonuçları (Bkz. Bölüm A), Belediye'nin itfaiye hizmetleri konusunda beklenilen düzeyde etkin ve verimli bir çalışma yapamadığını göstermektedir. Bir belediyenin, yaşamsal önem taşıyan bu tür hizmetini geliştirmenin yanısıra yöredeki konutların yangına karşı sigortalanması konusunda da bir çaba içinde olması gerektiği kanısına varılmıştır. Böyle bir uygulama, Muğla Belediyesi'nin yerel kaynaklı gelir kalemlerinden biri olan "Yangın Sigorta Vergisi"nin gelirinin artışına da yol açacaktır.

Böyle bir proje için özel bir sigorta şirketi ile konu, ayrıntılı olarak görüşülmüştür.[1] Buna göre, sigortalama süreci şöyle işlemektedir:

Sigorta şirketi müşterinin kendi beyanını esas alarak sigortalayacağı mülkün sigorta bedelini hesaplar.[2] Yapıların sigorta bedelleri m2'lerine göre hesaplanır. Yapılar, m2'lerine göre 0%25-0%40 x kuruş hesabına göre sigortalanır. Örneğin 100m2'lik bir konut için sigortalanmak istenen konutun bedelinden arsa bedeli düşülerek konut fiyatı hesaplanır. Hesaplanan konut fiyatının binde 25'i sigorta bedeli olarak hesaplanır. Bu hesaplanan sigorta bedelinin %10'u "Yangın Sigorta Vergisi" olarak belediyelere gönderilir. Yine aynı bedelin binde 5'i "Gider Vergisi" olarak merkezi idareye (Maliye Bakanlığı Vergi Dairesi) gönderilir. Sonuç olarak, yangın sigortası için müşteri bedelini bir formülle özetlemek gerekirse;

MÜŞTERİ FİYATI = (Konut Fiyatı- Arsa Bedeli)X 0.025 + Yangın Sigorta Vergisi + Gider Vergisi

1995 rakamlarıyla bir değer vermek gerekirse 1.500.000.000.-TL. değerinde bir konutun toplam yangın sigortası bedeli 288.750.-TL

[1] 25.12.1995 tarihinde NORDSTERN Sigorta A.Ş acenta sahibi Ulvi DAĞDEVİREN ile yapılan görüşme

[2] Esas olarak yangın sigortası işlemlerinde sigortalanacak mülkün bedeli, her yıl Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından yayınlanan inşaat birim fiyatları (m2 rayiç bedel) baz alınarak hesaplanmaktadır. Ancak sigorta şirketleri uygulamada müşterilerin isteklerine göre, belirtilen bedel üzerinden sigorta işlemlerini yapmaktadırlar.

olmaktadır. Yangın sigortaları bir yıllığına yapılmaktadır. Dolayısıyla yukarıda hesaplanan bedel, müşterinin 1 yıl için ödediği fiyat olmaktadır.

Yangın Sigortası her türlü kamu ve özel mülk ve mallara uygulanabilmektedir. Daha açık bir şekilde ifade etmek gerekirse, her türlü devlet dairesi, işyeri, konut, bina, han, otel, dükkan, restoran,... yangın sigortası kapsamına girebilecek yapılardır. Ayrıca yapının kendisinin yanısıra içinde bulunan hemen her türlü eşya da sigortalanabilmektedir. Örneğin; mobilyalar, değerli evrak ve kağıtlar, her türlü demirbaş gibi...

Muğla Belediyesi hizmet verdiği sınırlar içinde yangın sigortasını yaygınlaştırmak için iki yöntem uygulayabilir:

1. Belediye, encümenden çıkaracağı bir kararla yeni yapılacak bina ve inşaatlara yangın sigortası zorunluluğu getirebilir. Yangın sigortası yaptırılmayan yapılara iskan ruhsatı vermeyebilir.

2. Geliştireceği iyi bir halkla ilişkiler politikasıyla halkı yangın sigortası yapma konusunda ikna edebilir. Bunun için yangın sigortasından belediyenin elde edeceği gelirlerin itfaiye hizmetlerinin iyileştirilmesine harcanacağını söyleyebilir. Böylelikle halk iki yönlü yarar (hem sahip oldukları mallar herhangibir yangın tehlikesi karşısında güvence altına alınıyor hem de yaşadıkları yörede herhangibir yangın tehlikesine karşın yeterli bir itfaiye hizmetine sahip oluyor) görebilecekleri bir yatırımı benimseyebilir. (Muğla Halk Anketi sonuçlarına göre halkın gerekli gördüğü hizmetler için bağış yapmayı kabul etme oranı bir hayli yüksektir.)

Muğla Belediyesi yangın sigortası uygulamalarını gerçekleştirmek için iki yönteme başvurabilir:

1. Özel Bir Sigorta Şirketiyle Anlaşarak: Şirketin toptan sigortalama işlemlerinde makul bir indirim yapmasını da sağlayabilir. Bu tarz bir uygulama aynı zamanda halkın kısa sürede sigorta işlemlerine başvurmasını teşvik edebilir.

2. İller Bankası'nın Sigortalama İşlevinden Yaralanarak: Bilindiği üzere İller Bankası halen Güven sigorta'nın acentalık görevini sürdürmektedir. Belediyelere hemen her konuda gerekli kaynağı sağlamaya çalışan böyle bir kuruluşun şigortalama işlemlerinde de gerekli yardımı göstermesi doğaldır. Ayrıca sigorta işlemleri için Banka'nın her türlü teknik elemana sahip olması da Muğla Belediyesi için bir avantajdır. Çünkü; Muğla Belediyesi özellikle de personel istihdamı konusunda sıkıntı çekerken bu tarz bir sorunun da çözümlenmiş olması oldukça olumludur.

Tüm bu bilgiler ışığında, Muğla Belediyesi için Yangın Sigorta Vergisi'nden elde edilecek geliri -bir fikir vermek amacıyla- 1995 yılı verileri için hesapladığımızda:

Muğla kentinde 1995 yılı verilerine göre 11236 konut olduğu saptanmıştır. Konutların fiyatlarının da, 1995 yılı değerlerine göre 1.500.000.000-3.500.000.000.-TL arasında değiştiği öğrenilmiştir. Herbiri konutu $100m^2$ olarak düşünüp elde edilecek enaz gelir hesaplandığında, 1995 yılı için sadece konutların sigortalamasından toplam 421.350.000.-TL gelir elde edileceği sonucuna ulaşılmıştır. Muğla kentinde yeralan dükkanlar için benzeri bir çalışmaya gidildiğinde; fiyatları 250.000.000.-500.000.000.-TL arasında değişen toplam 3500 dükkanın varlığı saptanmıştır. Yine benzeri bir hesaplamayla elde edilecek en az gelir(1995 rakamlarıyla) toplam 21.875.000.-TL olacaktır. Hesaplamaların içine kamu kurum ve kuruluşları ile değerli evrak ve eşyaların yeterli veriler olmadığı için katılmadığı düşünüldüğünde, 1995 yılı için Belediye'nin Yangın Sigorta Vergisi'nden elde edilebileceği toplam 443.225.000.-TL lık bir ek gelir azımsanmayacak bir miktarı oluşturmaktadır.

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi'nin "Belediye Vergi Gelirleri" içinde yeralan "Yangın Sigorta Vergisi", inceleme kapsamına giren yıllar boyunca verimli bir gelir kalemi olamamıştır. (Bkz. Grafik B59, B60) Bu bölümde getirilen öneriler çerçevesinde yapılacak çalışmalarla Muğla Belediyesi, özellikle de itfaiye hizmetlerini etkin ve verimli bir hale getirmek için bir gelir kaynağı elde etmiş olacaktır. Öncelikli olan bu hizmet gerçekleştirildikten sonra Yangın Sigorta Vergisi'nden elde edilecek gelir, belediyenin diğer öncelikli giderlerini karşılamak için de kullanılabilecektir.

B3.1.1.3. MUĞLA BELEDİYESİ GELİR TARİFE CETVELİ ANALİZİ VE YENİ TARİFE CETVELİ ÖNERİSİ

Çalışmada Muğla Belediyesi'ne benzer belediyeler olarak seçilmiş olan belediyelerin, İç İşleri Bakanlığı'nın 22.01.1995 tarihli Resmi Gazetede yayınlamış olduğu Belediye Gelirleri Kanunu Genel Tebliği Seri No:20; Belediyelerin gruplandırılması'nda Muğla Belediyesi ile aynı grupta yer alan belediyeler olmasına dikkat edilmiştir. Çalışmada aynı grupta yer alan belediyelerin seçilmiş olmasının bir diğer nedeni de; 2464 Sayılı Kanunda bazı Belediye Vergi ve Harçları için uygulanacak tarifeler belediye gruplarına göre düzenlenmiş olmasıdır.

Muğla Belediyesi Bütçe Analizi çalışmasında Muğla Belediyesi'ne benzer belediyelerin gelir tarife cetvelleri incelenmiş ve Muğla Belediyesi'nin uygulamakta olduğu tarifelerden farklı bir tarife cetveli elde edilememiştir. Buna göre, gerek Muğla Belediyesi'nin ve gerekse de Muğla Belediyesi'ne benzer belediyelerin 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununa göre, Belediye Vergi ve Harçlarını yasada belirtilen maximum değerde tahsil etmekte oldukları belirlenmiştir.

Araştırmanın bu bölümünde; Muğla Belediyesi Gelir Tarife Cetvelinde yer alan Belediye Vergileri, Belediye Harçları ve Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatlarının, 1989-1994 yılları arasındaki tahsilatlarının reel değerleri (1994 yılı değereleri ile) ve bu gelir kalemlerinin toplam ve Öz gelirlerindeki yüzde oranları incelemiştir. Bu sonuçlara bağlı olarak, yasal çerçevede ve yasal çerçeve dışında yeni düzenlemelere gidilmiştir.

B3.1.1.3.1. Belediye Vergileri

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasında Belediye Vergileri tahsilat reel değerleri (1994 yılı değerleri ile) ile bu verginin, toplam gelirler, öz gelirler içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B35)

TABLO B35 : 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediye Vergileri Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler İçindeki Payları

	Reel Değerler (1994 Yılı değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)
1989	4.313.849.613	9,25	17,50
1990	6.653.429.128	20,59	20,77
1991	7.300.865.949	16,09	28,81
1992	4.946.192.913	9,38	15,84
1993	4.278.474.786	5,08	6,68
1994	12.650.924.536	20,21	23,95

Kaynak Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin Belediye Vergileri tahsilatının reel değerlerinin, toplam ve öz gelir oranlarının inceleme yapmış olduğumuz yıllarda belirli bir artış eğilimi göstermediği belirlenmiştir. 1994 yılında "Belediye Vergileri" tahsilatının toplam ve öz gelir oranlarının diğer yıllara göre belirgin bir artış gösterdiği görülmektedir. Belediye Vergileri tahsilatının altı yıllık değişimini alt kalemleri itibariyle değerlendirdiğimizde vergi gelirlerinde yıllara göre faklılaşan tahsilat değerlerinin, hangi alt gelir kalemlerinden kaynaklandığını saptamış olacağız.

B3.1.1.3.1.1. İlan Ve Reklam Vergisi

İlan ve Reklam Vergisi, 2464 Sayılı Yasada belirtilen sınırlar içinde alınmaktadır. Muğla Belediyesi bu vergiyi en üst sınırda almaktadır. Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu reel değerleri ile bunun toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye vergileri içindeki payları yıllara göre incelenmiştir.(Bkz. TABLO B36)

TABLO B36: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İlan ve Reklam Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Vergilerine Oranı (%)
1989	709.692.571	1,52	2,88	16,45
1990	795.891.727	2,46	2,49	11,96

1991	372.183.960	0,82	1,47	5,10
1992	269.584.024	0,51	0,86	5,45
1993	924.522.349	1,10	1,44	21,61
1994	585.317.750	0,93	1,11	4,63

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi gelir tarife cetvelinde yasanın belirtmiş olduğu en üst değerde tahsil edilen bu vergi kalemi, belediye vergilerinin tahsilatında önemli bir yere sahip değildir. Muğla Belediyesi 1994 yılında Belediye Vergileri tahsilatını arttırmış olmasına karşın "İlan ve Reklam Vergisi"nin tahsilatında düşüş gözlenmektedir. Belediyenin, Belediye Vergileri tahsilatını arttırmış olmasına karşın bu gelir kaleminin tahsilatını arttıramamış olması, bu vergi alt kaleminde, matrahın tamamının kapsanmamış ve tahsilatın iyi izlenmemiş olmasından kaynaklanmaktadır.

B3.1.1.3.1.2. Eğlence Vergisi

Eğlence Vergisi, 2464 Sayılı Yasaya göre, nispet (%) olarak alınmaktadır. Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu gelirin reel değerler ile bu verginin toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye vergileri içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B37)

TABLO B37: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İlan ve Reklam Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Vergi. Oranı (%)
1989	79.873.000	0,17	0,32	1,85
1990	119.324.836	0,37	0,37	1,79
1991	10.859.795	0,02	0,04	0,15
1992	92.060.056	0,17	0,29	1,86
1993	57.092.435	0,07	0,09	1,33
1994	28.520.000	0,05	0,05	0,23

Kaynak Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu gelirlerde düzenli bir yapı izlemediği gibi, incelenen yıllardan 1989-1990 ve 1992 yılları dışında çok düşük düzeyde tahsilat yapılmıştır. Özellikle 1994 yılındaki değerin düzeyi, Muğla'nın kültür ve öğrenci kenti olması sloganı ile hiç bir şekilde bağdaşmamaktadır.

B3.1.1.3.1.3. Haberleşme Vergisi

Haberleşme Vergisi 2464 Sayılı Yasa'ya göre PTT'nin topladığı ücretler üzerinden %1 oranında alınır. Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu gelirin reel değerler ile bu verginin toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye vergileri içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B38)

TABLO B38: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Haberleşme Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Vergi.Oranı (%)
1989	832.848.257	1,79	3,38	19,31
1990	421.458.391	1,30	1,32	6,33
1991	287.458.040	0,63	1,13	3,94
1992	586.559.962	1,11	1,88	11,86
1993	538.179.376	0,64	0,84	12,58
1994	596.888.717	0,95	1,13	4,72

Kaynak: : Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin yıllar itibariyle bu vergiden tahsil etmiş olduğu miktarlar istikrarlı bir değişim göstermemektedir. 1990 ve 1994 yıllrında belediye vergilerinin tahsilatının artışına neden olmamaktadır.

B3.1.1.3.1.4. Elektrik Ve Havagazı Tüketim Vergisi

Elektrik Ve Havagazı Tüketim Vergisi 2464 Sayılı Yasada belirtildiği gibi elektrik ve havagazı satış bedelleri üzerinden %5, sanayi, soğutma iş ve kurumlarıyla telgraf ve telefon işlerinde tüketilen

elektrikten %1 oranında tahsil edilmektedir. Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu gelirin reel değerleri ile bu verginin toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye vergileri içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B39)

TABLO B39: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Haberleşme Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Vergi.Oranı (%)
1989	428.243.000	0,00	0,00	0,01
1990	203.843.355	0,63	0,64	3,06
1991	650.162.722	1,43	2,57	8,91
1992	1.267.017.111	2,39	4,06	25,62
1993	134.110.187	0,16	0,21	3,13
1994	417.215.000	0,67	0,79	3,30

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin bu vergi gelirinin tahsilatında en yüksek değere 1992 yılında ulaşmıştır. Diğer yıllarda belirli bir trend elde edilememiştir. Vergi gelirinde yıllara göre değişen değerlerde tahsilat yapılmasının nedeni; ilgili yıllarda belediyenin kuruma olan borçlarının bu vergi gelirinden kesilmiş olmasından kaynaklanmaktadır. Belediyenin toplam gelirleriyle ve Vergi gelirleri tahsilatının 1990 ve 1994 yıllarında artışına bu gelir kaleminin de katkısı vardır.

B3.1.1.3.1.5: Yangın Sigorta Vergisi

2464 Sayılı Yasada bu verginin matrahı sigorta işlemleri dolayısıyla alınan primlerin %1'i olarak belirtilmiştir. Muğla Belediyesi'nin bu vergiden tahsil etmiş olduğu gelirin reel değerleri ile bu verginin toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye vergileri içindeki payaları yıllara göre incelenmiştir.(Bkz. TABLO B40)

TABLO B40: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Yangın Sigorta Vergisi Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Verginin, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Vergileri İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Vergi.Oranı (%)
1989	341.182.714	0,73	1,38	7,91
1990	374.913.764	1,16	1,17	5,63
1991	350.564.131	0,77	1,38	4,80
1992	369.864.167	0,70	1,18	7,48
1993	411.307.193	0,49	0,64	9,61
1994	384.362.238	0,61	0,73	3,04

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Bu gelir kaleminin Belediye Vergilerine oranı incelediğimiz dönem içinde 1993 yılında belirgin bir artış göstermiştir.

Sonuç olarak; Belediye Vergilerinin ilgili yıllarda toplam ve öz gelirde en yüksek yüzde orana sahip olduğu yıllar, 1990 ve 1994 yıllarıdır. Belediye Vergilerinde bu yıllarda artışa neden olan alt kalemleri de incelenmiştir. (TABLO B41.1,B41.2)

1989 ile 1994 yılları arasında Muğla Belediyesi'nin topladığı Belediye Vergileri tahsilatına ilişkin reel değerlerinin belirli bir artış eğilimi göstermediği anlaşılmaktadır. 1990 ve 1994 yıllarında Belediye Vergilerinin alt kalemlerinden olan; Emlak Vergisinin tahsilat değerlerinin artmış olduğu belirlenmiştir. Bu yıllar, Emlak Vergisi beyan yıllarıdır. Emlak Vergisi , inceleme yapmış olduğumuz her yıl (1989 yılı hariç) Belediye Vergilerinin en önemli alt gelir kalemidir.1994 yılında diğer önemli Belediye Vergileri alt gelir kalemleri ise, Çevre Temizlik Vergisi ve Çeşitli Vergilerdir.

B3.1.1.3.2. Belediye Harçları

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasında Belediye Harçları tahsilat reel değerleri Belediye Harçlarının, toplam gelirler, öz gelirler içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B42)

TABLO B42: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediye Harçları Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Belediye Harçlarının, Toplam Gelirler, Öz Gelirler İçindeki Payları

	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)
1989	4.377.844.701	9,39	17,75
1990	5.545.814.136	17,16	17,32
1991	4.874.959.773	10,74	19,23
1992	6.833.945.279	12,89	21,86
1993	8.116.017.008	9,64	12,67
1994	6.766.291.631	10,81	12,81

Kaynak: : Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesinin 1989-1994 yılları arasında belediye harçları tahsilatının toplam ve öz gelirde en yüksek yüzde oranı sahip olduğu yıl, 1992 yılıdır. Muğla Belediyesi Belediye Harçları tahsilatlarının Öz gelirdeki yüzde oranları 1989 ve 1993 yıllarında, Belediye Vergileri tahsilatının Öz gelirdeki yüzde oranlarından yüksektir. İnceleme yapmış olduğumuz diğer yıllarda ise, Belediye Vergileri tahsilatlarının Öz gelirdeki yüzde oranları yüksektir.

B3.1.1.3.2.1. İşgaliye Harcı

2464 Sayılı Yasada İşgaliye Harcının belediye sınırları içinde işgal edilen alanlardan metrekare başına, küçük ve büyük hayvan başına ve taşıtlardan saat başına alınacağı belirtilmiştir. Harcın tahsilatına ilişkin alt ve üğst sınırlar yasada belirlenmIstIr. Muğla Belediyesi bu harca ilişkin tarifeyi yasada belirtilmiş olan en üst sınırda uygulamaktadır. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler , tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B43)

TABLO B43: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin İşgaliye Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) İle Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değereleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçlar. Oranı (%)
1989	1.855.806.071	3,98	7,52	42,39
1990	2.273.780.227	7,04	7,10	41,00
1991	2.356.470.426	5,19	9,30	48,34
1992	2.597.665.157	4,90	8,32	38,01
1993	3.400.627.902	4,04	5,31	41,90
1994	3.556.566.750	5,68	6,73	52,56

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin bu gelir kaleminde, yıllara göre artış gösteren bir eğilim gözlenmektedir. Belediye Harçları tahsilatının toplam belediye gelirleri ve belediyenin öz gelirleri toplamı içinde en yüksek orana sahip olduğu yıl 1992'dir. İşgaliye harcı tahsilatının en yüzde oranına sahip olduğu yıllar ise; 1991 ve 1992 yıllarıdır. Bu gelir kalemi ile ilgili olarak belediye yetkililileri ile yapmış olduğumuz görüşmelerde, belediyenin "İşgaliye Harcı'nı" en üst değerde uygulamasının yanısıra, pazar alanlarının temizliğini sağlamak için de bu harcın tahsil edilmekte olduğu belirtilmiştir.

B3.1.1.3.2.2. Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı

2464 sayılı yasada, bu harcın tatil günlerinde çalışma ruhsatı alacak olan iş yerinin niteliğine göre, yılda 300.000 TL'den az ve 1.200.000 TL'den çok olmamak üzere tahsil edileceği belirtilmiştir. Bu harcın miktarı, belediye Meclisinin yetkisi içinde belirtilen sınırlarda alınmaktadır. Muğla Belediyesi nitelik farkı gözetmeden tüm işyerleri için bu harcı 750.000 TL olarak tahsil etmektedir. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B44)

TABLO B44: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı Tahsilatının Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile)ile Bu Harcın,Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçları. Oranı (%)
1989	70.785.714	0,15	0,29	1,62
1990	65.203.636	0,20	0,20	1,18
1991	0	-	-	-
1992	30.522.648	0,06	0,10	0,45
1993	36.923.077	0,04	0,06	0,45
1994	22.560.000	0,06	0,04	0,33

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nde bu harçın tahsilatının yıllar itibariyle sürekli olarak düşüş gösterdiği anlaşılmaktadır. Bütçe Kesin hesaplarına göre 1991 yılında bu harçtan hiç tahsilat yapılmamıştır. Belediyenin bu harcın tahsilatında göstermiş olduğu başarısızlık, harcın tarifesinin belirlenmesinde iş yerlerinin mahiyetine göre değişen bir tarife uygulamasına gidilmemiş olmasından kaynaklanmaktadır. Bu harca ilşkin yapılacak yeni bir düzenlemede işyerlerinin niteliğine göre değişen tarife uygulamasına gidilmelidir.

B3.1.1.3.2.3. Tellallık Harcı

2464 Sayılı Yasada, bu harcın, belediyeye ait hal, balıkhane ve mezat yerlerinde yapılacak satışların safi olmayan miktarları üzerinden 500.000 TL'ye kadar %2,bunu aşan tutarlardan ise %1 oranında alınacağı belirtilmiştir. Ayrıca satışların belediyeye veya mahallindeki ilgiliye haber verilmemesi durumunda %50 ceza alınabileceği de yasanın amir hükmüdür. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B45)

TABLO B45: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Tellallık Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçları. Oranı (%)
1989	1.233.257.286	2,64	5,00	28,17
1990	1.251.586.100	3,87	3,91	22,57
1991	361.326.085	0,80	1,43	7,41
1992	868.581.533	1,64	2,78	12,71
1993	343.927.547	0,41	0,54	4,24
1994	106.825.765	0,17	0,20	1,58

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin 1989 ve 1990 yıllarında verimli bir gelir kalemi olan bu harç, diğer yıllarda sürekli düşüş göstermiştir. Bu harcın tahsilatının bu derece düşmesinin nedeni ile ilgili olarak belediye yetkilileri ile yapmış olduğumuz görüşmelerde, belediyenin çeşitli kurum ve kuruluşlara olan borçları nedeni ile, bu harcın satış anında tahsilatının yapılamadığı ve borçlarına mahsup edildiği belirtilmiştir.

B3.1.1.3.2.4. Hayvan Kesimi ve Muayene Rapor Harcı

2464 Sayılı Yasada harcın miktarı hayvan türlerine göre belirlenmiş ayrıca belediye gruplarına göre de farklılaştırılmıştır. Bu harç yasada; küçükbaş hayvanlar için 6.000 TL iken, büyükbaş hayvanlar için 15.000 TL'dir. Muğla Belediyesi bu harcı 1. Grup belediye kapsamında uygulamaktadır. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B46)

TABLO B46: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Hayvan Kesimi Muayene ve Rapor Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçları. Oranı (%)
1989	724.391.043	1,55	2,94	16,55
1990	697.931.818	2,16	2,18	12,58
1991	691.058.494	1,52	2,73	14,18
1992	757.023.171	1,43	2,42	11,08
1993	577.484.927	0,69	0,90	7,12
1994	413.372.400	0,66	0,78	6,11

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

İncelediğimiz dönemde bu harcın Muğla Belediyesi'nin toplam harç gelirleri içindeki payının sürekli ve düzenli bir düşüş izlediği görülmektedir.

B3.1.1.3.2.5. Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Ruhsat ve Rapor Harcı

2464 Sayılı Yasaya göre denetleme anında alınan harcın alt ve üst sınırları, her ölçü, tartı alet ve araç ile ölçekler için yasada ayrı ayrı belirtilmiştir. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre incelenmiştir. (Bkz. TABLO B47)

TABLO B47: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Rapor Harcı Tahsilatı Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçları. Oranı (%)
1989	7.459.714	0,02	0,03	0,17
1990	5.507.000	0,02	0,03	0,10
1991	4.191.534	0,01	0,03	0,09
1992	4.195.122	0,01	0,01	0,06
1993	19.173.077	0,03	0,03	0,24
1994	11.929.500	0,02	0,02	0,18

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin bu harca ilişkin tahsilatlarında 1993 yılında en yüksek değere ulaşılmış olmasına rağmen 1994 yılında tahsilatta düşüş belirlenmiştir.

B3.1.1.3.2.6. Bina İnşaat Harcı

2464 Sayılı Yasada, bu harcın binaların ruhsat aşamasında alınacağı belirtilmiştir. Harcın miktarı konut ve işyerlerlerinin yüzölçümlerine göre değişen miktarlarda belediye gruplarına göre farklılaşmaktadır. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre inclenmiştir. (Bkz. TABLO B48)

TABLO B48: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Rapor Harcı Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harcın, Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (TL)	Toplam Gelirde (%)	Öz Gelirde (%)	Belediye Harçları. (%)
1989	0	-	-	-
1990	0	-	-	-

1991	0	-	-	-
1992	0	-	-	-
1993	31.743.659	0,04	0,05	0,39
1994	43.305.000	0,07	0,08	0,04

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi bu harçtan incelediğimiz dönemde yalnız 1993-1994 yıllarında tahsilat yapmıştır.

B3.1.1.3.2.7. Çeşitli Harçlar

2464 Sayılı Yasada çeşitli harçlar kapsamına; "Kayıt ve Suret Harcı", "İmar ile İlgili Harçlar", "İşyeri Açma İzin Harcı", "Muayene Ruhsat ve Rapor Harcı" ve "Sağlık Belgesi Harcı" girmektedir. Bu harçlara ilişkin tarife 92/3268 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararlarında belediye gruplarına göre belirtilmiştir. Muğla Belediyesi'nin bu harçtan tahsil etmiş olduğu reel değerleri ve bu harcın, toplam gelirler, öz gelirler ve tüm belediye harçları içindeki payları yıllara göre inclenmiştir. (Bkz. Tablo B49)

TABLO B49: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harcın,Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

Yıllar	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire (%)	Belediye Harçları. (%)
1989	486.144.872	1,04	1,97	11,10
1990	1.251.805.355	3,87	3,91	22,57
1991	1.461.913.233	3,22	5,77	29,99
1992	2.575.957.648	4,86	8,25	37,69
1993	3.706.136.819	4,40	5,78	45,66
1994	2.611.732.216	4,17	4,94	38,60

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Daha öncede belirttiğimiz gibi, Muğla Belediyesi'nin Belediye Harçlarının toplam gelirle ve öz belediye öz gelirlerine oranlarının en yüksek olduğu yıl 1992 yılıdır. Belediye harçlarının alt kalemi olan çeşitli harçların tahsilatının en yüksek olduğu yıllar ise 1992

ve 1993 yıllarıdır. Bu gelir kaleminin alt kalemlerini incelediğimizde İmar ile ilgili harçların tahsilatının da 1992 ve 1993 yıllarında yüksek olduğu belirlenmiştir. (Bkz. TABLO B50,B51)

TABLO B50: 1992 Yılında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Alt Gelir Kalemlerinin Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harçların Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

1992 Yılı	Reel Değerler (1994 Yılı Değerleri ile TL)	Toplam Gelire Oranı (%)	Öz Gelire Oranı (%)	Belediye Harçları. Oranı (%)
Çeşitli Harçlar	**2.575.957.648**	**4,86**	**8,25**	**37,69**
Kayıt-Süret Harcı				
İmar Harçları	2.156.372.547	4,07	6,90	31,55
İşyeri Açma Harcı	7.945.557	0,01	0,03	0,12
Muay.Ruh.Rap. Harcı	411.639.544	0,78	1,32	6,02

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B51: 1993 Yılında Muğla Belediyesi'nin Çeşitli Harçlar Alt Gelir Kalemlerinin Tahsilat Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleri ile) ile Bu Harçların Toplam Gelirler, Öz Gelirler ve Tüm Belediye Harçları İçindeki Payları

1993 Yılı	Reel Değerler (TL)	Toplam Gelirde (%)	Öz Gelirde (%)	Belediye Harçları. (%)
Çeşitli Harçlar	**3.706.136.819**	**4,40**	**5,78**	**45,66**
Kayıt-Süret Harcı				
İmar Harçları	3.264.425.923	3,88	5,09	40,22
İşyeri Açma Harcı	27.339.397	0,03	0,04	0,34
Muay.Ruh.Rap.Harcı	414.371.499	0,49	0,65	5,11

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Belediye Harçları alt gelir kalemleri tahsilatları da incelenmiştir. (TABLO B52.1,B52.2) Belediye Harçlarının 1989 ve 1993 yıllarında Öz gelirdeki yüzde oranlarında artışa neden olan alt gelir kalemleri; İşgaliye Harcı ve Çeşitli Harçların alt kalemi olan İmar ile İlgili

Harçlardır. Çalışma da incelemiş olduğumuz diğer yıllarda da bu gelir kalemlerinin toplam ,Öz ve Belediye Harçları tahsilatındaki yüzde oranları diğer alt gelir kalemlerine göre yüksektir. Muğla Belediyesi'nin 2464 Sayılı Yasanın sınırlamalarına karşın, Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilatlarını yükseltebileceği kanısındayız. Çünkü, vergi ve harçların bazı alt kalemlerinde matrahın tamamı kapsanmamaktadır. Ayrıca, önemli bir yerel vergi olan Emlak Vergisinin enflasyonun olumsuz etkisinden korunması gerekmektedir. Belediye vergi ve harçların tahsilat alt ve üst sınırlarını belirlemek yerine her yıl belirli bir katsayı ile çarpılması ya da oran esasına göre alınması, gelirleri önemli oranda arttıracaktır. Bu konuda yapılacak bir düzenleme ileriki bölümlerde anlatılacaktır.

B3.1.1.3.3. Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatı

Çalışmada gelir tarife cetvellerini karşılaştırmış olduğumuz benzer belediyelerin, bu cetvellerde farklılık yaratan kalemleri sadece Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüslerin vermiş oldukları hizmetlerin birim ücretlerinin farklı olmasından kaynaklanmaktadır. Çünkü, belediyeler kendi bünyelerinde yer alan kurum ve teşebbüslerin vermekte olduğu hizmetlerin bazılarının (Anons ücreti, mezarlık ücreti vs.) ücretlerini belirlemekte serbesttirler. Bu kalemlerin ve tarifede yer alan ücretlerinin miktarlarının bazı kalemlerin belirlenmesinde, yasal bir sınırlama olmadığı için belediyelerin tarifelerinde vergi ve harçlar hariç olmak üzere ücretlerinin farklı olması çok doğaldır.

Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüslerin 1989-1994 yılları arasındaki tahsilat reel değerleri, toplam, Öz ve Vergi Dışı Gelirlerdeki yüzde oranları incelenmiştir. (Bkz.; TABLO B53)

TABLO B53: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi'nin Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatı Tahsilat Reell Değerleri (1994 Yılı Değerleri İle), Toplam ve Öz Gelirde Payları

Yıllar	Reel Değerler (TL)	Toplam Gelirde (%)	Öz Gelirde (%)	Vergi Dışı Gelirde (%)
1989	1.289.308.729	2,76	5,23	8,07
1990	1.416.291.400	4,38	4,42	7,14
1991	5.252.419.153	11,57	20,72	39,85

1992	5.994.190.797	11,30	19,19	30,81
1993	4.830.049.010	5,74	7,54	9,35
1994	5.377.286.578	8,59	10,18	16,09

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

Muğla Belediyesi'nin Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatları tahsilatlarının toplam , öz ve Vergi Dışı Gelirlerde en yüksek yüzde orana sahip olduğu yıllar, 1991 ve 1992 yıllarıdır. Bu yıllarda tahsilatta artışa neden olan alt gelir kalemleri incelenmiştir. (TABLO B54.1,B54.2)

1991 ve 1992 yıllarında bu gelir kaleminin tahsilat reel değerlerinde ve yüzde oranlarında atışa neden olan alt gelir kalemleri; Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatlarının alt gelir kalemi olan Otopark Gelirleridir. Diğer yılları incelediğimizde; 1989 ve 1990 yıllarında; Ekonomik Faaliyet Kurumları Hasılatlarının bir diğer alt gelir kalemi olan, Soğukhava Deposu Hasılatı,1993 yılında; Et Taşıma Ücreti, 1994 yılında ise Otopark Gelirleridir.

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasında Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatlarının toplam ve öz gelirlerdeki yüzde oranları, Belediye Vergi ve Harçlarının toplam ve öz gelirdeki yüzde oranları ile karşılaştırılmıştır. (Bkz. ; TABLO B55)

TABLO B55: 1989-1994 Yılları Arasında Muğla Belediyesi Belediye Vergileri, Belediye Harçları ve Belediyece Yönetilen Kurum Ve Teşebbüsler Hasılatlarının Toplam Gelirde ve Öz Gelirde Payları

Yıllar	B. V.		B. H.		B.Y.K. T.	
	T.%	Ö.%	T.%	Ö.%	T.%	Ö.%
1989	9,25	**17,5**	9,39	**17,75**	2,76	**5,23**
1990	20,59	**20,77**	17,16	**17,32**	4,38	**4,42**
1991	16,09	**28,81**	10,74	**19,23**	11,57	**20,72**
1992	9,33	**15,84**	12,89	**21,86**	11,30	**19,19**
1993	5,08	**6,68**	9,64	**12,67**	5,74	**7,54**
1994	20,21	**23,95**	10,81	**12,81**	8,59	**10,18**

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

B.V.: Belediye Vergileri,
B.H.: Belediye Harçları,
B.Y.K.T.: Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatı,

T.%: Toplam gelirdeki yüzde oranları,
Ö.%: Öz gelirdeki yüzde oranları'nı ifade etmektedir.

Muğla Belediyesi'nin gelir tarife cetveline göre tahsil etmekte olduğu bu gelir kalemlerinden, 1989-1992-1993 yıllarında Belediye Harçlarının toplam ve Öz gelirdeki tahsilat yüzde oranları yüksek iken, 1990-1991-1994 yıllarında Belediye Vergilerinin tahsilatının toplam ve Öz gelirdeki yüzde oranları yüksektir. Bu iki gelir kalemide 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nda belirtilmiş olan tahsilat miktarlarına göre tahsil edilmektedir.

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi gelir tarife cetveline göre tahsil etmekte olduğu gelirlerden yasal çerçeve ile sınırlı olduğu Belediye Vergi ve Harçları tahsilatının belirli alt kalemlerinin tahsilatını arttırmış olmasına karşın, kendi insiyatifinde olan Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatı tahsilatının toplam ve öz gelirdeki paylarını arttırmamıştır.

B3.1.1.3.4. Yasal Sınırlar İçinde Gelir Tarife Cetvelinde Yapılabilecek Düzenlemeler

Muğla Belediyesi gelir tarife cetveli ile ilgili bir öneri Belediye Vergi ve Harçları için yasal sınırlamalar nedeniyle var olan durumdan pek farklı olmayacaktır. Çünkü Muğla Belediyesi, Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilat miktarlarını yasanın belirtmiş olduğu en üst sınırlarda uygulamaktadır. Belediye Vergi ve Harçlarının alt gelir kalemlerini incelediğimizde, Belediye Vergilerinden; Emlak Vergisi, Belediye Harçlarından ise; İşgaliye Harcının tahsilat değerleri Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilatlarını arttırmaktadır. Dolayısı ile, 2464 Sayılı Kanuna göre en üst sınırda tahsil edilmekte olan Belediye Vergileri ve Harçlarının belirli alt kalemlerinin tahsilatlarının yüksek olması, diğer alt gelir kalemlerinin tahsilatının takibinin iyi yapılmadığını da göstermektedir.

Bu noktada belirtilmesi gereken; 1981 yılında çıkarılmış olan 2464 Sayılı Kanuna göre belirlenmiş olan Belediye Vergi ve Harçları tarifelerinin 1992 yılının altıncı ayında 10 kat arttırılmasına ve yeni gelir tarife cetvelinin 1992 yılının altıncı ayından itibaren uygulamaya geçmiş olmasına karşın, Muğla Belediyesi'nin Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilatında bu oranda artış elde edilememiştir. (1993 yılının tahsilat miktarları deflatörle 1991 yılına getirilmiş; 1991 yılı

delatörlü tahsilatı, 1993 yılının 1991 yılına getirilmiş değerleri ile karşılaştırmıştır.)

Bu durum, belediyenin bu vergi ve harçlarının tahakkuk ve tahsilatında her yıl aynı matrahı kapsamamış olduğu, belediyenin tahakkuk ve tahsilat işlerinde düzenli bir denetim- izleme mekanizmasının olmadığını göstermektedir. Belediyenin iyi bir izleme-denetim mekanizması kurması durumunda, Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilat değerlerini arttırmak mümkün görünmektedir. Belediyenin böylesi bir düzenlemeye geçebilmesi için, bu vergi ve harçlarının tahsilatının takibinde yeni bir bilgisayar veri toplama sistemine geçmesi veya mevcut bilgisayar sistemini bu şekilde yenilemesi gerekmektedir.

Ayrıca, Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüslerin vermekte oldukları hizmetlerin bedellerinde yeni bir düzenleme yapılacaktır. Bu düzenleme ise Belediyece Yönetilen bazı Kurum ve Teşebbüslerin mevcut durumda hizmet vermiş olduğu fakat ücretlendirmediği veya çok düşük ücretlendirdiği, gerçekleştirmeyi planladığı veya gerçekleştirmesi gereken hizmetlerin belirlenmesi ile olanaklı olacaktır. Böylesi bir düzenlemeye gidilebileceği Muğla'da yapılmış olan işyeri-hane halkı anketleri sonuçlarına göre olanaklı görünmektedir. Bu saptama belediyenin tarife cetvelinin ücretler kalemlerinde yeni bir düzenlemeye gidilmesini olanaklı kılmaktadır.

Muğla Belediyesi'nin mevcut durumda gelir tarife cetvelinde ücretlendirdiğini belirttiği hizmetler aşağıda verilmiştir:

- Mezarlık gelirleri,
- Sulama suyu gelirleri,
- Vidanjör ücreti,
- İş makinesi ücreti,
- Mezbaha ücreti,
- Bağırsak imal yeri ücreti,
- Soğuk hava tarifesi,
- Tütün fidesi yeri geliri,
- Anons ücreti,
- Baca temizleme ücreti,
- İtfaiye hizmetleri ücreti,
- Evlenme salonu ücreti,
- Santral garajı ücreti,
- Araç otopark ücreti'dir.

Gelir kesin hesap cetvelinde bulunmasına karşın Muğla Belediyesi'nde olmayan veya ücretlendirilmeyen Kurum ve Teşebbüs hizmetleri ise;

- Basımevi,
- Esenlik kurumları,
- Çöp imha tesisleri,
- Kanal temizleme tesisleri,
- Hastaneler,
- Diğer sağlık kurumları,
- Düşkünler evi ve benzerleri,
- Otobüs,
- Su,
- Havagazı,
- Hayvanat bahçeleri,
- Özel parklar,
- Hayvan hastaneleri,
- Personel meslek okulları,
- Halk meslek okulları,
- Şehir bandosu,
- Kitaplıklar,
- Anıtlar, müzeler,
- Mezat salonu'dur.

Ayrıca, hizmet bedelleri gelir tarife cetvelinde yer alan Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebüslere yenilerini ekleyebilmek veya mevcut durumdakilerin tarifelerinde yeni bir düzenlemeye gidebilmek için halkın anketlerde belediyenin vermiş olduğu hizmetlere ilişkin belirtmiş olduğu öncelikli, yeterli ve yetersiz hizmetler de göz önüne alınmalıdır. Anketlerden çıkartılan sonuçlara göre; Öz halk tarafından öncelikli, yeterli, yetersiz bulunan belediye hizmetleri aşağıda belitilmiştir:

Öncelikli bulunan belediye hizmetleri	Temizlik hizmeti	%25
Yeterli bulunan belediye hizmetleri	İçme suyu hizmeti	%15
	Temizlik hizmeti	%23
Yetersiz bulunan belediye hizmetleri	Yeşil alan hizmeti	%26
	İçme suyu hizmeti	%18
	Arsa üretimi hiz.	%10
	İmar hizmetleri	%10

Muğla Belediyesi'nin, halkın öncelikli bulduğu hizmetlerden olan temizlik hizmeti için çöp imha tesisi bulunmamaktadır. Muğla Belediyesi'nin çöp imha tesisi inşa etmesinin fizibil olmayacağı durumu dikkate alındığında,farklı uygulamalara gidebilmesi mümkündür. (Çöplerin ayrılarak satılması gibi). İçme suyu hizmeti anketlerde öncelikli görülmesinin yanında verilen hizmetin yetersizliği anket yapılanların %18'ince vurgulanmıştır. Bir diğer sonuç ise; belediyenin bayındırlık hizmetlerinin yetersizliğidir. Bu durumda belediye bu hizmetleri yerine getirdiğinde hem halkın istemlerine yanıt vermiş hem de yeni gelir kaynakları yaratmış olacaktır.

B3.1.1.3.5: Yasal Sınırlamalar Dışında Yapılabilecek Düzenlemeler

Yasal sınırlamalar içinde, 2464 Sayılı Yasada yer alan Belediye Vergi ve Harçlarının miktarlarının saptanmasında, bu vergi ve harçların matrahının tamamının kapsanması durumunun tesbiti haricinde herhangi bir düzenlemeye gidilemiyecektir. Çünkü, Muğla Belediyesi yukarıda da belirtmiş olduğumuz gibi bu vergi ve harçların tarifesini (iki kalem dışında), yasanın belirtmiş olduğu üst sınırda belirlemiştir.

2464 Sayılı Yasa 1981 yılında uygulamaya geçmiştir. Yasada yer alan vergi ve harçların tarifesi 03.05.1992 tarihli 92/3278 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 10 kat arttırılmıştır. Fakat , bu yasaya bağlı olarak tahsil edilen vergi ve harçların değerleri, matrahın tamamı kapsanması durumunda dahi enflasyon karşısında erimiştir.

Muğla Belediyesi gelir tarife cetvelinde yer alan Belediye Vergi ve Harçları tarifelerinin enflasyona karşısında korunması ve Öz gelirlerin arttırılması amaçlandığında, yeni yasal düzenlemeler yapılması gerekmektedir. Bu durumda yapılması öngörülen, 2464 Sayılı Yasada yer alan Belediye Vergi ve Harçların tarifelerinin her yıl enflasyon oranına göre Mali Yılı Bütçesine eklenecek bir madde ile düzenlenmesidir.

Muğla Belediyesinin Belediye Vergi ve Harçlarının 1994 yılına ait tahsilat değerlerini, tarife cetvelinde yer alan Belediye Vergi ve Harç tarifelerinin enflasyon kaybını giderecek biçimde 1994 yılına getirilmesi ile yapılacak bir düzenlemede elde edilecek olan tahsilat değerleri ile karşılaştırdığımızda; belediyenin yasal sınırlamalardan dolayı elde edememiş olduğu değeri ortaya çıkaracaktır. Böyle bir uygulamaya

gidildiğinde çalışma alanımız olan Muğla Belediyesinin Öz gelir kaynaklarındaki kayıbın büyüklüğünü ortaya çıkacaktır.

Ayrıca, yukarıda da belirtilmiş olduğu gibi, Muğla Belediyesi'nin Öz vergi ve harçların tahakkuk ve tahsilatında izleme mekanizmasındaki esneklik de giderilmiş olacaktır. Çünkü, belediye bu esneklikten dolayı kaybedeceği gelirin büyüklüğünün bilincinde olacaktır.

Bu açıklamalar doğrultusunda, 1992 yılında Bakanlar Kurulu Kararı ile on kat arttırılmış olan Belediye Vergi ve Harçlarının belediyeler tarafından uygulanmaya başlama yılının 1993 yılı olduğu kabul edilmesi ile yapılacak düzenlemede;

1993 yılında uygulanan vergi ve harç tarifelerinin uygulama miktarlarının, 1994 yılında enflasyon oranına göre belirlenmesi durumunda; 1993 yılında 48.1 TL'nin 1994 yılı değerinin 100 TL olması kabulü ile, belediye vergi ve harçı tarifeleri uygulama cetvelinde 1994 yılında 2.08'lik bir arttış öngörülmüş olmaktadır. Yasada yapılacak bir düzenleme ile Muğla Belediyesi Belediye Vergi ve Harçalarının 1994 yılına ait tahsilat değerlerini 2.08 kat arttırmış olmaktayız. Bu durumda, Muğla Belediyesi'nin 1994 yılı tahsilatı ile öngürülen deflatörlü tahsilatını karşılaştırdığımızda, elde edeceğimiz fark belediyenin yapılacak yasal değişiklik ile elde edeceği fazla geliri veya böylesi bir düzenlemeye gidilmediği taktirde kayıbını göstermektedir. (Bkz. TABLO B56)

TABLO B56: Belediye Vergi ve Harçlarında Yapılacak Yasal Düzenlemeye Göre Elde Edilecek Gelir

Belediye Ver	1994yılı (TL)	1994 yılı def. (TL)	Fark
İlan ve rek. ver.	585.317.750	1.217.461.400	632.143.650
Eğlence ver.	28.520.000	59.321.600	30.801.600

Haberleşme vergisi oransal olarak alınmaktadır.
Elektrik ve havagazı tüketimi vergisi oransal oalarak alınmaktadır.
Yangın ve sigorta vergisi oransal olarak alınmaktadır.

BelediyeHarçları	1994yılı (TL)	1994 yılı def. (TL)	Fark
İşgaliye harcı	3.556.566.750	7.397.659.300	3.841.092.500
Tatil gü. çal. ruh.	22.560.000	46.924.800	24. 364.800
Hayvan kes. mua. harcı	413.372.400	859.813.760	446.441.360
Ölçü-tartı alet.mua. har	11.929.500	24.814.400	12.884.900
Bina inşaat harcı	43.305.000	90.074.400	46.769.400
İmar ile ilgili harç	2.081.132.291.	328.480.000	2.247.347.709
Mua ruh.rapor.	512.059.925	1.065.084.000	553.024.875
TOPLAM			7.834.870.844

Sonuçta; 2464 Sayılı Kanun'da yapılacak böylesi bir değişiklik ile Muğla Belediyesinin Belediye Vergi ve Harçlarının tahsilatları 1994 yılında 7.834.870.844 TL. artacaktırtır. 1994 yılında oransal olarak alınan Belediye Vergi ve Harçlar da eklendiğinde Muğla Belediyesi'nin Belediye Vergileri ve Harçları toplam tahsilatı 13.704.201.709'dir. Özetle, Muğla Belediyesi, bu gelirlerden varolan düzenlemeye göre elde ettiği gelirin %50 fazlasını tahsil etmiş olacaktır.

TABLO B41.1: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleriyle),Toplam, Öz ve Belediye Vergilerindeki Payları

MUĞLA BELEDİYESİ;BELEDİYE VERGİLERİNİN TAHSİLATLARININ, 1989-1991 YILLARINA AİT REEL DEĞERLERİNİN TOPLAM GELİRDE ÖZ GELİRDE - BELEDİYE VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE % DAĞILIMI

	1989 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VERGİ.	4,313,849,613	9.25	17.49	100
1210:İLAN VE REK. VER.	709,692,571	1.52	2.88	16.45
1220:EĞLENCE VERGİSİ	79,873,000	0.17	0.32	1.85
1230 EMLAK VERGİSİ	1,127,031,714	2.42	4.57	26.13
1231:BİNA VERGİSİ	945,590,900	2.03	3.83	21.92
1232:ARSA VERGİSİ	53,174,657	0.11	0.22	1.23
1233:ARAZİ VERGİSİ	128,266,157	0.28	0.52	2.97
1240:HABERLEŞME VERG.	832,848,257	1.79	3.38	19.31
1250:ELEK. VE HAV.VERG.	428,243	0.00	0.00	0.01
1260:YANGIN SİGR. VER.	341,182,714	0.73	1.38	7.91
1270:ÇEŞİTLİ VERG.	1,222,793,114	2.62	4.96	28.35
1280:ÇEVRE TEM. VER.	0	0.00	0.00	0.00

	1990 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VERGİ.	6,653,429,128	20.59	20.77	100
1210:İLAN VE REK. VER.	795,891,727	2.46	2.49	11.96
1220:EĞLENCE VERGİSİ	119,324,836	0.37	0.37	1.79
1230 EMLAK VERGİSİ	3,336,269,982	10.33	10.42	50.14
1231:BİNA VERGİSİ	2,537,186,591	7.85	7.92	38.13
1232:ARSA VERGİSİ	463,915,936	1.44	1.45	6.97
1233:ARAZİ VERGİSİ	335,167,455	1.04	1.05	5.04
1240:HABERLEŞME VERG.	421,458,391	1.30	1.32	6.33
1250:ELEK. VE HAV.VERG.	203,843,355	0.63	0.64	3.06
1260:YANGIN SİGR. VER.	374,913,764	1.16	1.17	5.63
1270:ÇEŞİTLİ VERG.	1,401,727,073	4.34	4.38	21.07
1280:ÇEVRE TEM. VER.	0	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

T.% TOPLAM GELİRDE
Ö.% ÖZ GELİRDE
V.% BLD. HARÇLARININ ALT KALEMLERİNDE

TABLO B41.1: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleriyle),Toplam, Öz ve Belediye Vergilerindeki Payları (devam)

MUĞLA BELEDİYESİ;BELEDİYE VERGİLERİNİN TAHSİLATLARININ, 1989-1991 YILLARINA AİT REEL DEĞERLERİNİN TOPLAM GELİRDE ÖZ GELİRDE - BELEDİYE VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE % DAĞILIMI

	1991 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VERGİ.	7,300,865,949	16.09	28.81	100
1210:İLAN VE REK. VER.	372,113,960	0.82	1.47	5.10
1220:EĞLENCE VERGİSİ	10,859,795	0.02	0.04	0.15
1230 EMLAK VERGİSİ	2,075,748,926	4.57	8.19	28.43
1231:BİNA VERGİSİ	1,578,432,455	3.48	6.23	21.62
1232:ARSA VERGİSİ	194,793,165	0.43	0.77	2.67
1233:ARAZİ VERGİSİ	302,523,307	0.67	1.19	4.14
1240:HABERLEŞME VERG.	287,458,040	0.63	1.13	3.94
1250:ELEK. VE HAV.VERG.	650,162,722	1.43	2.57	8.91
1260:YANGIN SİGR. VER.	350,564,131	0.77	1.38	4.80
1270:ÇEŞİTLİ VERG.	1,478,209,449	3.26	5.83	20.25
1280:ÇEVRE TEM. VER.	0	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

T.% TOPLAM GELİRDE
Ö.% ÖZ GELİRDE
V.% BLD. HARÇLARININ ALT KALEMLERİNDE

TABLO 41.2: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1992-1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleri İle), Toplam, Öz ve Belediye Vergilerindeki Payları

MUĞLA BELEDİYESİ;BELEDİYE VERGİLERİNİN TAHSİLATLARININ,
1992-1994 YILLARINA AİT REEL DEĞERLERİNİN TOPLAM GELİRDE
ÖZ GELİRDE - BELEDİYE VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE
% DAĞILIMI

	1992 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VER.	**4,946,192,913**	**9.33**	**15.84**	**100**
1210: İLAN VE REK. VER.	269,584,024	0.51	0.86	5.45
1220: EĞLENCE VERGİSİ	92,060,056	0.17	0.29	1.86
1230: EMLAK VERGİSİ	1,359,547,460	2.56	4.35	27.49
1231: BİNA VERGİSİ	1,042,903,983	1.97	3.34	21.08
1232: ARSA VERGİSİ	193,403,000	0.36	0.62	3.91
1233: ARAZİ VERGİSİ	123,240,477	0.23	0.39	2.49
1240: HABERLEŞME VER.	586,559,962	1.11	1.88	11.86
1250: ELEK. VE HAV.VER.	1,267,017,111	2.39	4.06	25.62
1260:YANGIN SGRT. VER.	369,864,167	0.70	1.18	7.48
1270: ÇEŞİTLİ VER.	1,001,908,564	1.89	3.21	20.26
1280: ÇEVRE TEM. VER.	0	0.00	0.00	0.00

	1993 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VER.	**4,278,474,786**	**5.08**	**6.68**	**100**
1210: İLAN VE REK. VER.	924,522,349	1.10	1.44	21.61
1220: EĞLENCE VERGİSİ	57,092,435	0.07	0.09	1.33
1230: EMLAK VERGİSİ	1,187,716,486	1.41	1.85	27.76
1231: BİNA VERGİSİ	1,013,771,195	1.20	1.58	23.69
1232: ARSA VERGİSİ	76,043,769	0.09	0.12	1.78
1233: ARAZİ VERGİSİ	97,901,522	0.12	0.15	2.29
1240: HABERLEŞME VER.	538,179,376	0.64	0.84	12.58
1250: ELEK. VE HAV.VER.	134,110,187	0.16	0.21	3.13
1260:YANGIN SGRT. VER.	411,307,193	0.49	0.64	9.61
1270: ÇEŞİTLİ VER.	1,025,546,759	1.22	1.60	23.97
1280: ÇEVRE TEM. VER.	0	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

T.% TOPLAM GELİRDE
Ö.% ÖZ GELİRDE
V.% BLD. HARÇLARININ ALT KALEMLERİNDE

TABLO 41.2: Muğla Belediyesi Belediye Vergileri Tahsilatının 1992-1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleri İle), Toplam, Öz ve Belediye Vergilerindeki Payları (devam)

MUĞLA BELEDİYESİ;BELEDİYE VERGİLERİNİN TAHSİLATLARININ,
1992-1994 YILLARINA AİT REEL DEĞERLERİNİN TOPLAM GELİRDE
ÖZ GELİRDE - BELEDİYE VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE
% DAĞILIMI

	1994 (TL)	T.%	Ö.%	V.%
1200:BELEDİYE VER.	**12,650,924,536**	**20.21**	**23.95**	**100**
1210: İLAN VE REK. VER.	585,317,750	0.93	1.11	4.63
1220: EĞLENCE VERGİSİ	28,520,000	0.05	0.05	0.23
1230: EMLAK VERGİSİ	5,099,176,708	8.14	9.65	40.31
1231: BİNA VERGİSİ	4,258,858,203	6.80	8.06	33.66
1232: ARSA VERGİSİ	305,209,767	0.49	0.58	2.41
1233: ARAZİ VERGİSİ	535,108,738	0.85	1.01	4.23
1240: HABERLEŞME VER.	596,888,717	0.95	1.13	4.72
1250: ELEK. VE HAV.VER.	417,215,000	0.67	0.79	3.30
1260:YANGIN SGRT. VER.	384,362,238	0.61	0.73	3.04
1270: ÇEŞİTLİ VER.	1,485,748,622	2.37	2.81	11.74
1280: ÇEVRE TEM. VER.	4,053,695,501	6.47	7.67	32.04

TOPLAM GELİR : (TL)

1989	46,632,394,374
1990	32,311,649,410
1991	45,378,820,466
1992	53,034,881,233
1993	84,188,378,960
1994	62,610,154,732

ÖZ GELİR: (TL)

1989	24,665,373,188
1990	32,027,103,955
1991	25,344,317,432
1992	31,235,025,825
1993	64,078,838,939
1994	52,831,411,162

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B52.1: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle),Toplam, Öz ve Belediye Harçlarındaki Payları

	1989			
	(TL)	T.%	Ö.%	H.%
1300: **BELEDİYE HARÇLARI**	**4,377,844,701**	**9.39**	**17.75**	**100**
1310: **İŞGALİYE HARCI**	1,855,806,071	3.98	7.52	42.39
1320: **TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HARCI**	70,785,714	0.15	0.29	1.62
1340: **TELLALLIK HARCI**	1,233,257,286	2.64	5.00	28.17
1350: **HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.**	724,391,043	1.55	2.94	16.55
1360: **ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.**	7,459,714	0.02	0.03	0.17
1370: **BİNA İNŞAAT HARCI**	0	0.00	0.00	0.00
1380: **ÇEŞİTLİ HARÇLAR**	486,144,872	1.04	1.97	11.10
1381: KAYIT VE SURET HARCI	0	0.00	0.00	0.00
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	423,273,043	0.91	1.72	9.67
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	27,745,343	0.06	0.11	0.63
1384: MUAYENE RUHSAT VE RAP. HARCI	33,967,000	0.07	0.14	0.78
1385	0	0.00	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00	0.00
1388	1,159,486	0.00	0.00	0.03
	1990			
	(TL)	T.%	Ö.%	H.%
1300: **BELEDİYE HARÇLARI**	**5,545,814,136**	**17.16**	**17.32**	**100**
1310: **İŞGALİYE HARCI**	2,273,780,227	7.04	7.10	41.00
1320: **TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HARCI**	65,203,636	0.20	0.20	1.18
1340: **TELLALLIK HARCI**	1,251,586,100	3.87	3.91	22.57
1350: **HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.**	697,931,818	2.16	2.18	12.58
1360: **ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.**	5,507,000	0.02	0.02	0.10
1370: **BİNA İNŞAAT HARCI**	0	0.00	0.00	0.00
1380: **ÇEŞİTLİ HARÇLAR**	1,251,805,355	3.87	3.91	22.57
1381: KAYIT VE SURET HARCI	0	0.00	0.00	0.00
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	1,148,450,182	3.55	3.59	20.71
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	9,439,000	0.03	0.03	0.17
1384: MUAYENE RUHSAT VE RAP. HARCI	93,894,891	0.29	0.29	1.69
1385	0	0.00	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00	0.00
1388	21,282	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B52.1: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1989-1991 Yılları Arasındaki Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle),Toplam, Öz ve Belediye Harçlarındaki Payları (devam)

	1991			
	(TL)	T.%	Ö.%	H.%
1300: **BELEDİYE HARÇLARI**	**4,874,959,773**	**10.74**	**19.23**	**100**
1310: **İŞGALİYE HARCI**	2,356,470,426	5.19	9.30	48.34
1320: **TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HAR.**	0	0.00	0.00	0.00
1340: **TELLALLIK HARCI**	361,326,085	0.80	1.43	7.41
1350: **HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.**	691,058,494	1.52	2.73	14.18
1360: **ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.**	4,191,534	0.01	0.02	0.09
1370: **BİNA İNŞAAT HARCI**	0	0.00	0.00	0.00
1380: **ÇEŞİTLİ HARÇLAR**	1,461,913,233	3.22	5.77	29.99
1381: KAYIT VE SURET HARCI	0	0.00	0.00	0.00
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	1,461,913,233	3.22	5.77	29.99
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	0	0.00	0.00	0.00
1384: MUAYENE RUHSAT VE RAP. HARCI	0	0.00	0.00	0.00
1385	0	0.00	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00	0.00
1388	0	0.00	0.00	0.00

T.% TOPLAM GELİRDE
Ö.% ÖZ GELİRDE
V.% BLD. VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE

TOPLAM GELİR:(TL)

1989	46,632,394,374
1990	32,311,649,410
1991	45,378,820,466
1992	53,034,881,233
1993	84,188,378,960
1994	62,610,154,732

YEREL GELİR:(TL)

1989	24,665,373,188
1990	32,027,103,955
1991	25,344,317,432
1992	31,235,025,825
1993	64,078,838,939
1994	52,831,411,162

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B52.2: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1991-1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleri İle), Toplam, Öz ve Belediye Harçlarındaki Payları

	1992		
	(TL)	Ö.%	H.%
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6,833,945,279	21.88	100
1310: İŞGALİYE HARCI	2,597,665,157	8.32	38.01
1320: TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HAR.	30,522,648	0.10	0.45
1340: TELLALLIK HARCI	868,581,533	2.78	12.71
1350: HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.	757,023,171	2.42	11.08
1360: ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.	4,195,122	0.01	0.06
1370: BİNA İNŞAAT HARCI	0	0.00	0.00
1380: ÇEŞİTLİ HARÇLAR	2,575,957,648	8.25	37.69
1381: KAYIT VE SURET HARCI	0	0.00	0.00
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	2,156,372,547	6.90	31.55
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	7,945,557	0.03	0.12
1384: MUAY. RUH. VE RAP. HAR.	411,639,544	1.32	6.02
1385	0	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00
1388	0	0.00	0.00

	1993		
	(TL)	Ö.%	H.%
1300: BELEDİYE HARÇLARI	8,116,017,008	12.67	100
1310: İŞGALİYE HARCI	3,400,627,902	5.31	41.90
1320: TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HAR.	36,923,077	0.06	0.45
1340: TELLALLIK HARCI	343,927,547	0.54	4.24
1350: HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.	577,484,927	0.90	7.12
1360: ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.	19,173,077	0.03	0.24
1370: BİNA İNŞAAT HARCI	31,743,659	0.05	0.39
1380: ÇEŞİTLİ HARÇLAR	3,706,136,819	5.78	45.66
1381: KAYIT VE SURET HARCI	0	0.00	0.00
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	3,264,425,923	5.09	40.22
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	27,339,397	0.04	0.34
1384: MUAY. RUH. VE RAP. HAR.	414,371,499	0.65	5.11
1385	0	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00
1388	0	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B52.2: Muğla Belediyesi Belediye Harçları Tahsilatının 1991-1994 Yılları Arasındaki Reel Değerleri
(1994 Yılı Değerleri İle), Toplam, Öz ve Belediye Harçlarındaki Payları (devam)

	1994			
	(TL)	T.%	Ö.%	H.%
1300: BELEDİYE HARÇLARI	6,766,291,631	10.81	12.81	100
1310: İŞGALİYE HARCI	3,556,566,750	5.68	6.73	52.56
1320: TATİL GÜN. ÇALIŞ. RUH. HAR.	22,560,000	0.04	0.04	0.33
1340: TELLALLIK HARCI	106,825,765	0.17	0.20	1.58
1350: HAYVAN KESİMİ VE MUA. HAR.	413,372,400	0.66	0.78	6.11
1360: ÖLÇÜ-TARTI ALET. MUA. HAR.	11,929,500	0.02	0.02	0.18
1370: BİNA İNŞAAT HARCI	43,305,000	0.07	0.08	0.64
1380: ÇEŞİTLİ HARÇLAR	2,611,732,216	4.17	4.94	38.60
1381: KAYIT VE SURET HARCI	17,930,000	0.03	0.03	0.26
1382: İMAR İLE İLGİLİ HARÇLAR	2,081,132,291	3.32	3.94	30.76
1383: İŞYRİ AÇMA İZİN HARCI	610,000	0.00	0.00	0.01
1384: MUAY. RUH. VE RAP. HAR.	512,059,925	0.82	0.97	7.57
1385	0	0.00	0.00	0.00
1386	0	0.00	0.00	0.00
1387	0	0.00	0.00	0.00
1388	0	0.00	0.00	0.00

T.% TOPLAM GELİRDE
Ö.% ÖZ GELİRDE
V.% BLD. VERGİLERİNİN ALT KALEMLERİNDE

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B54.1: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatının 1989-1991 Yılları Arasındaki
Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle) Toplam,
Öz ve Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatındaki Payları

	1989				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yönet. Kur.Teş.Has.	1,289,308,729	2.76	5.23	8.07	100.00
2230:S.S.Yar.Kurum.Has.	**424,696,429**	**0.91**	**1.72**	2.66	**32.94**
2233:Mezarlıklar Has.	424,696,429	0.91	1.72	2.66	32.94
2240:Bayın.Ulaştır. Kur. Has.	**0**	**0.00**	**0.00**	0.00	**0.00**
2243:Havagazı Hasılatı	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2270:Ekon.Faal.Kurum.Has.	**864,612,300**	**1.85**	**3.51**	5.41	**67.06**
2272:Soğukhava Dep. Has.	847,499,971	1.82	3.44	5.31	65.73
2275:Et Taşıma Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2276:Otopark Geliri	17,112,329	0.04	0.07	0.11	1.33
2277:Avukat Vekalet Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00

	1990				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yönet. Kur.Teş.Has.	1,416,291,400	4.38	4.42	7.14	100.00
2230:S.S.Yar.Kurum.Has.	**371,172,727**	**1.15**	**1.16**	**1.87**	26.21
2233:Mezarlıklar Has.	371,172,727	1.15	1.16	1.87	26.21
2240:Bayın.Ulaştır. Kur. Has.	**0**	**0.00**	**0.00**	0.00	0.00
2243:Havagazı Hasılatı	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2270:Ekon.Faal.Kurum.Has.	**1,045,118,673**	**3.23**	**3.26**	5.27	73.79
2272:Soğukhava Dep. Has.	984,646,718	3.05	3.07	4.97	69.52
2275:Et Taşıma Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2276:Otopark Geliri	60,471,955	0.19	0.19	0.30	4.27
2277:Avukat Vekalet Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

NOT: T% TOPLAM GELİRDE%
Ö.% ÖZ GELİRDE%
V.D.G.% VERGİ DIŞI GELİRLERDE %
B.Y.K.% BELED. YÖNETİLEN KURUM VE TEŞEBBÜSLER GELİRLERİNDE%

TABLO B54.1: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatının 1989-1991 Yılları Arasındaki
Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle) Toplam,
Öz ve Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatındaki Payları(devam)

	1991				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yönet. Kur.Teş.Has.	5,252,419,153	11.57	20.72	39.89	100.00
2230:S.S.Yar.Kurum.Has.	**380,271,875**	**0.84**	**1.50**	**2.89**	**7.24**
2233:Mezarlıklar Has.	380,271,875	0.84	1.50	2.89	7.24
2240:Bayın.Ulaştır. Kur. Has.	**33,655,506**	**0.07**	**0.13**	**0.26**	**0.64**
2243:Havagazı Hasılatı	33,655,506	0.07	0.13	0.26	0.64
2270:Ekon.Faal.Kurum.Has.	**4,838,491,773**	**10.66**	**19.09**	**36.74**	**92.12**
2272:Soğukhava Dep. Has.	895,447,938	1.97	3.53	6.80	17.05
2275:Et Taşıma Ücreti	514,307,386	1.13	2.03	3.91	9.79
2276:Otopark Geliri	3,428,736,449	7.56	13.53	26.04	65.28
2277:Avukat Vekalet Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00

TOPLAM GELİR: (TL)	
1989	46,632,394,374
1990	32,311,649,410
YEREL GELİR: (TL)	
1989	24,665,373,188
1990	32,027,103,955

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO B54.2: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatının 1992-1994 Yılları Arasındaki
Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle) Toplam,
Öz ve Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatındaki Payları

	1992				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yön.Kur.veTeş.H.	5,994,190,797	11.30	19.19	30.81	100.00
2230:S.S.Yard. Kurum. H.	**394,846,690**	**0.74**	**1.26**	**2.03**	6.59
2233:Mezarlıklar H.	394,846,690	0.74	1.26	2.03	6.59
2240:Bay.ve Ulaş.Kur.H.	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	0.00
2243:Havagazı H.	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2270:Ekon. Fal. Kur. H.	**5,599,344,107**	**10.56**	**17.93**	**28.78**	93.41
2272:Soğukhava Dep. H.	794,361,226	1.50	2.54	4.08	13.25
2275:Et Taşıma Ücreti	727,408,362	1.37	2.33	3.74	12.14
2276:Otopark Geliri	4,037,281,129	7.61	12.93	20.75	67.35
2277:Avukat Vek. Ücreti	40,293,390	0.08	0.13	0.21	0.67

	1993				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yön.Kur.veTeş.H.	4,830,049,010	5.74	7.54	9.35	100.00
2230:S.S.Yard. Kurum. H.	**449,480,249**	**0.53**	**0.70**	**0.87**	9.31
2233:Mezarlıklar H.	449,480,249	0.53	0.70	0.87	9.31
2240:Bay.ve Ulaş.Kur.H.	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	0.00
2243:Havagazı H.	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2270:Ekon. Fal. Kur. H.	**4,380,568,761**	**5.20**	**6.84**	**8.48**	90.69
2272:Soğukhava Dep. H.	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2275:Et Taşıma Ücreti	4,343,572,191	5.16	6.78	8.40	89.93
2276:Otopark Geliri	36,996,570	0.04	0.06	0.07	0.77
2277:Avukat Vek. Ücreti	0	0.00	0.00	0.00	0.00

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

NOT: T.% TOPLAM GELİRDE%
Ö.% ÖZ GELİRDE%
V.D.G.% VERGİ DIŞI GELİRLERDE%
B.Y.K.% BELED. YÖNETİLEN KURUM VE TEŞEBBÜSLER GELİRLERİNDE%

TABLO B54.2: Muğla Belediyesi Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatının 1992-1994 Yılları Arasındaki
Reel Değerleri (1994 Yılı Değerleriyle) Toplam,
Öz ve Belediyece Yönetilen Kurum ve Teşebbüsler Hasılatındaki Payları(devam)

	1994				
	(TL)	T.%	Ö.%	VDG%	BYK%
2200:Bel.Yön.Kur.veTeş.H.	5,377,286,578	8.59	10.18	16.09	100.00
2230:S.S.Yard. Kurum. H.	**425,934,000**	**0.68**	**0.81**	**1.27**	**7.92**
2233:Mezarlıklar H.	425,934,000	0.68	0.81	1.27	7.92
2240:Bay.ve Ulaş.Kur.H.	**0**	**0.00**	**0.00**	**0.00**	0.00
2243:Havagazı H.	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2270:Ekon. Fal. Kur. H.	**4,951,352,578**	**7.91**	**9.37**	**14.82**	**92.08**
2272:Soğukhava Dep. H.	480,014,182	0.77	0.91	1.44	8.93
2275:Et Taşıma Ücreti	327,309,700	0.52	0.62	0.98	6.09
2276:Otopark Geliri	4,125,388,696	6.59	7.81	12.35	76.72
2277:Avukat Vek. Ücreti	18,640,000	0.03	0.04	0.06	0.35

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

B3.2. VERGİ DIŞI GELİRLER

Bu bölümde Muğla Belediyesi gelirleri içinde özellikle 1993 ve 1994 yıllarında önemli bir gelir kalemi olan vergi dışı gelirler incelenmektedir.

Vergi dışı gelirler harcamalara katılma payları, belediyece yönetilen kurumlar ve teşebbüsler hasılatı, işletme karları, belediye malları gelirleri, ücretler, cezalar ve çeşitli gelirlerden oluşmaktadır. Bu alt gelir kalemleri arasında en fazla gelir ise belediye malları gelirlerinden elde edilmiştir (Bkz. GRAFİK B24).

Vergi dışı gelirler kapsamında ilk ele alınacak alt gelir kalemi harcamalara katılma payıdır. Harcamalara katılma payı ve onu takiben ele alınan diğer alt gelir kalemleri için Muğla Belediyesi'nin uygulamaları incelenmiş ve bu uygulamaların nasıl daha etkin hale getirilebileceğine yönelik çalışmalar yapılmıştır.

B3.2.1. HARCAMALARA KATILMA PAYI

Harcamalara katılma payları, bir programa göre veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlemde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamıdır. Vergi dışı belediye gelirlerinden olan harcamalara katılma payının dokuz tane alt gelir kalemi vardır:

1- yol harcamalarına katılma payı
2- kanalizasyon harcamalarına katılma payı
3- su tesisleri harcamalarına katılma payı
4- ayrıcalıklı ve ruhsat gerektiren onaylı anlaşmalar uyarınca alınacak pay
5- kapalı çarşı, bedesten gibi müşterek ve birbirine irtibatı olan emlakın giderlerine iştirak payı
6- mülk sahiplerinin garanti ettikleri hizmetlere katılma payları
7- ölçü ve ayar memurlarının masraflarına iştirak payı
8- altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedelleri
9- çevre kirliliğini önleme iştirak payı

Yukarıda sıralanan tüm harcamalara katılma paylarına ilişkin mevzuat ODTÜ Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Ana Bilim Dalı tarafından Bahar 1995'te hazırlanan Türkiye'de Yerel Yönetim Maliyesinin Yeniden Örgütlenmesi adlı kitapta B3.3.2.1'de ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

1989-1994 Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları, 1994 yerel seçim vaatleri ve Muğla Belediyesi yatırım programı incelendiğinde, Muğla Belediyesi'nde uygulamaya konu olan harcamalara katılma payı alt gelir kalemlerinin yol harcamalarına katılma payı, kanalizasyon harcamalarına katılma payı, su tesisleri harcamalarına katılma payı ve altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedelleri olduğu saptanmıştır. Diğer alt gelir kalemlerine gelindiğinde, 1989-1994 Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları'na göre, ölçü ve ayar memurlarının masraflarına katılma payı yalnızca 1989 ve 1992 yıllarında tahsil edilmiş (Bkz. GRAFİK B105), geri kalan alt gelir kalemlerinden ise hiçbir yıl tahsilat yapılmamıştır.

Tahsilat yapılan alt gelir kalemleri Muğla Belediyesi'nin altyapı yatırımları dikkate alınarak incelendiğinde, bu kalemlerde tahakkuk etmesi gereken miktarın tamamının kavranamadığı ortaya çıkmıştır. Bunun temel nedeni ise belediyede var olan kayıt sisteminin bilgiye ulaşımı güç kılmasıdır. Belediye kayıtlarının doğru ve kolay biçimde tutulabilmesi hem tahsilatın gecikmeden yapılabilmesi hem de mükelleflere kolaylıkla ulaşılabilmesi için gereklidir. Bunun için de mülkiyet düzeni güncelleştirilmelidir. Buna gereksinim duyulmasının nedeni, harcamalara katılma payı tahakkukunun uygulama alanındaki mülkiyet dokusuna dayanmasıdır. Emlak piyasasındaki dinamikler, mülkiyet dokusunda çok hızlı değişimler ortaya çıkarmaktadır. Bu nedenle, bu değişimleri izleyebilecek bir sisteme gereksinim duyulmaktadır. Belediyelerimizde ise böyle bir sistem yoktur. Sonuç olarak da, mülkiyet dokusunda belediyelerin haberdar olamadıkları birçok değişim yaşanmaktadır. Tapu kayıtları son derece düzensiz olarak tutulduğundan, varolan sistemde güncelleştirme yapılması oldukça güç olmaktadır. Belediye, yıkım, inşaat veya alım-satım gibi değişiklikleri sisteme işleyemediğinden tahsilat yapmak üzere tebligat gönderdiği kişiler adreste bulunamamakta, gerçek yükümlülere de ulaşılamamaktadır. Bu da harcamalara katılma paylarının toplanamamasına neden olmaktadır.

Diğer bir olumsuz unsur da, harcamalara katılma paylarının hesaplanmasının uzun zaman almasıdır. Bu da belediyelerde zaman kaybına neden olmaktadır. Hesaplama dışında uygulamayı yavaşlatan etmenlerden bir diğeri de, tapu kayıtlarıdır. Bunlar mevcut sistemde son derece karışık olduklarından, gerekli kayıtları bulmak zaman alıcı olmaktadır.

İyi bir veri tabanının oluşturulması yukarıdaki nedenlerden ötürü harcamalara katılma paylarının tahsilatı için önemlidir. Bu amaçla "sözel otomasyon / MIS" veya "grafik otomasyon / GIS" sistemlerinin belediyelerde kurulması uygun görülmektedir. Bu sistemler ile istenilen çözümlemeler ve sorgulamalar yapılabilmektedir. Sadece sayısal veri tabanına dayanan MIS'in kurulması yaklaşık 50,000$'a, grafik analiz olanakları da sağlayan GIS'in kurulması ise yaklaşık 80,000$'a malolmaktadır. Harcamalara katılma paylarının hesaplanması ve takibi dışında "sözel otomasyon" ile gerçekleştirilebilen bazı belediye uygulamaları şunlardır:

çevre temizlik vergisi
emlak vergisi
ilan ve reklam vergisi
imar takip programı (arşiv bilgileri)
kent bilgi sistemi
    tarih+form no
    mahalle+cadde/sokak+kapı no
    ada no+parsel no
kira takip programı
    şirket bilgileri girişi
mektup dökümü ve analizi
    dilekçeye cevap girişi
    konuların kodlanması
muhtarların dilek ve şikayetleri
    cevap bilgileri
    istek bilgileri
imar ruhsatları
ruhsat programı
    aletlerin işyerine göre girişi
    teknik eleman girişi
    ihbarname bilgi girişi
sicil bilgileri
su tahakkuk ve tahsilat programı
genel tahakkuk ve tahsilat programı
    ceza ihbarnamesi (otomatik cilt ve sayfa no)
tapu sicil takip
pazar yerleri ve tezgah kurma

Sözel otomasyonun en önemli getirilerinden biri mülkiyet dokusunun güncelleştirilmesinde getirdiği hız ve kolaylıktır. Bu sistem ile emlak piyasasının dinamiklerini yakalama şansı doğmaktadır. Sözel

otomasyon ile binalar, daireler, parseller, sokaklar ve mahallelerle ilgili her türlü bilgi sayısal olarak sistemde tutulacak ve yapılan her değişiklik de bu veri tabanına geçirileceğinden mülkiyet düzenindeki değişim takip edilecektir.

MIS'in sağladığı diğer bir fayda da harcamalara katılma payının hesaplanmasında ve diğer tüm uygulamalarda zaman maliyetinin en aza indirilmesidir. Harcamalara katılma paylarının hesaplanmasında görevlinin tek yapacağı hazır veri tabanını kullanmak olacaktır.

Bu çalışmada, var olan mevzuat kapsamında kalınarak yapılan önerilerde, Muğla Belediyesi'nde sözel otomasyon sisteminin kurulması ön şartının gerçekleştiği varsayılmıştır. Bu şekilde tahakkuk eden miktarın tam olarak kavranmasıyla ne kadar gelir elde edilebileceği bulunmuştur.

Harcamalara katılma paylarına ilişkin olarak, var olan mevzuat dışında yapılabilecek öneri ise, tüm alt gelir kalemlerine konu olan yatırım bedelleri tahakkuk ettirilirken, harcamanın yapıldığı yılın değerlerinin değil, tahsilatın yapıldığı yılın değerlerinin gözönüne alınmasıdır. Yürürlükteki yasal uygulamada yapılan masraflar iki yıl içerisinde dört eşit taksitte tahsil edilmektedir. Ancak yıllar itibarıyla tahsil edilen harcamalara katılma payları reel değerler üzerinden değil, nominal değerler üzerinden tahsil edilmektedir. Belediyelerin bu şekilde zarar etmemeleri için yapılabilecek olan uygulama her tahsilat döneminde İller Bankası ve Bayındırlık Bakanlığı'nın o dönem için saptadığı yeni birim fiyat veya deflatör kullanılarak tahsil edilecek miktarların güncelleştirilmesidir. Bu yöntemin uygulanması halinde, tüm alt gelir kalemlerinde meydana gelecek olan gelir artışı Muğla Belediyesi'nde uygulaması olan harcamalara katılma payı alt gelir kalemleri için bulunmuştur. Yapılan yatırım bedellerinin, tahsilatın yapıldığı yılın değerlerine getirilebilmesi için gayrısafi milli hasıla zımni deflatörleri kullanılmıştır. (Deflatörler için Bkz. EKLER - TABLO 1)

Harcamalara katılma payı tahsilatı en yüksek değere 1993 yılında ulaşmıştır (Bkz. GRAFİK B103). Bunun nedeni de o dönemde yapılan altyapı yatırımlarının fazla olmasıdır. Ancak harcamalara katılma paylarının vergi dışı gelirler içindeki payı incelendiğinde, en yüksek paya %34 ile 1991'de ulaştığı görülmektedir (Bkz. GRAFİK B104).

İncelenen süre içerisinde harcamalara katılma payı alt gelir kalemlerinin yüzde değişimleri incelendiğinde, en önemli iki alt gelir kaleminin yol harcamalarına katılma payı ve altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedelleri olduğu saptanmaktadır (Bkz. GRAFİK B105). Yol harcamalarına katılma payı 1989, 1990 ve 1991'de; altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedelleri ise 1991, 1992, 1993 ve 1994 yıllarında tahsil edilmiştir (Bkz. GRAFİK B105).

Sözel otomasyon sayesinde tahakkuk eden miktarın tam olarak kavranması varsayımında elde edilmesi gereken gelirler su tesisleri harcamalarına katılma payları, kanalizasyon harcamalarına katılma payı ve yol harcamalarına katılma payı için hesaplanmıştır (Bkz. GRAFİK B106). Bunlarda Muğla Belediyesi'nin 1991-1995 yıllarında yaptığı yatırımlar gözönüne alınmıştır. Su tesisleri harcamalarında 1991 öncesine ait yatırım bedelleri bilinmemektedir. Tahakkuk eden miktarın saptanmasında 1991 yılından itibaren su ishale hattı için İller Bankası'ndan kullandırtılan fonlar dikkate alınmıştır.

TABLO B57: Su Tesisleri Harcamaları

YIL	FON* (TL)
1991	295,454,545
1992	456,445,993
1993	1,559,251,559
1994	12,708,000,000
1995	6,115,070,093

* 1994 yılı değerleri
Kaynak: Rakamlar İller Bankası'ndan alınmıştır.

Kanalizasyon harcamalarına katılma payı için İller Bankası'ndan 1994 yılında kullandırtılan 1,553,000,000 TL'lik fon dikkate alınmıştır.

Yol harcamalarına katılma payları için ise Muğla Belediyesi'nin 1991-1995 yıllarında yaptığı yatırımlar gözönünde bulundurulmuştur.

TABLO B58: Muğla Belediyesi'nin Yol Harcamaları

YIL	HARCAMA*
1991	1,484,500,000 TL
1992	1,112,900,000 TL
1993	2,066,100,000 TL
1994	1,468,600,000 TL
1995	1,006,300,000 TL

* 1994 yılı değerleri
Kaynak: Rakamlar Muğla Belediyesi 1991-1995 yatırım programından alınmıştır.

Bu yatırımlara göre harcamalara katılma payı alt gelir kalemlerinden elde edilecek gelir ise, hem varolan mevzuat dahilinde tahakkuk eden miktarın tam olarak kavranması hem de tahakkuk eden miktarın deflatörle tahsilat yılının değerlerine getirilmesi halinde bulunmuştur. Buna göre elde edilecek gelirler TABLO B59 - TABLO B61'te verilmiştir.

TABLO B59: Mevzuat İçi Öneri - Tahakkukun Tam Kavranması Halinde Harcamalara Katılma Paylarından Elde Edilecek Gelir*

	1992	1993	1994	1995
Su Tesisleri H.K.P.	36.236.934	76.091.476	176.200.000	1.569.446.064
Kanalizasyon H.K.P.	-	-	-	1.814.252
Yol H.K.P	1.034.494.774	1.080.000.000	635.800.000	1.210.281.280
Toplam	1.070.731.708	1.156.091.476	812.000.000	2.781.541.596

* 1994 yılı değerleri (TL)
Kaynak:
Muğla Belediyesi 1991-1995 yatırım programı ve İller Bankası (Bkz. GRAFİK B106)

TABLO B60: Mevzuat Dışı Öneri - Deflatörlü Sistem Kullanılması Halinde Harcamalara Katılma Paylarından Elde Edilecek Gelir*

	1992	1993	1994	1995
Su Tesisleri H.K.P.	59.090.909	150.380.108	403.139.510	4.166.837.488
Kanalizasyon H.K.P.	-	-	-	3.106.000
Yol H.K.P	1.686.931.707	2.462.471.875	1.634.625.240	3.378.807.446
Toplam	1.746.022.616	2.612.851.983	2.037.764.750	7.548.750.934

* 1994 yılı değerleri (TL)

Kaynak:
Muğla Belediyesi 1991-1995 yatırım programı ve İller Bankası
(Bkz. GRAFİK B107)

TABLO B61: Mevzuat İçi ve Mevzuat Dışı Önerilerle Harcamalara Katılma Paylarından Elde Edilen Gelirler Arasındaki Fark*

	1992	1993	1994	1995
Su Tesisleri H.K.P.	22.853.975	74.288.632	226.939.510	2.597.391.424
Kanalizasyon H.K.P.	-	-	-	1.291.748
Yol H.K.P	652.436.933	1.382.471.875	998.825.240	2.168.526.166
Toplam	675.290.908	1.456.760.507	1.225.764.750	4.767.209.338

* 1994 yılı değerleri (TL)

Kaynak:
Muğla Belediyesi 1991-1995 yatırım programı ve İller Bankası
(Bkz. GRAFİK B108, GRAFİK B109)

Bu öneriler doğrultusunda 1992, 1993 ve 1994 yıllarında gerçekleşen harcamalara katılma paylarının yüzde kaç oranında arttığı ise GRAFİK B110'de görülmektedir.

Bu üç alt gelir kaleminin dışında Muğla Belediyesi için önem taşıyan bir diğer alt gelir kalemi de altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedelleridir. Bunun nedeni özellikle kentin batısında açılmakta olan toplu konut alanlarıdır. Bu alanlarda yapılacak olan teknik altyapı yatırımları ilerki yıllarda Muğla Belediyesi'nde altyapısı yapılmamış yerler için alınan teknik altyapı bedellerinin artmasını sağlayacaktır. Örneğin, 1993 yılında bu gelir kaleminde görülen büyük artış Aydın yolu üzerinde açılan toplu konut alanlarına bağlıdır.

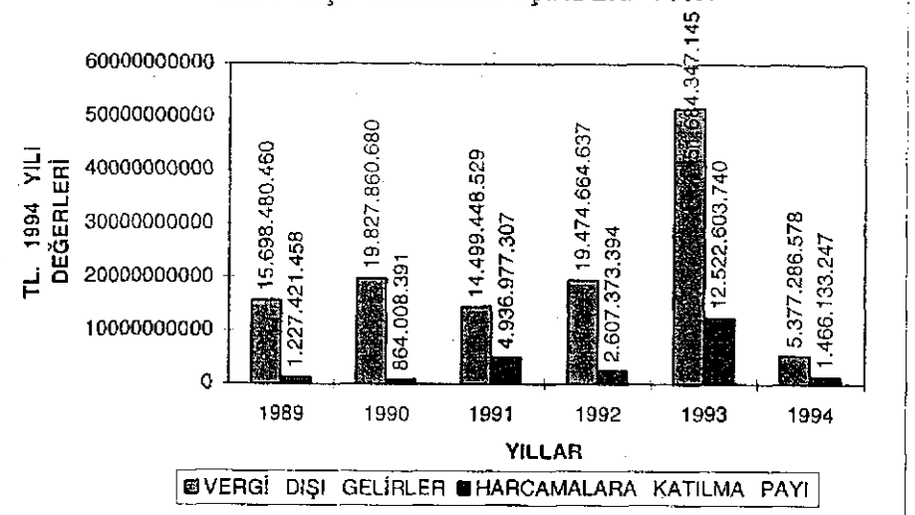
İşyeri anket sonuçları da Muğlalıların bu tür yatırımların maliyetine katılma fikrine olumlu yaklaştıklarını göstermektedir. Nisan 1995'te Muğla'da yapılan halk anketi sonuçlarına göre deneklerin yaklaşık dörtte üçü belediye hizmetlerinin maliyetine katılma konusunda olumlu görüş bildirmişlerdir. Ayrıca yine aynı anket sonuçlarına göre deneklerin yaklaşık üçte biri de bu tür altyapı hizmetlerinin finansmanı için gönüllü bağış yapabileceklerini belirtmişlerdir. Bu nedenle, belediyenin yapacağı altyapı yatırımlarını, yasaların da olanak tanıdığı şekilde, harcamalara katılma paylarıyla finanse etmesinin halkın tepkisini toplamayacağı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Belediye yatırımlarında, harcamalara katılma payına ilişkin olarak önem taşıyan son nokta da belediyenin her yıl toplam emlak vergi değerinin %2'sini geçmeyecek miktarda yatırımı, harcamalara katılma payı aracılığıyla finanse edebilmesidir. Bu şekilde finanse edilebilecek yıllık yatırım miktarı, emlak vergi değerlerinin %2'si hesaplanarak TABLO B62'da belirtildiği şekilde bulunmuştur.

TABLO B62: 1994 Yılı Değerleriyle Muğla Belediyesi'nde Harcamalara Katılma Payı Aracılığıyla Finanse Edilebilecek Yıllık Yatırım Bedelleri

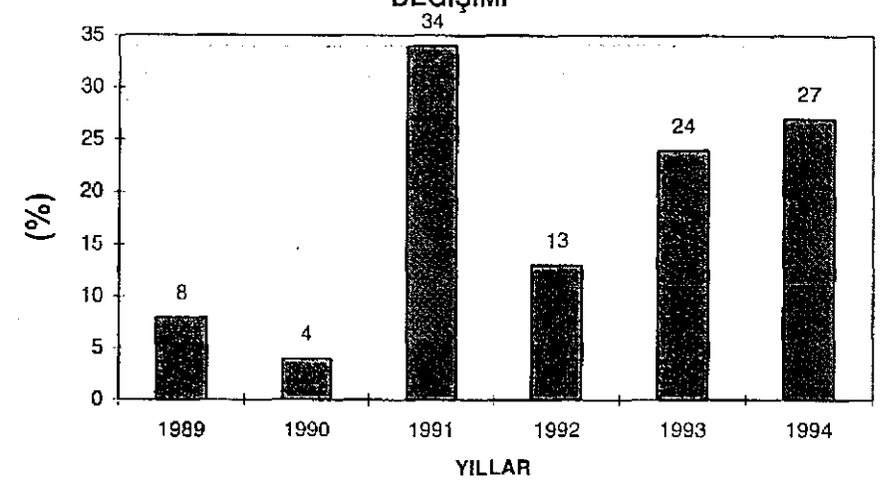
MAHALLELER	TOPLAM EMLAK VERGİSİ DEĞERİNİN %2'Sİ (TL)
Emirbeyazıt	3,281,228,000
Muslihittin	2,786,990,000
Orhaniye	2,770,140,000
Karşıyaka	863,232,000
Karamehmet	950,904,000
Şeyh	1,610,130,000
Kiramettin	572,116,000
Camikebir	676,648,000
Balibey	814,900,000
Hacırüstem	266,388,000
Orta	266,388,000
Müştakbey	814,900,000
Düğerek	523,784,000
Toplam	16,025,776,000

GRAFİK B103: HARCAMALARA KATILMA PAYININ VERGI DIŞI GELİRLER İÇİNDEKİ PAYI



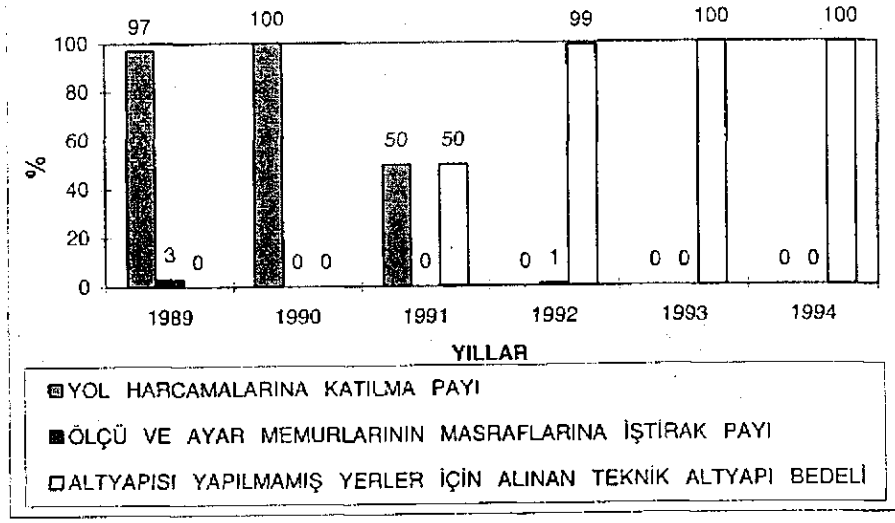
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B104: HARCAMALARA KATILMA PAYININ VERGİ DIŞI GELİRLER İÇİNDEKİ PAYININ YÜZDE DEĞİŞİMİ



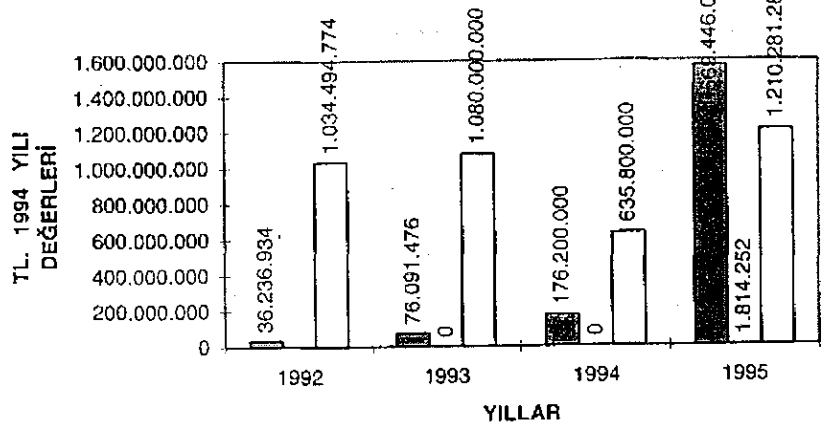
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B105: HARCAMALARA KATILMA PAYI ALT GELİR KALEMLERİNİN YÜZDE DEĞİŞİMİ



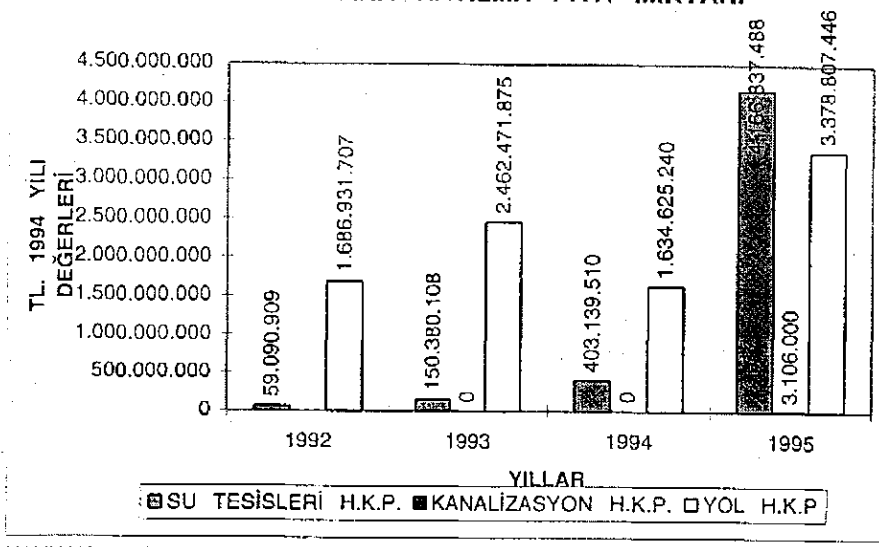
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B106: VAROLAN MEVZUATA UYGUN OLARAK TAHAKKUK EDEN HARCAMALARA KATILMA PAYI MİKTARI



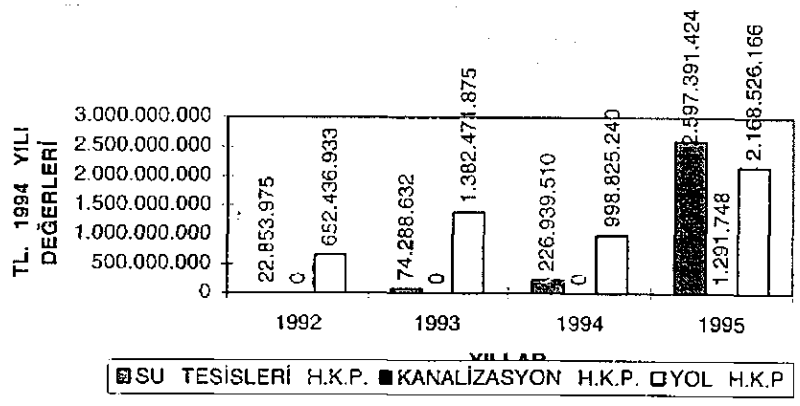
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B107: ÖNERİ SİSTEMDE TAHAKKUK EDEN HARCAMALARA KATILMA PAYI MİKTARI



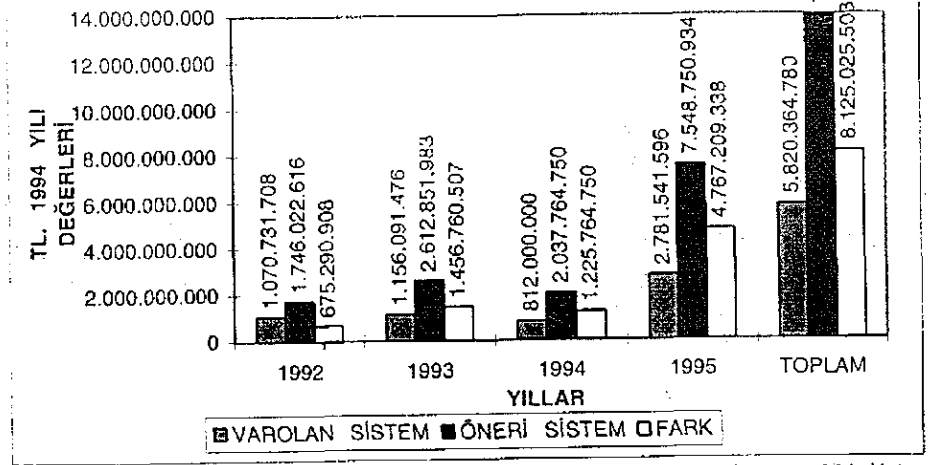
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları, Muğla Belediyesi 1991-1994 Yatırı

GRAFİK B108: ÖNERİ SİSTEM VE VAROLAN SİSYEMDE TAHAKKUK EDEN HARCAMALARA KATILMA PAYI FARKI



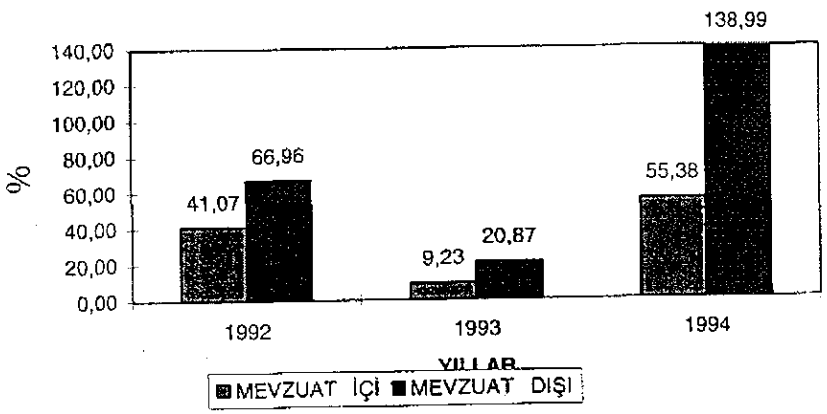
KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B109: HARCAMALARA KATILMA PAYI GELİR KALEMİNDEN ELDE EDİLEBİLECEK GELİRLER TOPLAMI



KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları, Muğla Belediyesi 1991-1994 Yatırı

GRAFİK B110: ÖNERİLER SONUCUNDA HARCAMALARA KATILMA PAYINDAN ELDE EDİLECEK EK GELİR YÜZDELERİ



KAYNAK: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

B3.2.2. Belediyeye Bağlı İşletmeler

Muğla Belediyesi özelinde yapılan incelemede, belediyeye bağlı işletmelerin yıllık hasılatlarının, toplam "Vergi Dışı Gelirler" içinde önemli bir paya sahip olduğu belirlenmiştir. Belediyeye bağlı işletmelerin gelirleri, bütçede 2 gelir kaleminden saptanabilir. Bunlardan birincisi "Belediyece Yönetilen Teşebbüsler ve Kurumlar Hasılatı" (2200 alt kalemi), ikincisi ise "İşletme Karları" (2300 alt kalemi)'dir. "Belediyece Yönetilen Teşebbüsler ve Kurumlar Hasılatı" toplam olarak incelendiğinde, Vergi Dışı Gelirler'in 1989, 1990, 1993 ve 1994 yıllarında %10'unu; 1991 ve 1992 yıllarında ise %30'unu oluşturduğu görülmektedir. Bu kalemin gelirlerini, çöp imha tesisleri, mezarlıklar, havagazı işletmesi, soğukhava deposu, et taşıma hizmetleri ve otoparklar oluşturmaktadır. "İşletme Karları"nın tahsilatı ise, 1991, 1992 ve 1994 yıllarında 0 (sıfır) gözükmesine karşın, incelemenin yapıldığı diğer yıllarda, toplam "Vergi Dışı Gelirler"in %20'sini oluşturmaktadır. İşletme karları gelirlerini, "Şehiriçi Ulaştırma İşletmesi", "Et Taşıma" ve "Otopark İşletmesi Karı" oluşturmaktadır. Belediye bütçesi belediyeye bağlı tüm işletmelerin gelirlerini içermemektedir. Bir başka deyişle, bazı işletmelerin kendilerine ait bütçeleri bulunmaktadır. Dolayısıyla, belediye bütçesinde yer alan işletmelerin toplam hasılatlarının ve karlarının toplam "Vergi Dışı Gelirler" içinde %10-30 arasında bir paya sahip olması, aslında önemsenmesi gereken verimli bir gelir kalemi olduklarını göstermektedir.

Yukarıda da belirtildiği gibi, belediye bütçesi tüm işletmelerin gelir ve giderlerini kapsamamaktadır. Muğla Belediyesi'ne bağlı bulunan işletmeler şunlardır:

* BESOT (su ve otobüs işletmesi)
* Mezbaha
* Soğukhava deposu
* Buz fabrikası
* Fırın ve ekmek fabrikası
* Otel
* Lokanta
* Hamam
* MUTTAŞ (tanzim satış mağazası)
* TANSA (kömür satış mağazası ve aşevi)

Yukarıda adı geçen belediye işletmelerinden bir kısmı özel sektör tarafından işletilmektedir. Belediye hamamının ve iki ekmek fırınının işletilmesi kiraya verilmiştir. Bunların dışında kalan otel ve lokanta gibi işletmelerden çok önemli miktarlarda gelir elde edilememektedir. Lokanta aşevi niteliğinde kullanılırken; otel 4 odalı, çok küçük bir işletmedir. Kısa bir süre içinde de otogarın taşınması ile birlikte bulunduğu bina yıkılacaktır. Yukarıda sayılan işletmelerin dışında kalan işletmeler verimli işletmelerdir.

Belediyeye bağlı işletmelerin tümünün ayrıntılı olarak incelenmesi için başlı başına bir araştırma gerekmektedir. Bu çalışma kapsamında amaçlanan ise, belediyeye bağlı işletmeler arasından birinin örnek olarak seçilerek bugünkü verimliliğinin belirlenmesi, ve daha verimli hale getirilebilmesi için öneriler geliştirmesidir. Bu nedenle, konu özelinde yapılan incelemede ulaşılabilen bilgiler aracılığıyla, örnek olarak seçilen işletmenin yıllık karı bulunmaya çalışılmış yapılan öneri sonucunda gerçekleştirebileceği kar ile bugünkü karı karşılaştırılmıştır. Burada amaçlanan, bir belediye işletmesinin incelenmesi ve verimliliğinin artırılabilmesi için yöntem geliştirmeye çalışmaktır. Örnek işletme olarak soğukhava deposu alınmıştır.

B3.2.2.1. Soğukhava Deposu Üzerine Yapılan İnceleme

Çalışmamızın bu bölümünde Muğla Belediyesi'nin Soğukhava Deposu'nun gelir-gider ve kar durumunu belediyeye bağlı diğer işletmelerle karşılaştıracağız. Muğla Belediyesi'nden alınan bilgilere göre, 1995 yılında soğukhava deposu, mezbaha, otobüs ve su işletmelerinin gelir-gider ve kar durumu TABLO B64'de verilmektedir. Bu verilere göre, bu işletmelerin karları incelenecek olursa, en verimli işletmenin su işletmesi olduğu görülür. Ardından soğukhava deposu gelmektedir. Mezbaha ve otobüs işletmesi ise, soğukhava deposu ile karşılaştırıldığında görece verimi düşük işletmelerdir (Bkz. GRAFİK B112).

Soğukhava deposunun yıllara göre gelir-gider ve kar durumunun incelemeleri belediye bütçesindeki verilerden yapılmıştır. Gelir için "Soğukhava Deposu Hasılatı" (2272) kalemi, gider için ise "Ekonomik Hizmetler" (118) gider kaleminin "Ekonomik Kontrol ve Tüketiciyi Koruma

Hizmetleri" nin (01) "Soğukhava Deposu Hizmetleri" (006) alt kalemindeki veriler kullanılmıştır."

Soğukhava deposunun 1991-1994 yılları arasındaki gelir-gider ve karı TABLO B65-B66-B67'de gösterilmiştir. GRAFİK b113'te de görüldüğü gibi, soğukhava deposu 1991 ve 1992 yıllarında karlı iken, 1993 ve 1994 yıllarında zarar etmeye başlamıştır. Muğla Belediyesi'nin soğukhava deposu yetkilileri ile yapılan görüşmeler sonucunda aslında işletmenin gelir ve giderlerinin genelde birbirini dengelediği bilgisi alınmıştır. 1995 yılında soğukhava deposunun 2.5 milyar TL. gideri, buna karşılık 4.8-5 milyar TL. gelirinin olduğu ifade edilmiştir. Dolayısıyla, bütçede soğukhava deposu ile ilgili rakamlar fiili durumu tam anlamıyla yansıtmamaktadır.

Soğukhava deposunun neden zarar ettiğini bulmak için Muğla Belediyesi soğukhava deposunun uyguladığı ücret tarifesi ile özel sektöre ait bir soğukhava deposunun ücret tarifesi karşılaştırılmıştır.

TABLO B68'de görüldüğü gibi Muğla Belediyesi Soğukhava Deposu'nun ücret tarifesi, özel soğukhava deposunun ücretleriyle karşılaştırıldığında oldukça düşüktür. Muğla kentinde belediyenin soğukhava deposunun dışında özel bir soğukhava deposu yoktur. Bu nedenle, bu işletme Muğla kentinde tekelci bir konumda bulunmaktadır. Bir kamu işletmesi olarak, belediyenin soğukhava deposunun, kar maksimizasyonunu amaçlayan özel bir firma gibi işletilmesi beklenemez. Ancak, bu işletme, zarar etmemek için, piyasadaki ücret düzeylerini izlemesi ve bunlara göre ücret tarifelerini güncelleştirmesi gerekir.

Muğla Belediyesi'nin soğukhava deposu, yukarıdaki özel soğukhava deposunun ücretleriyle çalışırsa, yıllık geliri 2.4 kat artabilir. TABLO B69'da ücretleri karşılaştırılan 4 malın fiyatları yıllık olarak gösterilmiştir. Muğla Belediyesi'nin soğukhava deposunda bu 4 mal depolandığında birim başına yıllık 277.800 TL. gelir getirmektedir. Özel soğukhava deposunun ücret tarifesine göre hesaplandığında ise birim başına 666.000 TL. yıllık gelir sağlamaktadır. Bu veriler aracılığıyla 1989-1994 yılları arasında soğukhava deposunun varolan kapasitesi hesaplanarak, elde edilebilecek gelir bulunabilir. Bu yöntem, 1994 yılı için şu şekilde uygulanabilir: 1994 yılında soğukhava deposunun geliri (1995 yılı

değerleri ile 821.784.280 TL.) ve soğukhava deposunun birim ba
yıllık geliri (1995 yılı değerleri ile 277.800 TL.) kullanıldığında,
yılı için yıllık işletme kapasitesinin 2958 birim olduğu bulunabilir.
kapasite, özel soğukhava deposunun birim başına yıllık geliri
çarpıldığında, belediyenin soğukhava deposunun elde edebileceği
gelir hesaplanır. 1994 yılı için soğukhava deposunun geliri,
soğukhava deposunun ücretleri uygulandığında, 1.970.028.000
olacaktır. Bu yöntem 1989-1994 yılları arasında soğukhava deposu
gelirlerine uygulandığında ortaya çıkan gelir farklılaşması GRAFİK
B114'de görülmektedir. Toplam 5 yıllık gelir kaybı, 1995 rakamları ile
14.518.800.000 TL'dir.

Muğla Belediyesi'nin soğukhava deposu 1969 yılında yapılm
Teknolojik yenileme yapıldığında, kapasitesi ve dolayısıyla gelirleri d
da artacaktır.

TABLO B64: 1995 Yılında Araştırma Kapsamında İncelenen Belediye İşletmelerinin Gelir, Gider ve Karları.

	SOĞUKHAVA DEPOSU	MEZBAHA	OTOBÜS İŞLETMESİ	SU İŞLETMESİ
Gelir	4.800.000.000	3.600.000.000	10.217.000.000	29.500.000.000
Gider	2.500.000.000	2.400.000.000	15.371.000.000	18.000.000.000
Kar	2.300.000.000	1.200.000.000	-5.154.000.000	11.500.000.000

Kaynak: Muğla Belediyesi Yetkilileri

TABLO B65: Muğla Soğukhava Deposu'nun 1989-1994 Yılları Arasındaki Gelirleri

YILLAR	1989	1990	1991	1992	1993	1994
İçinde bulunduğu yılın değeri	59.324.998	108.311.139	157.598.837	227.981.672	0	480.014.182
1995 yılı değerleri ile	1.450.919.951	1.685.715.182	1.533.006.869	1.359.946.420	0	821.784.280

Kaynak: Muğla BelediyesiBütçe Kesin Hesap Verileri

TABLO B66: Muğla Soğukhava Deposu'nun 1991-1994 Yılları Arasındaki Giderleri

YILLAR	1991	1992	1993	1994
İçinde bulunduğu yılın değeri	84.538.305	209.249.600	1.335.847.078	4.489.000.000
1995 yılı değerleri ile	822.327.149	1.248.206.673	4.754.615.796	7.685.168.000

Kaynak: Muğla BelediyesiBütçe Kesin Hesap Verileri

TABLO B67: 1991-1994 Yılları Arasında Muğla Soğukhava Deposu'nun Karı

YILLAR	1991	1992	1993	1994
1995 yılı değerleri ile	710.679.720	111.739.747	-4.754.615.796	-6.863.383.720

(Kaynak: Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasındaki bütçe verileri)

TABLO B68: 1995 Fiyatları ile Muğla Belediyesi'nin Soğukhava Deposu'nda Depolanan Bazı Malların Ücretleri ile Özel Bir Soğukhava Deposunun Ücretleri.

Malın cinsi	Malın depoda kalma süresi	Muğla Belediyesi Soğukhava Deposu	Özel soğukhava deposu
1 viyol yumurta	1 ay	3.000 (11-30 gün arasında)	1.750
1 teneke beyaz peynir	1 ay	19.500 (13-25 tam teneke peynir için)	50.000 (1 teneke için)
Tulum peyniri (1 kg)	1 yıl	6.000	15.000 (9 ay) 10.000 (3 ay)
Elma (1 kg)	6 ay	900 (25 tona kadar)	10.000

(Kaynak: Muğla Belediyesi Soğukhava Deposu ve Ankara'daki Özel bir Soğukhava Deposu)

NOT: Muğla Belediyesi'nin soğukhava deposunun ücret tarifesi ile Ankara'daki özel soğukhava deposunun ücret tarifelerinin detaylı dökümü, TABLO B70 ve TABLO B71'de verilmiştir..

TABLO B69: 4 Aynı Malın Muğla Belediyesi ve özel soğukhava deposundaki yıllık ücretlerinin karşılaştırılması.

Mal n cinsi	Muğla Belediyesi soğukhava deposu	Özel soğukhava deposu
1 viyol yumurta	36.000	21.000
1 teneke beyaz peynir	234.000	600.000
1 kg. tulum peyniri	6.000	25.000
1 kg. elma	1.800	20.000
TOPLAM	277.800	666.000

TABLO B70: Muğla Belediyesi Soğukhava Deposunun 1995 Yılı Ücret Tarifesi

MALIN CİNSİ	ÜCRETLER
1. Bir viyol yumurtanın;	
- 1-10 gün arası	2.500
- 11-30 gün arası	3.000
- 30 günden fazla	10.000
2. 1 kg etten 24 saat muhafaza ücreti	800
- Takip eden 24 saat muhafaza ücreti	400
3. 1 adet tavuktan 1 gün için	800
- 3 gün için	1.500
- 3 gün için	6.000
4. 1 adet hindi ve tavşandan 1 gün için	1.200
- 3 gün için	3.000
- 1 hafta için	7.500
5. Teneke kaplar içinde depolanacak yağ, peynir gibi maddelerden aşağıda gösterilen ücretler ve zaman dilimi aynen uygulanır.	

	1 Ay	3 Ay	6 Ay	1 Yıl
- 1-6 çeyrek teneke	10.5000	13.500	19.500	37.500
- 6-13 yarım teneke	15.000	25.500	36.000	45.000
- 13-25 tam teneke	19.500	33.000	43.500	52.500
6. Tulum peynirlerinden 1 kg'ından yıllık				6.000

7. Meyvelerin Gress Şirketinin vermiş olduğu soğukhava depolama rejimlerinin listesinde gösterilen müddetleri geçmemek üzere 1 kg'ından,

0-7 gün	8-14 gün	15-21 gün	30 gün	3 ay
300	375	450	600	750

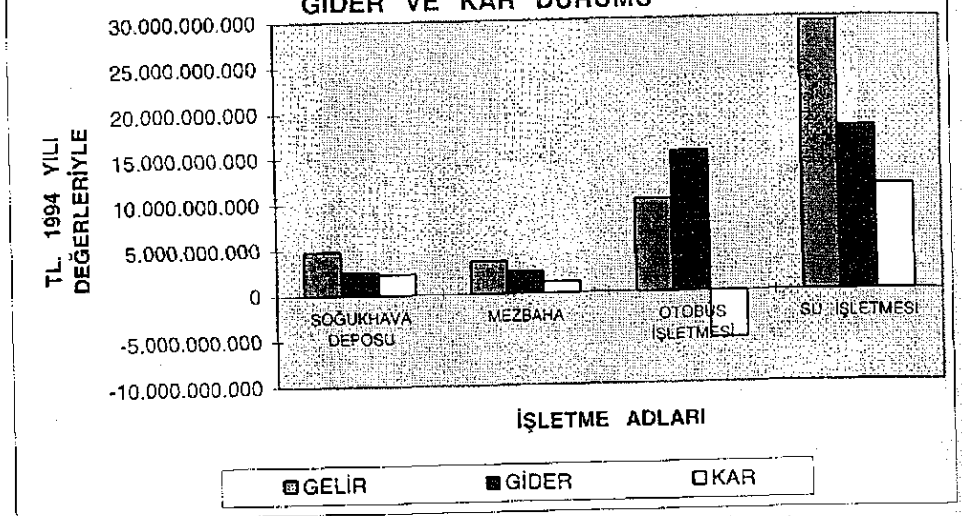
8. 25 tona kadar 3-6 aydan sonraki temditlerin kg'ı	300
- 6 aya kadar muhafazalardan 1 kg'ından	900
- 25 tondan sonraki partilerden 3/6 aydan sonraki temdit kg'ı	300
9. 1 koli mayanın 1 hafta için muhafazası	4.500
10. 20 kg'a kadar olan yoğurt, süt, meşrubat vb. için	1.500

11. Balıklardan 10 kg'a kadar 3 gün için	2.250
12. Balıklardan 11-20 kg'a kadar 3 gün için	4.500
13. Tarife dışı bırakılan benzer emtialardan geçici olarak 10 gün için 1 kg'ından	4.500

TABLO B71: Ankara'Daki Özel Soğukhava Deposunun 1995 Yılı Ücret Tarifesi

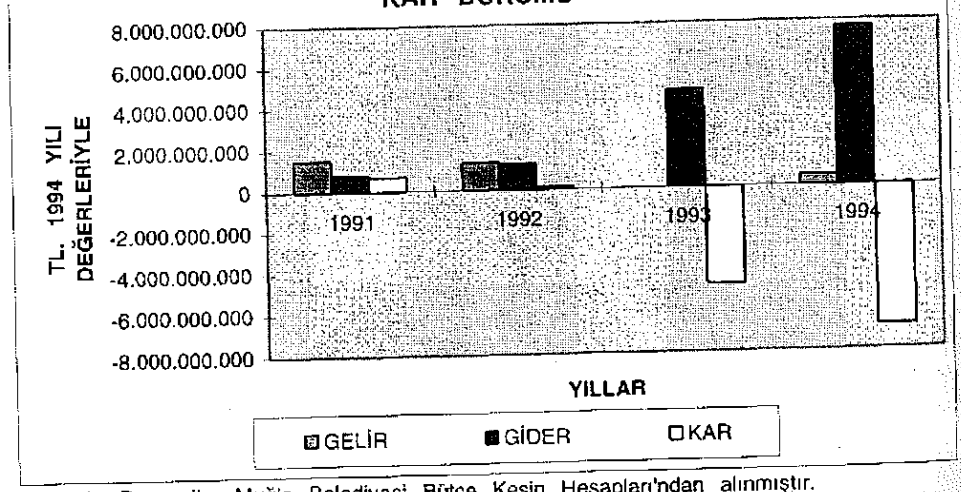
Mslın cinsi	Birimi	1 Aylık	3 Aylık	6 Aylık	9 Aylık
Beyaz Peynir	Teneke	50.000	90.000	125.000	150.000
Küçük Teneke	Teneke	-	-	50.000	75.000
Kaşar Peyniri	kg	-	10.000	12.500	15.000
Tulum Peyniri	kg	-	10.000	12.500	15.000
Pastırma	kg	25.000	-	-	-
Zeytin	Sandık	25.000	-	-	-
Elma	kg	-	-	10.000	-
Beyaz Peynir Ev	Teneke	-	-	-	375.000
Tulum Peyniri Ev	kg	-	-	-	32.000
Bal	Kasa	-	-	-	320.000
Yumurta	Viyol	1.750	3.500	4.500	-

GRAFİK B112: MUĞLA BELEDİYESİ'NE BAĞLI ELE ALINAN 4 İŞLETMENİN 1995 YILI İÇİN GELİR, GİDER VE KAR DURUMU



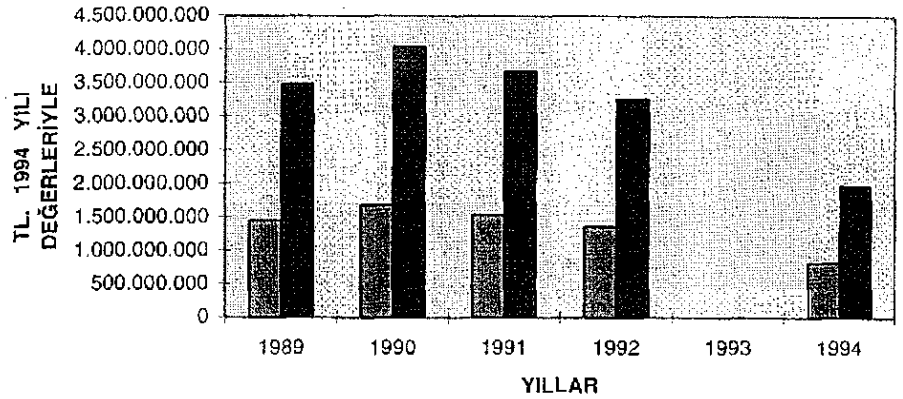
Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları'ndan alınmıştır.

GRAFİK B113: MUĞLA SOĞUKHAVA DEPOSU'NUN 1991-1994 YILLARI ARASINDAKİ GELİR, GİDER VE KAR DURUMU



Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları'ndan alınmıştır.

GRAFİK B114: MUĞLA BELEDİYESİ SOĞUKHAVA DEPOSU'NUN 1989-1994 YILLARI ARASINDAKİ VAROLAN GELİRİ İLE ÖNERİ SONUCUNDA SAHİP OLACAĞI GELİRİN KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Ekler bölümündeki verilerden yararlanılmıştır.

B3.2.3 BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ

B3.2.3.1 Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler

Muğla Belediye'sine ait etkin ve verimli gelir kalemlerini tartışmayı amaçlayan çalışmanın "BELEDİYE MALLARI GELİRLERİ" başlığı altında, "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler" ile ilgili Muğla Belediyesi bütçe kesin hesaplarından çıkarılan sonuca ek olarak çözümlemeler sonrasında geliştirilen mevzuat içi ve dışı öneriler ele alınmaktadır.

Söz konusu gelir kalemi:
1580 sayılı kanunun 19. Maddesine dayanılarak "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler",
Aynı kanun maddesine dayanılarak "Taşınır Mallardan AlınanGelirler",
Aynı kanun maddesinin, 1.Fıkrasının 19. Bendi'ne dayanılarak alınan "Taşınır Değer Gelirleri' den oluşmaktadır.

Konu ile ilgili mevzuat daha geniş bir çerçevede, "Yerel Yönetim Maliyesinin Yeniden Örgütlenmesi" ana başlıklı çalışmanın 2. Bölümü olan **"Türkiye'de Yerel Yönetim Maliyesi"** kitabının B3.3.2.2 Belediye Malları Gelirleri alt başlığı altında ele alınmıştır.

Bilindiği gibi, 1580 sayılı Belediye Kanunu'nun 19. Maddesi'nin 6. Bendi'nde belediye'ye ait hizmetlerin gerçekleştirilebilmesi için; belediye'lere tüzel kişi olarak, Belediye sınırları içinde ve dışındaki taşınır ve taşınmaz malları kullanma, satın alma, satma, kiralama, kiraya verme, borç alam, borç verme, bağış kabul etme ve benzeri medeni hukuk işlemlerini yapma, dava açma, sulh ve aklama hakkı verilmiştir. Belediyeler adı geçen yatırım ve tasarruflara karar verirken kamu tüzel kişisi olarak, kamu yararını gözetmekle de yükümlüdürler. Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler, 4 alt başlıktan oluşmaktadır:

- Peşin Para ile Yapılan Satış Bedelleri,
- Taksitle Yapılan Satış Bedelleri,
- Kiralar,
- Ecrimisiller

Bu çerçevede belediyeler, hisseli taşınmazları ile birlikte bağımsız taşınmazları da satışa sunabilmektedir. Bunun yanında, 2886 sayılı

Devlet İhale Kanunu'nun 56. ve 71. maddeleri uyarınca, belediyeler encümen kararı olması kaydıyla taşınmazları kiraya verebilmektedir. Belediye taşınmaz malları, kira ile olduğu gibi, ecrimisil yoluyla da başkalarının kullanımına tahsis edebilir; ecrimisil uygulaması için yine Belediye Encümen kararı gereklidir. Ecrimisil, yasal dayanağı olmayan bir kullanım tarafından işgal edilen belediye taşınmazı üzerindeki bu kullanımın kaldırılması yerine, kullanıcı-belediye arasında imzalanan bir anlaşma yoluyla belediye'ye rant sağlamak üzere kira geliri elde edilmesidir. Ecrimisil alınıyor olması, o kullanımın yasallaşması anlamını taşımamaktadır. Belediye istediği takdirde anlaşmayı sona erdirip, kullanımı yerinden kaldırabilir.

Yukarıda özetlenen gayrımenkul kullanım hakları, Muğla Belediyesi için incelendiğinde, özellikle taban alınan bütçe kesin hesap verilerinde "Taşınmaz Mallardan Alınan Gelirler"in oldukça belirgin olduğu anlaşılmaktadır (Bkz. GRAFİK B41,B42.B74.B75). Daha detaylı bir analizde, Taşınmaz Mallardan Alınan Gelir kalemini oluşturan:

Peşin Para ile Yapılan Satış Bedellerinin, 1989 ve 1990'da hemen hemen aynı değerde -2 milyar TL'nin altında- seyrediyorken, 1991 yılında nispeten azalıp, 1992 ve 1993 yıllarında tekrar artarak 14-16 milyar TL aralığına girdiği ve 1994 yılı kesin hesaplarında az bir gerileme ile 14 milyar TL. civarına takıldığı,

Taksitle Yapılan Satış Bedelleri'nin ilk 4 yıl bütçeye konu olmazken, 1994 yılında 12 milyar TL.'ye yükseldiği,

Kira gelirlerinin ise 6-12 milyar TL. aralığında yıllara göre seyrettiği izlenmiştir (Bkz. GFAFİK B76,B77).

Söz konusu alt kalemlerin yıllara göre gösterdikleri değişim ve Muğla kenti emlak piyasasının reel değerlerini yansıtan görüşme ve anket sonuçları takip eden analiz tablolarında ve grafiklerde sunulmuştur.

Belediye'nin elindeki gayrımenkulleri düşünülerek geliştirilecel gerçekçi bir gayrımenkul yönetimi politikasının en önemli girdisi kuşkusuz varolan taşınmazların sayısı ve durumu olacaktır. Bu durumda,Muğla Belediyesi İmar Dairesi'nden 1995 Nisan ayında alınan döküme göre Belediye'nin

elinde kentsel gelişmeye destek verebilecek düzeyde arsa stoğu bulunmamakla birlikte, (Bkz. TABLO B75), kiraya verilen dükkanlar düşünüldüğünde (Bkz. TABLO B74) ciddi bir gelir kalemine sahip olunduğu görülmektedir. Mevcut durumda Belediye'nin bu tür gayrımenkullerinden finansal açıdan verim alamıyor olması en önemli nedeni söz konusu gelire Muğla Belediyesi'nin Maliye Bakanlığı'na olan borçlarına maksuben el konulmasıdır. Bu durumda Belediye büyük bir çoğunluğu kent merkezi ve civarında olan dükkanlarından parasal açıdan bir fayda sağlamamaktadır. Belediye'nin kiraya verdiği tüm gayrımenkulleri için alması gereken ile gerçekte tahsil ettiği miktar arasındaki fark (Bkz. TABLO B76) oldukça fazladır. Muğla Belediyesi, Bakanlık'ça borcun tahsil edilmeye başladığı ilk yıldan itibaren ciddi bir gelir kaybı ile yüz yüze gelmektedir; daha açıklayıcı olması amacıyla 1994 yılı için böylesi bir karşılaştırma yapılmıştır (Bkz. GRAFİK). Bu noktada, varolan durumun iyileştirilmesi için ilk öneri, Maliye Bakanlığı'na ödenmekte olan borcun takip edilmesi ve belli bir ödeme planı çerçevesinde tamamlanmasıdır. Ayrıca, Belediye'nin öncelikli ve acil faaliyetleri düşünülerek kesintiyi bir dönem için erteleyip bir sonraki döneme aktarmaya imkan sağlayacak bir protokol de hazırlanmalıdır.

Bununla birlikte, Muğla piyasası için rayiç değerleri yansıtan bir kira politikası oluşturulmalıdır. Bu ise, bir an önce piyasada geçerliliği olan en yüksek ve en düşük kira/satış bedellerinin saptanması, Belediye gayrımenkullerinin dökümünün yapılması, piyasa değerlerindeki ve gayrımenkullerdeki değer ve durum değişimlerinin takip edilmesi gerekmektedir.(Mevcut piyasa değerleri için Bkz. TABLO B72)

Üzerinde durulması gereken önemli bir nokta, belediye kiracısı olmanın tercih edilir bir hal alıp almamasıdır. Bu bir tercih meselesidir; belediye'nin isteyeceği kira miktarının piyasa ortalamasını yansıtması durumunda, hem piyasada kamu eliyle bir rekabet ortamı yaratılacak, hem de bu yolla en yüksek değerden daha düşük olacak bir belediye kira seviyesi, potansiyel kiracılara daha çok hitap edecektir.

Toplam tahsilatı ilgilendiren bu öneriler, açıktır ki, Muğla Belediyesi için birimler arası yeni bir uyum ve işbölümünü gerekli kılacaktır. İlk öneri kiraların yine Belediye'ce yeni bir sistem dahilinde toplanmasıdır. Kurulacak "Gayrımenkul İzleme ve Yönetim Birimi" bu işle

görevlendirilebilir. Diğer yandan Emlakçılarla belli bir protokol çerçevesinde bir işbirliği yapılabilir. Bugün Ankara'da "Libra Emlak" tarafından benzer bir hizmet sunulmaktadır. Belediye yada başka bir kamu otoritesi ile anlaşan bir yada birkaç konusunda uzman emlakçı, yalnız kiraların tahsilatında değil, yeni yerler (arsa,arazi,dükkan vs.) bulmada, mevcut malların bakım ve onarımının yapılması ve takibinde, sigorta işlemlerinde de işbirliği yapabilir. Bu organizasyon hem gayrımenkul hem de hukuk danışmanlığı hizmeti verecektir. Ankara örneğinde görülen, belediye ile bahsi geçen işbirliğine giren emlakçıların ilk kira tutarı ve yıllık kira gelirinin %10'unu hizmet karşılığı olarak talep ettikleridir.

Prensip olarak, kiralık gayrımenkuller belediye yatırımları genel çerçevesinden ayrı düşünülemez. Önerilen yatırım danışmanlığı hizmeti verilirken, bir yandan daha hızlı ve etkin müdahale araçlarına sahip bir örgüt yapısına kavuşulacak, diğer yandan da, piyasa araçlarının kullanılması yoluyla Belediye'ye rant olanağı yaratılacaktır. Bunun yanısıra ana politika tercih edilmesi gereken, peşin para yada taksitle mal satışı olmamalıdır çünkü belediye taşınmazları yalnız Muğla kenti için değil, hemen her kentsel yerleşim düşünüldüğünde, planlamayı yönlendiren güçlü bir araçtır ve belediye'nin güvencesidir. Ütopik bir öneri olarak da, Muğla Belediyesi'nin sahip olduğu ve kira geliri elde ettiği tüm gayrımenkullerini kentte geçerli olan piyasa değeri üzerinden satışa sunması ve toplu gelir elde etmesidir. Bu son öneri ile ilgili sayısal çözümleme TABLO B79'da verilmiştir.

TABLO B72: Muğla (Mahallelere Göre) Rayiç Bedeller

MAHALLELER	RAYİÇ DEĞER	BELEDİYE KİRA BEDELİ
EMİRBEYAZIT MAHALLESİ	10-12 MİLYON TL/AY	4-8 MİLYON TL.
ORHANİYE MAHALLESİ	10-12 MİLYON TL/AY	4-8 MİLYON TL.
MUSLİHİTTİN MAHALLESİ	10-12 MİLYON TL/AY	4-8 MİLYON TL.
DİĞER	6-8 MİLYON TL/AY	2-4 MİLYON TL.

Kaynak: Turyap Emlak Danışmanlığı , Muğla

TABLO B73: Belediye Mallarına İlişkin Anket Sonuçları

ANKETE KATILAN BELEDİYE KİRACILARI (%)	ÖDENEN KİRA (TL)	ANKETE KATILANLAR (%)	BELEDİYE MALLARI HAKKINDAKİ GÖRÜŞ
37	- 2,000,000	40	Taşınmazların Durumu İyi
20	2,000,000-4,000,000	60	Taşınmazlar Bakımsız
12	4,000,000-6,000,000		
15	6,000,000-8000,000		

TABLO B74: Muğla Belediyesi'nin Son Üç Yılda Kiraya Verdiği Dükkan Sayıları

YIL	BELEDİYE'NİN KİRAYA VERDİĞİ DÜKKAN SAYISI
1993	558
1994	603
1995	566

Kaynak : Muğla Belediyesi 1993,1994,1994 Kıralık Gayrımenkul Dökümü

TABLO B75: Belediye'nin 1994 Yılında Sahip Olduğu Diğer Taşınmazlar

1. KIŞLA PARKI'NDA 45 DÖNÜM ARSA
2. ORHANİYE MAHALLESİ'NDE 2500 M^2 SERA ALANI
3. KÜLTÜR MERKEZİ BİNASI VE ARSASI
4. OTO TERMİNAL ALANI
5. GARAJ ALANI
6. DÜĞEREK ORTAOKUL ALANI
7. DÜĞEREK STAD ALANI
8. AKYOL'DA 6 PARSEL ARSA
9. BELEDİYE BİNASI VE ARSASI
10. BELEDİYE PARKI

Kaynak: Muğla Belediyesi İmar Dairesi

TABLO B76: 1994 Yılı İçin Belediye'nin Kiradaki Gayrımenkullerinden Elde Ettiği Gelir İle Piyasa Değerlerinin Karşılaştırması

MUĞLA BELEDİYESİNİN KİRADAKİ GAYRIMENKUL SAYISI	603
TÜM GAYRIMENKULLERDEN ALINAN ORTALAMA KİRA BEDELİ	12,597,126 TL/AY
DÜKKANLARDAN ALINAN ORTALAMA KİRA BEDELİ	11,104,200 TL/AY
GAYRIMENKULLERİN ORTALAMA PİYASA DEĞERİ (KİRA)	10,000,000 - 12,000,000 TL/AY
RAYİÇ ÜZERİNDEN TAHSİL EDİLEBİLECEK TOPLAM KİRA GELİRİ	72,360,000,000 - 86,832,000,000 TL/YIL
BELEDİYE'NİN VAROLAN KİRA DÜZEYİ ÜZERİNDEN TÜM GAYRIMENKULLERİNDEN TAHSİL EDEBİLECEĞİ TOPLAM KİRA GELİRİ	91,151,892,000 TL/YIL
BELEDİYE'NİN VAROLAN KİRA DÜZEYİ ÜZERİNDEN DÜKKANLARDAN ELDE EDEBİLECEĞİ TOPLAM KİRA GELİRİ	55,965,191,000 TL/YIL

TABLO B77: 1994 Yılı İçin En Yüksek Kira Bedeli Olan Gayrımenkuller

EN YÜKSEK KİRA GELİRİ GETİREN GAYRIMENKUL	KİRA BEDELİ (TL/AY)
1. GENELEV	425,250,000
2. BÜFE	163,000,000
3. WC	100,848,000
4. HALI SAHA	83,700,000

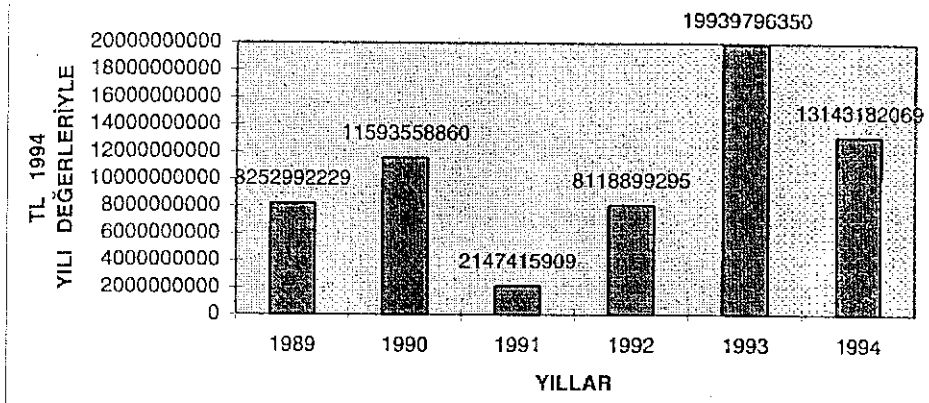
TABLO B78: 1994 Yılı İçin En Yüksek Kira Geliri Olan Gayrımenkuller

1. BÜFE	8,298,964,800
2. GENELEV	7,263,000,000
3. TAKSİ DURAĞI YERİ	3,768,000,000
4. YAZIHANE	3,400,524,000
5. WC	3,005,107,919

TABLO B79: 1994 Yılı İçin Belediye'nin Kiradaki Gayrımenkullerini Satışa Sürmesi Durumunda Elde Edeceği Gelir

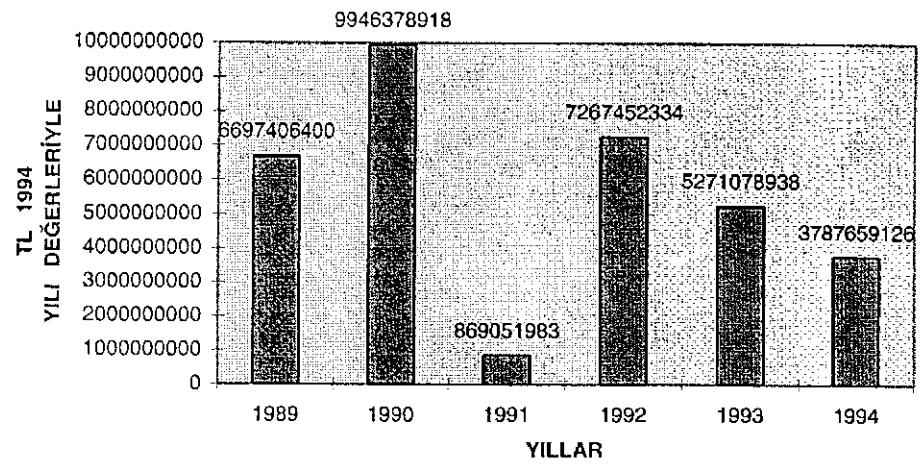
BELEDİYE'NİN GAYRIMENKULLERİNDEN ELDE ETTİĞİ TOPLAM KİRA GELİRİ	3,787,659,126 TL/YIL
GAYRIMENKULLERİN RAYİÇ BEDEL ÜZERİNDEN SATIŞA SÜRÜLMESİ DURUMUNDA ELDE EDİLECEK TOPLAM GELİR	150,750,000,000 - 301,500,000,000 TL/YIL

GRAFİK B115: TAŞINMAZ MALLARDAN ALINAN GELİRLER (2410)



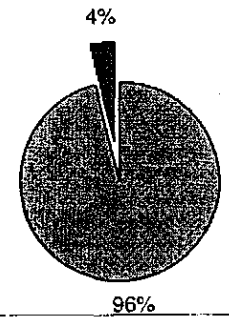
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B116: KİRA GELİRLERİ (2413)



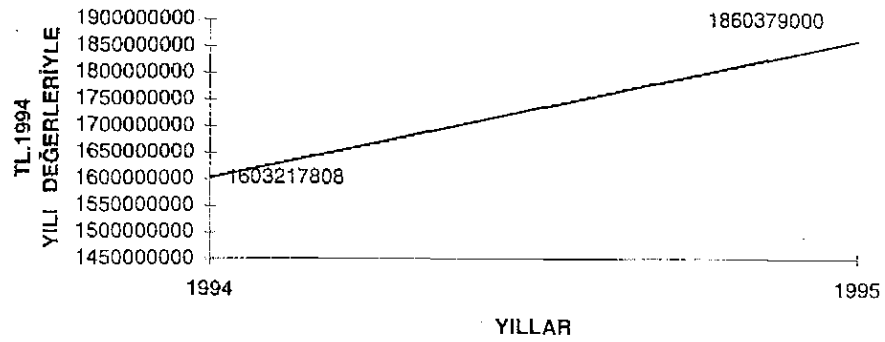
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B117: MUĞLA BELEDİYE'Sİ MEVCUT KİRA GELİRLERİ TAHSİLATIN OLMASI GEREKEN TOPLAM KİRA GELİRİ İÇİNDEKİ PAYI



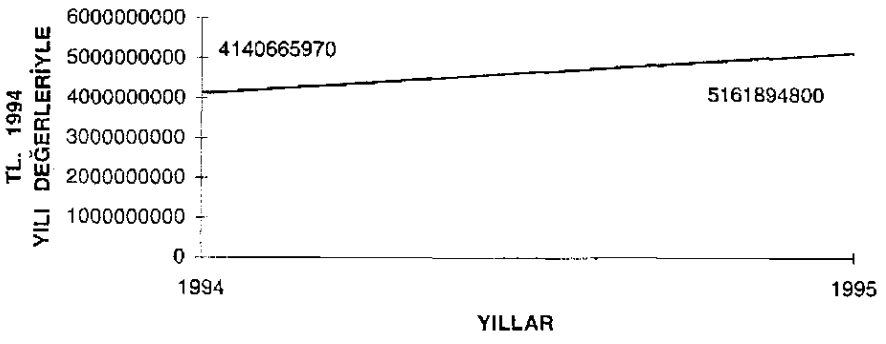
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK B118: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - MUSLİHİTTİN MAHALLESİ



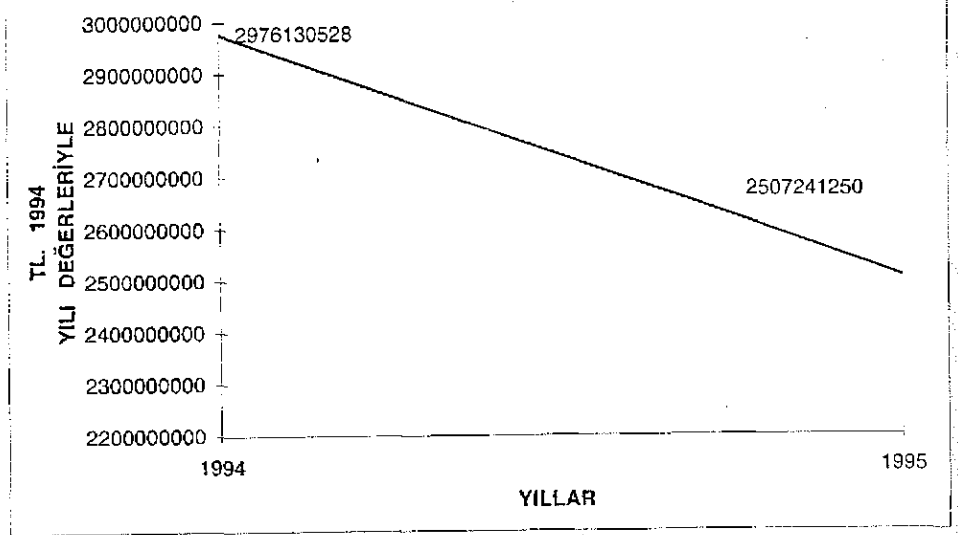
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B119: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - ORHANİYE MAHALLESİ



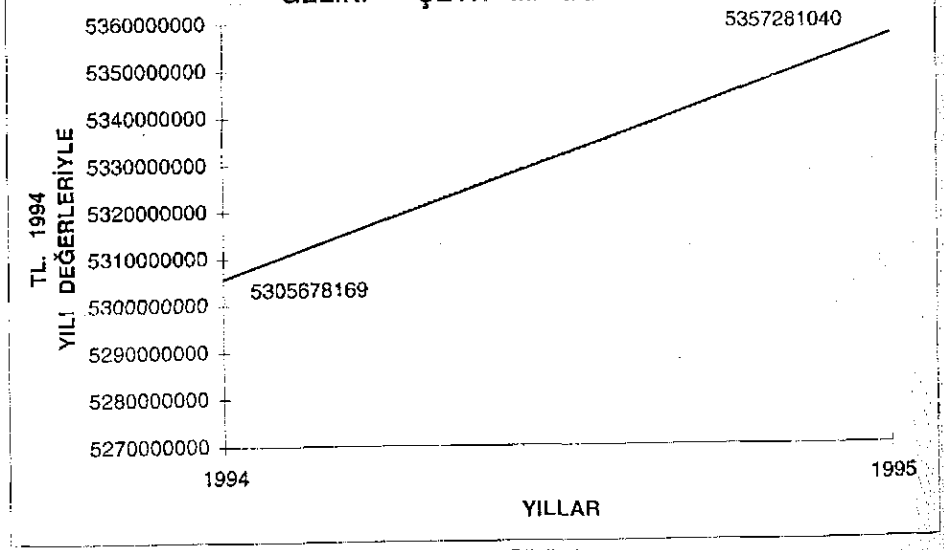
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B120: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - EMİRBEYAZIT MAHALLESİ



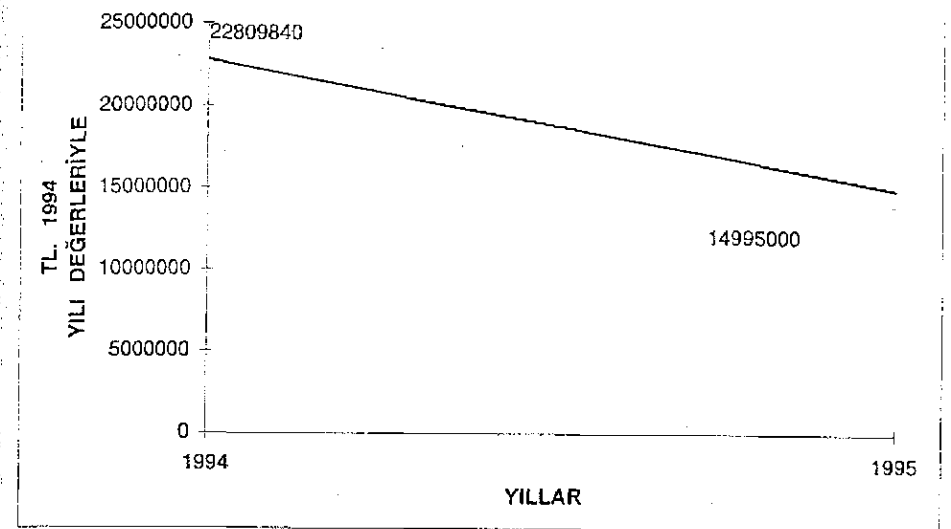
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B121: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - ŞEYH MAHALLESİ



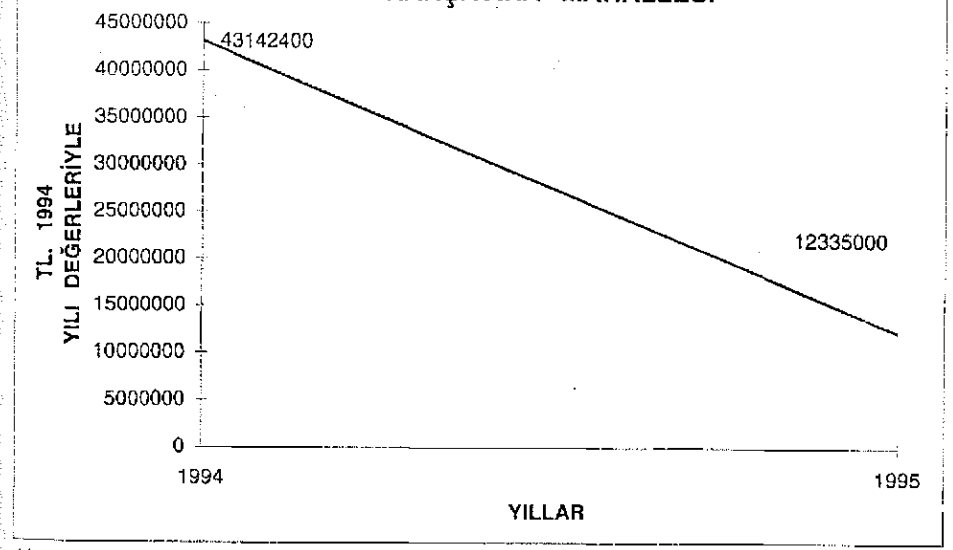
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B122: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - CAMİKEBİR MAHALLESİ



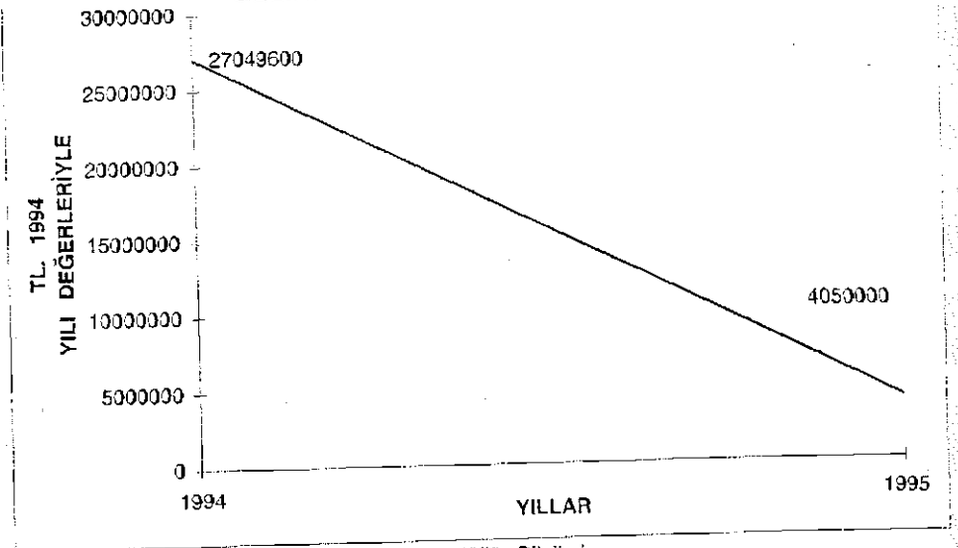
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B123:TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - KARŞIYAKA MAHALLESİ



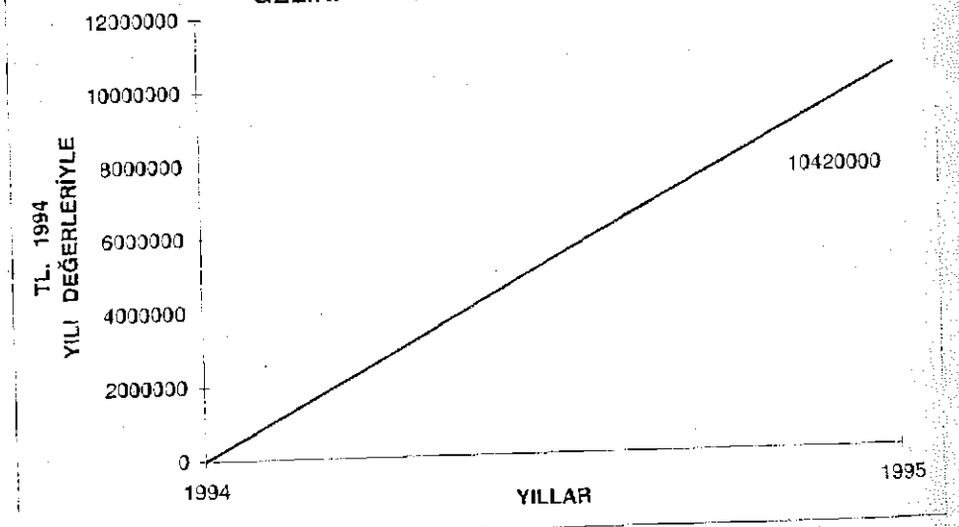
Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B124: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - KARABAĞLAR MAHALLESİ



Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

GRAFİK B125: TAHSİL EDİLEN TOPLAM KİRA GELİRİ - DÜĞEREK MAHALLESİ



Kaynak: Muğla Belediyesi Ayniyat Müdürlüğü Bilgileri

B3.2.3.2. TAŞINIR MALLARDAN ALINAN GELİRLER

Muğla Belediyesi'nin gelir kalemleri incelendiğinde, belediye bütçesi gelir kalemlerinden biri olan "Taşınır Mallardan Alınan Gelir" kaleminde en verimli alt kalemin "Çöp Satış Bedelleri" olduğu görülmüştür. Sadece 1989 yılında bir defaya özgü olarak "Eskimiş Eşya ve Enkaz Satış Bedelleri", "Taşınır Mallardan Alınan Gelir" kaleminde önemli bir miktarı oluşturmuştur.
Ancak 1990-1992 arasında, "Taşınır Mallardan Alınan Gelirler" kaleminin hepsini "Çöp Satış Bedelleri" oluşturmuştur. (Bkz. Grafik B79, B80) Bu çalışmada; belediye gelirlerinin arttırılması kapsamında çöp satışları, katı atıkların değerlendirilmesi konularında daha fazla verim elde edilebileceği görülmüştür. Gelir arttırıcı bir yöntem olarak, katı atıkların değerlendirilmesi ve geri kazanımı üzerine bir araştırma yapılmıştır. Bu konuyla ilgili gerekli tüm ayrıntılara "B3.2.3.2.1. Katı Atıkların Uzaklaştırılması ve Geri Kazanımı" başlığı altında yer verilecektir.

B3.2.3.2.1. Katı Atıkların Uzaklaştırılması ve Geri Kazanımı

Muğla Belediyesi'nin "Taşınır Mallardan Alınan Gelirler" alt kalemlerinden biri olan "Çöp Satış Bedelleri" gelirlerini artırmak ve bu gelir kalemine kapsamlı bir boyut getirebilmek amacıyla bir dizi araştırma ve çalışma gerçekleştirilmiştir. yapılan bu çalışmalar, katı atıkların uzaklaştırılması ve geri kazanımı üzerine odaklanmıştır. Bu konuda Muğla Belediyesi'ne getirilen önerilerin bir bölümü mevzuat içi olmakla beraber, diğer bir bölümü mevzuat dışı ve hatta ülke genelinde yeniden yapılanmayı gerektiren boyutlar taşımaktadır.

Ülkemizde katı atık yönetim yatırımları ve katı atık yönetim hizmetlerini finanse etmek için "Çevre ve Temizlik Vergisi" adı altında bir uygulama yapılmaktadır. Ancak, bu vergiyle lede edilen gelir, planlanan hizmetleri gerçekleştirmeye yetmemektedir. Yapılan araştırma ve tahminlere göre mevcut vergi geliri, katı atık toplama ve uzaklaştırma maliyetlerinin ancak %25'ini karşılayabilmektedir. Bu nedenle ek bir gelir kaynağı ya da vergi düzenlemesi gerekmektedir. Ancak, öncelikle yürlükteki vergi aracıyla toplanan gelirlerin ayrı bir fon ya da hesaba aktarılması sağlanmalıdır. Çünkü; günümüzdeki uygulama çerçevesinde Çevre ve Temizlik Vergisi'nden elde edilen gelirler ayrı bir hesap adı altında toplanmaksızın genel belediye fonlarına aktarılmakta ve çeşitli amaçlarda kullanılmaktadır. Oysa katı atık toplama ve dönüşüm sistemlerinin düzenli çalışabilmesi için, ayrı

bir fon hesabı ve bu hesaba yatırılan gelir kaynakları olmalıdır. Varolan vergi geliri yeterli olmadığı için ek bir gelir kaynağı olarak; su faturalarına konut, ticari ve sanayi kuruluşlarına göre değişecek oranlarda ek bir bedel konularak yeni bir gelir kaynağı elde edilebilir.

Katı atıkların uzaklaştırılması ve dönüşüm hizmetleri için -özellikle Muğla Belediyesi ölçeğindeki- belediyelerin, kendi öz kaynak ve ekipmanları yeterli olamayacaktır. Bu konuda ülke ve bölge düzeyinden gelen örgütlenmeler, hizmetlerin gerçekelştirilmesini olanaklı kılacaktır. Örneğin; Muğla Belediyesi için Belediyeler Birliği ya da ilçe belediyeleriyle oluşturulacak bir ortaklık sözkonusu olabilecektir. Öte yandan yasal çerçevede yapılacak düzenlemelerle merkezi kanaldan gelişecek yeni bir örgütlenme, konuya yeni bir çözüm getirebilecektir. Örneğin; ülke çapında yapılacak bir bölgeleme çalışmasıyla, her bölge için "Bölgesel Atık İdaresi" kurulabilir. Tüm katı atıklar, belediyeler tarafından toplanıp Bölgesel Atık İdareleri'ne iletilebilir. Bölgesel Atık İdareleri de katı atıkların yokedilmesi ve geri kazanımı hizmetlerini gerçekleştirebilirler. Tüm Bölgesel Atık İdareleri, merkezde Çevre Bakanlığı'na bağlı olup Bakanlık tarafından denetlenip desteklenebilir.

Ülke ve bölge düzeyinde yapılacak bu düzenlemelerin yanısıra belediyeler de kendi içlerinde bir takım düzenlemelere gitmelidirler. Öncelikle katı atık yönetimi için belediyelerde yeni bir birim kurulmalı ve bu birim, ayrı bir muhasebe sistemiyle çalışmalıdır. Kurulacak ayrı bir muhasebe sistemi, katı atık yönetim sistemi için uygulanan tarifelerin uygunluğunu, bu tarifelerle bütün maliyetleri karşılayabileceklerini, tesislerin ekonomik şekilde işletildiklerini, dış finansman gerektiren yatırım harcamalarını geri ödeyebileceklerini göstermek için harcama ve gelirleri ayrı hesaplar altında tutmalıdır. Katı atık yönetim hizmetleri ayrı bir bölüm altında toplanabileceği gibi belediye, bu hizmetleri bir BİT kurarak da sağlayabilir. Muğla Belediyesi, daha önceden otobüs ve su işletmeleri için kurduğu Besot'a[1] da bu görevi verebilir.

Ülke düzeyinde, katı atıkların değerlendirilmesi için finansal boyutta da düzenlemeler gerekmektedir. Örneğin; Çevre ve Temizlik

[1] Besot, Muðla Belediyesi'nin su ve otobüs iþletmeleri için önceden kurmuþ olduðu bir BÝT'tir. Katma bütçeli bir kuruluþtur. Doðal olarak, belediyeden baðýmsýz bir bütçesi vardýr. Bu durum da katý atýk yönetim hizmetleri için çok uygundur.

Vergisi'nden elde edilen gelirin bir kısmı merkezde, Çevre Bakanlığı'nda "Ulusal Katı atık Yönetim Fonu" nda toplanabilir. Hatta bu fona yurt içi ve yurt dışı kaynaklı başka gelirlerin de aktarılması sağlanabilir. Ulusal Katı Atık Yönetim Fonu, belediyelerin bu konudaki girişimleri için kullanılabilir. Bu fondan belediyelerin yararlanabilmeleri için gerekli şartlar tanımlanabilir. Örneğin; çöplerini belirli kurallar içinde toplayan ve çöp birktirme sahalarını belirli standartlara uygun olarak belirleyen belediyeler daha sağlıklı çöp birikim sahalarına sahip olmak ya da katı atık kazanım tesisleri kurmak için fondan yararlanabileceklerdir. Bu tutum, hem belediyelerin katı atıklar konusunda daha düzenli ve bilinçli çalışmasını sağlayacak hem de başarılı belediye sınırları iindeki halkı daha uygar yaşam standartlarına kavuşturacaktır.

Katı atık yönetiminin örgütlenmesindeki en önemli konuların, katı atık yönetimi ile ilgili bütün çalışmaların aynı birim altında toplanması ve ayrı bir muhasebe sisteminin geliştirilmesi olduğu daha önceden vurgulanmıştı. Katı atık yönetiminin örgütlenmesi esaslarından biri de; görevlerin ayrılmasıdır. Bu konudaki görevleri üç ana başlıkta toplayabiliriz:

i) Hizmet verme sorumluluğu(işverenlik),
ii) Standartların belirlenmesi/kontrolü,
iii) Tesislerin işletilmesi

Daha etkin ve verimli hizmetler sunabilmek için tesislerin işletilmesi ile diğer görevler birbirinden ayrılmalıdır. Sunulan hizmetlerin daha ekonomik hale getirilmesi için işletme dairelerinin ticarileştirilmesi, Belediye İktisadi Teşekkülleri'nin kullanılması, özel sektörün katılımıyla rekabet ortamı yaratılması gibi yöntemler denenebilir. (Environmental Resources Management. "Katı Atık Yönetim Uygulama Çalışması" Temmuz, 1995)

Katı atıkların değerlendirilmesiyle ilgili olarak yapılacak etkin bir çalışma sonucunda Muğla Belediyesi'nin elde edeceği ek geliri sayısal bir değerle ifade edememekteyiz. Çünkü; öncelikle belediyenin, bu konuda yapacağı bir olabilirlik analizinden sonra belirlenecek yöntemler için fayda-maliyet çözümlemesi yapması gerekmektedir. Ancak bu aşamadan sonra katı atıkların değerlendirilmesiyle elde edilecek gelir ve gerekli yatırım tutarı hesaplanabilecektir. Muğla Belediyesi ölçeğinde bir belediye için ilk aşamada, katı atık değerlendirme tesisleri pahalı bir proje olabilir. Ancak, kentte yaşayan

halkın sağlığı için, açık çöp döküm sahalarının rehabilitasyonuna gidilmelidir. Kanımızca, hizmet verdiği yöre halkının sağlığını güvence altına alan bir çalışma, Muğla Belediyesi için doğru bir yatırım olacaktır. Diğer yandan Muğla Belediyesi'nin, düzenli katı atık depolama alanları ve transfer istasyonları oluşturması da önerilebilir. Sadece Muğla Belediyesi için inşa edilecek katı atık tesisi oldukça pahalı olacağından çevredeki turistik belediyelerin de (Bodrum, Marmaris ve belki de diğer yakın il ve ilçe belediyeleri örneğin; Kuşadası) yararlanabileceği ortak bir tesis inşa edilebilir. Yapılan araştırmalar genelde, bu tesislere ulaşmak için katı atık toplama araçlarının çok uzun yollar katettiklerini ortaya çıkarmıştır. Maliyeti artıran bu ulaşım harcamalarını azaltmak için transfer istasyonları iyi bir çözüm önerisidir. Transfer istasyonları kurmak, ilgili belediyelerin ortak yatırımı olacağı ya da belediye birliklerinden de yararlanılabileceği için gerçekleşme olasılığı yüksek bir yatırım harcaması olacaktır. Katı atık tesislerinde değerlendirilen atıkların tekrar ilgili belediyeler tarafından kullanılacağı ya da gelirin elde edileceği düşünülürse, transfer istasyonlarına yapılacak yatırım harcamaları birkaç sene içinde kendi amortismanını sağlayabilecektir. Transfer istasyonlarına giden katı atıkların dönüşüm projesi içinde kolay ve hızlı bir şekilde kullanılabilmeleri için, belediyelerin düzenli katı atık depolama alanları olmalı yada atıklarını ayrıştırarak toplayabilmeleri gerekmektedir. Katı atıkların ayrıştırılarak toplanabilmesi için Muğla belediyesi nüfus açısından da oldukça uygun bir büyüklüğe sahiptir. Halkın katılımı sağlanabilirse fazla personele gereksinim duyulmadan ayrıştırma çalışmaları yapılabilir. İlk aşamada geri kazanım projesinde ençok kullanılan kağıt, cam ve plastik ayırımı yapılabilir. Zaman içinde halkın projeye olan yakınlığı ve kullanılan teknolojinin geliştirilmesiyle daha ayrıntılı ayrıştırma çalışmalarına gidilebilir.

Katı Atık Tesisi Kurmak İçin Kullanılan Veriler:

Araştırmanın bu bölümünde, katı atık tesisi kurmak için gerekli çalışma ve yatırımlar konusunda fikir vermesi amacıyla, bu tip bir projenin maliyetiyle ilgili bir takım standartlara yer verilecektir. Katı atık tesisi için kullanılacak öncelikli veriler nüfus, katı atık ve katı atıkların kompozisyonudur.

i) Nüfus: Katı atık tesislerinin yapımı kademeli bir yatırım programı içinde ele alınacağından nüfus ve katı atık miktarı her kademe için ayrı ayrı hesaplanmalıdır. Bu hesaplamalar yapılırken nüfus için;

beldenin son nüfus sayımı, nüfus artış kat sayısı, içme suyu ve kanalizasyon projeleri ve imar planı nüfus tahminlerinin yanısıra toplu konut inşaatı, göç, turistik kapasite ve askeri birlik nüfusları da gözönüne alınmalıdır. Kademeli nüfus hesaplamaları için amaca uygun formüllere yer verilecektir. Bunun için öncelikle aşağıdaki formülle nüfus artış kat sayısı hesaplanmalıdır:

$$p = [(Ny/Ne)^{1/a} - 1] \times 100$$

p: Nüfus artış kat sayısı
Ny: Şehrin son nüfus sayımı
Ne: Şehrin nüfus artışında baz alınan daha önceki nüfus sayımı sonucu
a: İki nüfus sayımı arasındaki yıl farkı

Bu formülle nüfus artış katsayısı hesaplandıktan sonra nüfus hesaplanması yapılacak yıllar için aşağıdaki formül kullanılır:

$$N = Ny \times (1+p/100)^{n}$$

N: Hesaplanacak nüfus
Ny: Son nüfus sayımı sonucu
p: Nüfus artış katsayısı
n: Hesaplanması istenen yıla kadar geçecek süre (yıl)

ii) Katı Atık Miktarları: Belediyelerin yapacağı bir çalışma sonucunda ilgili yöredeki evsel, evsel nitelikli endüstriyel, tıbbi, tehlikeli ve zararlı atık miktarları saptanmalıdır. Bu miktarları saptamaya yönelik birtakım standartlar kullanılabilir. Evsel katı atık miktarları ve hastane atıkları için aşağıdaki standartlar kullanılabilir:

Nüfus	Katı atık miktarı (kg / kişi / gün)
> 1 000 000	0.5 - 2.0
100 000 - 1 000 000	0.5 - 1.5
< 100 000	0.5 - 1.0(*)
Turistik beldeler	1.0 - 2.0

* Muğla Belediyesi bu eşikte yer almaktadır.

Hastane atıklarının hesaplanmasında yatak başına - hastane çalışanlarının atıkları da dahil - 1.5 - 4.0 kg / gün standartı

kullanılabilir. Enfekte atıkların ayrı toplanması durumunda yatak başına 0.4 - 0.7 kg / gün atık miktarı esas alınmalıdır.

iii) Katı Atıkların Kompozisyonu: Katı atıkların geri kazanım sürecinde, geri kazanıma esas kağıt-karton, plastik, metal, cam oranlarının hesaplanması için aşağıdaki veriler kullanılabilir:

Nüfus:	Katı Atık Kompozisyonu (%):			
	Kağıt-Karton	PlastikMetal	Cam	
> 1 000 000	8.0-15.0	2.0-4.0	1.0-2.5	1.0-2.5
100 000-1 000 000	6.0-15.0	1.0-3.0	0.5-2.5	0.5-1.5
< 100 000	2.0-8.0	0.5-0.2	0.5-0.2	0.5-1.5
Turistik beldeler	8.0-20.0	2.0-10.0	1.0-3.0	2.0-7.0

Katı atık tesisi yatırımı için kullanılan öncelikli verileri inceledikten sonra, önemli olan diğer konulara; katı atıkların yerinde depolanması ve katı atıkların geri kazanımıyla ilgili gerekli bilgilere geçilecektir.

Katı Atıkların Yerinde Depolanması: Katı atıkların yerinde depolanmasında ölçüt olarak imar planında belirlenen kat yükseklikleri göz önüne alınmalıdır. İmar planında yer alan kat yüksekliklerine göre üç ayrı türde kapalı katı atık biriktirme kapları projelendirilmelidir. Bu kaplar;

İmar Planındaki Kat yüksekliği	Kabın Türü	Kapasite (m^3)
< 2 kat	Küçük Boy Çöp Biriktirme Kabı	0.075 - 0.150
2-5 kat arası	Orta Boy Çöp Biriktirme Kabı	1.0 - 5.0
> 5 kat	Büyük Boy Çöp Biriktirme Kabı	5.0 -30.0

standartlarıyla belirlenecektir. Ayrıca çöp toplama kaplarının kapasitelerinin belirlenmesinde;
toplanan çöpün özellikleri, toplama sıklığı, sağlık ve estetik açıdan kabın yerleştirildiği alan da gözönüne alınmalıdır.

Öte yandan, katı atıkların toplanması ve aktarma istasyonlarına taşınması için kullanılacak sistem, yöredeki varolan olanaklar ve ekonomik çerçeve içinde değerlendirilerek seçilmelidir. Bu nedenle güzergahlarda kullanılacak çöp toplama araçlarının tipi, kapasitesi ve bir turluk toplama zamanı belirlenmelidir. Katı atıkların taşınmasında

ise, aktarma istasyonlarına ulaşan en ekonomik güzergahlar belirlenmeli ve trafik yoğunlukları açısından gerekli önlemler alınmalıdır.

Katı Atıkların Geri Kazanılması: Katı atıkların geri kazanımı için yerinde depolama ve katı atıkların yerinde ayrılması gerçekleştirilmelidir. Geri kazanım projesine geçilmeden önce kazanılacak malzemenin cins ve miktarı, geri kazanma maliyeti, geri kazanılan ürünün nakledileceği yer ve maliyeti, geri kazanılan ürünün piyasa değeri araştırılmalı, fayda-maliyet çözümlemeleri yapılmalıdır.[2](İller Bankası. "Katı Atık Tesisi Projesi- Proje yapım İşine Ait Genel Teknik Şartname". 1995. s/2-6)

Yukarıda verilen bilgiler kuramsal çerçeve ve uygulamada kullanılacak standartları belirlemeye yöneliktir. Muğla Belediyesi için kurulacak katı atık sisteminin Muğla'ya getirisi, daha önce de belirtildiği gibi verilen bilgiler doğrultusunda yapılacak bir olabilirlik çalışması sonucu hesaplanabilecektir.

[2] Katı atık tesisleriyle ilgili daha ayrıntılı bilgi ve ölçütler için, İller Bankası Kanalizasyon Dairesi tarafından hazırlanmış olan "Proje Yapım İşine Ait Genel Teknik Şartname" den yararlanılabilir.

B3.3. MUĞLA BELEDİYESİ'NE GELİR SAĞLANMASINDA YENİ BİR YÖNTEM: BELEDİYENİN YEVMİYE HESABI GELİR KISMI FAİZLERİ

Önceki bütçe raporunda da açıklandığı gibi, belediyelerin günlük gelir ve harcamalarını kaydettikleri bir "Yevmiye Hesabı" vardır. Belediyeler her günün sonunda bu hesaba göre gelir olarak kaydedilen nakitin hepsini merkezi yönetimce belirlenen bir bankanın vadesiz hesabına yatırmaktadırlar. Muğla Belediyesi'nin de T.C. Ziraat Bankası'nda açılmış bir vadesiz hesabı vardır. Hemen her günün bitiminde de bu hesaba küçümsenmeyecek miktarda para yatırılmaktadır.

Bu çalışmada önerimiz; Muğla Belediyesi'nin, her günün sonundaki toplam nakdini, gecelik faiz oranlarından bankalar arası piyasada borç verir hale getirebilmesidir. Bu yöntemle bankalar arası piyasada verdiği borçların faizinden oldukça yüksek miktarda ek bir gelir elde edebilecektir.

Örnek olarak 1994 yılı Ocak ayı başlangıç alınarak, 1995 yılı Ekim ayına kadar günlük hesaplamalar yapılmış ve Muğla Belediyesi'nin bu yöntemle elde edebileceği gelir hesaplanmıştır. Bu çalışmayla ilgili sayısal ayrıntılar ekteki tablolarda sunulmuştur. (Bkz. TABLO B80-B101) Ancak yine de bir fikir vermesi amacıyla 1994 Ocak ayından 1995 Ekim ayına kadar elde edilebilecek gelir miktarları aşağıda sıralanmaktadır:

1994		1995	
OCAK	2.796.591.-TL	OCAK	33.220.660.-TL
ŞUBAT	149.074.674.-TL	ŞUBAT	30.418.765.-TL
MART	4.552.045.-TL	MART	160.164.735.-TL
NİSAN	55.052.559.-TL	NİSAN	108.991.217.-TL
MAYIS	30.332.719.-TL	MAYIS	135.437.777.-TL
HAZİRAN	43.920.832.-TL	HAZİRAN	8.931.240.-TL
TEMMUZ	53.348.778.-TL	TEMMUZ	5.103.270.-TL
AĞUSTOS	78.541.812.-TL	AĞUSTOS	18.333.916.-TL
EYLÜL	65.224.338.-TL	EYLÜL	26.322.972.-TL
EKİM	80.989.807.-TL	EKİM	13.580.807.-T
KASIM	6.459.925.-TL		
ARALIK	9.643.196.-TL		
TOPLAM	**516.044.587.-TL**	**TOPLAM**	**587.229.806.-TL**

Bu önerinin yaşama geçirilebilmesi gerçekleştirebilmek için İller Bankası'nın aracılığına gerek duyulmaktadır. Çünkü yürürlükteki mevzuat çerçevesinde belediyelerin nakitlerini bu şekilde değerlendirmeye sokmakla yetkili değillerdir. Ancak, İller Bankası bu projeyi uygulayabilmek için merkezde bir hesap açabilir ve hergün akşam 17.00'de belediyelerin günlük hesaplarında varolan parayı bu hesaba aktarmalarını sağlayabilir. İller Bankası bu hesapta biriken nakti, bankalar arası piyasaya gecelik faizler üzerinden borç vererek bir sonraki gün belediyelere faizleriyle birlikte geri ödeyebilir.

Öte yandan İller Bankası, Belediyeler Interbank'ı olarak çalışabilir. Bu şekilde belediyeler arası bir piyasa kurulmasını sağlayıp, faiz kullanılmak şkoşuluyla belediyeler arası bir nakit akışını sağlayabilir. Örneğin; Belirli bir süre için, Muğla Belediyesi, belirli bir faiz oranından, Bingöl Belediyesi'ne borç verebilir.

Her iki yöntem de belediyeleri tasarrufa yöneltecektir. Faiz gelirlerini elde edebilmek için belediyeler örneğin; büyük miktardaki ödemelerini birkaç günlük gecikme ile yapabileceklerdir. Böylelikle ellerinde bulundurdukları büyük miktardaki paraların birkaç gün için bile olsa faiz gelirlerini elde etmiş olacaklardır.

Bu önerilere mevzuat dışı öneriler olarak bakılmaması gereği burada vurgulanmalıdır. Çünkü; şu sıralarda İller Bankası da bu tür bir çalışmayı yaşama geçirmeye çalışmaktadır. Ayrıca belediyelerin nakitleri İller Bankası'nın denetimi altında olduğu sürece, yürürlükteki mevzuatı aşan hiçbir durumla karşılaşılmayacaktır.

TABLO B80: Muğla Belediyesİ 1994 Yılı Ocak Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
3		462 708 006,-TL	62,00	70,00	67,03	849.735
4		86 945 006,-TL	62,00	70,00	67,88	161.694
5		88 901 572,-TL	68,00	70,00	69,95	170.374
6		103 370 572,-TL	66,00	70,00	69,86	197.848
7		7 700 075,-TL	60,00	70,00	67,91	42.979
10		17 079 075,-TL	66,00	70,00	69,58	32.558
11		17 377 106,-TL	65,00	70,00	69,42	33.050
12		5 657 106,-TL	67,00	70,00	69,45	10.764
13		3 042 806,-TL	68,00	70,00	69,53	5.796
14		49 796 433,-TL	60,00	70,00	66,41	271.807
17		64 310 226,-TL	66,00	70,00	69,56	122.559
18		18 344 913,-TL	68,00	70,00	69,16	34.760
19		12 093 913,-TL	70,00	70,00	70,00	23.194
20		7 578 913,-TL	100,00	130,00	112,68	23.397
21		29 180 413,-TL	110,00	150,00	114,85	275.455
24		33 171 413,-TL	185,00	185,00	185,00	168.129
25		27 328 113,-TL	120,00	150,00	149,51	111.940
26		9 199 646,-TL	190,00	190,00	190,00	47.889
27		1 448 646,-TL	85,00	89,75	86,66	3.439
28		8 816 646,-TL	89,75	89,75	89,75	65.038
31		58 637 883,-TL	89,75	89,75	89,75	144.185
	5 671 187 758,-TL	1 112 688 482,-TL				2.796.591

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Ocak ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B81: Muğla Belediyesİ 1994 Yılı Şubat Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		18 565 883,-TL	450,00	450,00	450,00	228.894
2		6 797 715,-TL	150,00	300,00	251,40	46.820
3		2 877 715,-TL	90,00	140,00	100,80	7.947
4		4 470 747 715,-TL	130,00	180,00	152,38	55.993.359
7		2 712 380 760,-TL	125,00	130,00	127,78	9.495.562
8		1 314 871 006,-TL	125,00	135,00	130,76	4.710.480
9		1 151 701 241,-TL	115,00	145,00	135,87	4.287.168
10		1 122 605 375,-TL	140,00	160,00	151,48	4.658.966
11		1 066 257 375,-TL	400,00	450,00	411,64	36.075.139
14		64 836 375,-TL	280,00	400,00	384,00	682.114
15		856 185 296,-TL	210,00	350,00	304,00	7.130.968
16		772 604 296,-TL	180,00	250,00	196,00	4.148.779
17		471 116 296,-TL	140,00	170,00	148,00	1.910.280
18		317 324 296,-TL	110,00	155,00	141,00	3.677.484
21		344 465 796,-TL	95,00	115,00	107,00	1.009.804
22		636 240 662,-TL	106,00	115,00	111,21	1.938.529
23		148 061 662,-TL	115,00	125,00	118,94	482.478
24		133 858 662,-TL	120,00	125,00	123,39	452.516
25		1 044 944 162,-TL	135,00	155,00	141,32	12.137.384
	9 767 968 334,-TL	16 656 442 288,-TL				149.074.674

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Şubat ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B82: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Mart Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MİN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		1 211 928 068,-TL	140,00	170,00	161,03	5.346.761
2		1 227 608 925,-TL	130,00	240,00	215,84	7.259.373
3		148 505 200,-TL	130,00	240,00	224,65	914.019
4		860 970 429,-TL	130,00	200,00	196,85	13.930.030
7		766 070 763,-TL	150,00	210,00	186,06	3.905.072
8		921 691 263,-TL	170,00	205,00	189,88	4.794.815
9		894 387 263,-TL	210,00	240,00	218,74	5.359.953
10		1 374 893 938,-TL	210,00	240,00	223,89	8.433.562
11		1 621 632,-TL	300,00	720,00	696,68	154.761
16		25 601 679,-TL	150,00	230,00	190,74	133.788
17			200,00	210,00	201,17	0
18		19 568 484,-TL	215,00	265,00	237,22	381.537
21		32 298 484,-TL	400,00	400,00	400,00	353.956
22		134 027 422,-TL	400,00	450,00	431,54	1.584.608
23		86 930 422,-TL	500,00	500,00	500,00	1.190.828
24		2 711 422,-TL	500,00	500,00	500,00	37.143
25		5 561 422,-TL	500,00	700,00	660,32	301.834
28		2 020 376 222,-TL	500,00	600,00	584,45	32.350.928
29		2 053 397 422,-TL	500,00	600,00	581,03	32.687.274
30		2 059 069 385,-TL	400,00	550,00	471,62	26.605.433
31		1 815 582 038,-TL	250,00	300,00	289,45	14.397.814
	7 271 463 509,-TL	15 662 801 883,-TL				160.123.489

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Mart ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B83: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Nisan Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		1 401 930 748,-TL	200,00	250,00	216,01	24.890.224
4		1 163 262 148,-TL	200,00	215,00	204,05	6.503.113
5		1 440 552 718,-TL	80,00	225,00	150,26	5.930.341
6		1 179 687 718,-TL	90,00	120,00	90,84	2.935.968
7			180,00	380,00	210,68	0
8		1 069 904 373,-TL	180,00	200,00	190,22	16.727.442
11		995 667 376,-TL	280,00	250,00	217,83	5.942.088
12		876 566 839,-TL	180,00	380,00	342,03	8.214.032
13		719 657 849,-TL	180,00	450,00	342,79	6.758.672
14		771 689 849,-TL	210,00	350,00	273,55	5.783.445
15		242 775 774,-TL	180,00	300,00	274,82	5.483.806
18		147 177 774,-TL	190,00	285,00	279,22	1.125.890
19		236 847 544,-TL	180,00	255,00	236,55	1.534.967
20		119 203 544,-TL	200,00	255,00	230,31	752.158
21		683 140 544,-TL	200,00	205,00	200,85	3.759.145
22		88 948 039,-TL	200,00	290,00	220,22	1.609.984
25		81 575 039,-TL	220,00	290,00	257,42	575.316
26		96 644 339,-TL	220,00	400,00	330,53	875.174
27		49 545 339,-TL	255,00	405,00	369,83	502.010
28		106 286 018,-TL	200,00	405,00	390,79	1.137.959
29		36 318 693,-TL	355,00	500,00	398,10	1.188.368
	6 507 831 647,-TL	11 507 382 265,-TL				102.230.102

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Nisan ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B84: Muğla Belediyesİ 1994 Yılı Mayıs Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
2		43 354 693,-TL	340,00	425,00	401,17	476.510
3		1 814 793,-TL	250,00	405,00	397,42	19.760
4		45 001 785,-TL	250,00	400,00	363,05	447.614
5		152 328 115,-TL	200,00	390,00	351,81	1.468.234
6		259 378 574,-TL	250,00	355,00	345,97	7.375.661
9		107 529 474,-TL	250,00	355,00	339,45	1.000.024
10		188 966 272,-TL	250,00	355,00	340,25	1.761.528
11		14 470 272,-TL	250,00	355,00	341,37	135.335
12		32 279 272,-TL	250,00	355,00	328,36	290.390
13		198 568 022,-TL	250,00	305,00	298,82	4.876.939
16		239 052 267,-TL	155,00	280,00	261,89	1.715.216
17		164 884 267,-TL	120,00	220,00	209,79	947.701
18		169 594 690,-TL	150,00	205,00	187,05	6.083.803
25		393 653 265,-TL	150,00	195,00	186,80	2.014.642
26		92 996 165,-TL	100,00	175,00	157,28	400.724
27		79 688 940,-TL	30,00	125,00	80,02	524.113
30		186 019 711,-TL	30,00	95,00	71,26	363.172
31		227 257 948,-TL	30,00	81,00	69,28	431.354
	4 849 961 215,-TL	2 596 838 525,-TL				30.332.719

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Mayıs ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B85: Muğla Belediyesİ 1994 Yılı Haziran Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		199 865 948,-TL	30,00	75,00	66,18	362.387
2		118 451 936,-TL	30,00	71,00	68,80	223.274
3		137 619 936,-TL	30,00	91,00	79,77	902.297
6		45 226 066,-TL	60,00	75,00	67,65	83.823
7		256 756 066,-TL	30,00	71,00	68,61	482.631
8		98 582 066,-TL	60,00	75,00	70,80	191.222
9		146 645 466,-TL	31,00	71,00	65,06	261.391
10		22 304 466,-TL	30,00	71,00	60,61	111.113
13		68 025 466,-TL	30,00	71,00	63,52	118.383
14		26 234 966,-TL	30,00	61,00	57,51	41.336
15		254 055 646,-TL	50,00	61,00	59,79	416.164
16		401 382 293,-TL	30,00	51,00	48,68	535.323
17		100 128 438,-TL	30,00	51,00	50,14	412.639
20		113 022 438,-TL	31,00	45,00	36,94	114.385
21		340 155 438,-TL	30,00	40,00	32,07	298.871
22		80 806 838,-TL	30,00	40,00	31,07	68.785
23		879 199 838,-TL	40,00	50,00	40,84	983.740
24		440 519 338,-TL	40,00	50,00	41,08	1.487.386
27		399 945 133,-TL	30,00	40,00	31,59	346.144
28		699 511 683,-TL	30,00	33,00	31,10	596.022
29		234 562 683,-TL	30,00	35,00	21,23	136.432
30		330 604 161,-TL	30,00	95,00	83,63	757.491
	8 833 235 800,-TL	5 063 002 148,-TL				8.931.240

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Haziran ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B86: Muğla Belediyesi+A234 1994 Yılı TemmuzAyı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		300 627 161,-TL	30,00	65,00	40,22	993.799
4		89 609 305,-TL	30,00	35,00	32,31	79.323
5		6 373 365,-TL	30,00	35,00	31,29	5.464
6		45 373 365,-TL	30,00	31,00	30,31	37.679
7		31 388 365,-TL	30,00	31,00	30,28	26.039
8		45 460 365,-TL	30,00	31,00	30,17	112.729
11		2 961 365,-TL	30,00	31,00	30,22	2.452
12			30,00	31,00	30,21	0
13		18 128 365,-TL	31,00	55,00	36,01	17.885
14		70 053 365,-TL	32,00	75,00	45,31	86.962
15		828,-TL	75,00	95,00	82,90	6
18		3 111 705,-TL	50,00	82,00	76,31	6.506
19		3 427 505,-TL	20,00	70,00	42,07	3.951
						0
21		316 505,-TL	20,00	21,00	20,43	177
22		4 748 276,-TL	20,00	22,00	20,76	8.102
25		159 294 276,-TL	23,00	28,00	24,66	107.622
26		243 875 276,-TL	40,00	50,00	49,18	328.597
27		118 227 984,-TL	78,00	80,00	79,11	256.247
28		81 304 984,-TL	79,00	80,00	79,35	176.755
29		434 227 104,-TL	79,00	80,00	79,43	2.834.849
	4 398 819 834,-TL	1 658 509 464,-TL				5.085.142

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Temmuz ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B87: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Ağustos Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1		165 738 104,-TL	79,00	80,00	79,41	360.583
2		56 568 104,-TL	45,00	79,00	76,31	118.266
3			30,00	75,00	56,60	0
4		3 645 197,-TL	55,00	75,00	72,04	7.195
5		165 048 574,-TL	74,00	75,00	74,48	1.010.369
8		70 125 574,-TL	69,00	70,00	69,60	133.719
9		32 705 374,-TL	69,00	70,00	69,55	62.319
10		6 988 374,-TL	68,00	70,00	69,63	13.332
11		1 027 625 374,-TL	69,00	70,00	69,65	1.960.934
12		1 279 287 374,-TL	69,00	70,00	69,72	7.330.842
15		134 873 582,-TL	69,00	70,00	69,81	257.960
16		166 747 832,-TL	69,00	70,00	69,84	319.059
17		73 137 803,-TL	69,00	70,00	69,70	139.663
18		129 664 753,-TL	69,00	70,00	69,64	247.393
19		186 170 753,-TL	69,00	70,00	69,70	1.066.529
22		198 628 753,-TL	69,00	70,00	69,76	379.626
23		319 905 753,-TL	69,00	70,00	69,75	611.327
24		417 659 753,-TL	19,00	100,00	85,87	982.587
25		88 445 753,-TL	95,00	240,00	187,35	453.981
26		106 303 953,-TL	130,00	200,00	160,21	1.399.805
29		330 124 953,-TL	130,00	200,00	161,24	1.458.338
						0
31		1 004 521 966,-TL	120,00	198,00	133,10	3.663.065
	7 452 254 544,-TL	5 963 917 656,-TL				18.313.827

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Ağustos ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B88: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Eylül Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	827.092.401	643 936 265,-TL	90,00	129,00	111,94	1.974.855
2	589.141.000	421 336 269,-TL	19,00	100,00	90,80	3.144.438
5	143.672.000	697 162 529,-TL	65,00	140,00	87,46	1.670.516
6	37.877.000	952 676 529,-TL	60,00	90,00	63,42	1.655.308
7	385.977.000	732 472 529,-TL	80,00	170,00	87,81	1.762.148
8	34.807.000	930 300 529,-TL	80,00	95,00	87,14	2.220.997
9	1.953.599.627	802 786 529,-TL	75,00	95,00	82,97	5.474.564
12	115.345.000	893 940 773,-TL	80,00	80,00	80,00	1.959.322
13	47.000.000	927 139 773,-TL	75,00	80,00	79,72	2.024.975
14	12.197.000	511 113 773,-TL	60,00	70,00	63,89	894.659
15	941.815.603	293 612 479,-TL	70,00	70,00	70,00	563.092
16	33.534.000	84 504 479,-TL	55,00	70,00	65,29	453.477
19	13.536.000	54 627 533,-TL	65,00	65,00	65,00	97.282
20	331.476.440	30 858 575,-TL	60,00	65,00	63,05	53.305
21	8.628.000	5 816 575,-TL	20,00	60,00	49,61	7.906
22	4.400.000	84 058 575,-TL	20,00	50,00	27,18	62.595
23	126.272.000	49 354 175,-TL	40,00	45,00	41,06	166.560
26	63.787.000	47 884 144,-TL	40,00	95,00	68,13	89.379
27	19.172.000	328 283 144,-TL	65,00	75,00	74,21	667.449
28	182.731.000	340 044 144,-TL	60,00	60,00	60,00	558.977
29	6.071.000	79 874 039,-TL	25,00	50,00	36,95	80.859
30	407.944.000	137 638 690,-TL	55,00	70,00	65,44	740.308
	6.286.075.071	9 049 422 050,-TL				26.322.972

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Eylül ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B89: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Ekim Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
3	41.589.000	665 139 715,-TL	25,00	55,00	42,82	780.309
4	2.063.724.675	137 580 747,-TL	30,00	40,00	32,85	123.823
5	226.660.000	36 747,-TL	30,00	32,00	30,58	31
6	55.794.000	114 857 747,-TL	50,00	75,00	61,65	193.999
7	563.217.000	78 973 747,-TL	65,00	65,00	65,00	421.915
10	20.160.000	93 458 747,-TL	65,00	75,00	73,42	187.993
11	203.990.000	145 608 747,-TL	74,00	75,00	74,40	296.802
12	93.534.000	71 686 747,-TL	30,00	50,00	45,35	89.068
13	25.169.000	108 322 274,-TL	30,00	55,00	52,86	156.874
14	678.623.799	45 821 682,-TL	65,00	75,00	71,28	268.452
17	28.250.000	158 101 325,-TL	73,00	80,00	79,11	342.668
18	10.285.750	51 356 515,-TL	79,00	90,00	87,57	123.213
19	273.000	85 454 515,-TL	70,00	109,00	87,90	205.793
20	974.619.598	935 920 946,-TL	84,00	85,00	84,60	2.169.285
21	878.241.208	935 920 946,-TL	84,00	85,00	84,52	6.501.702
24	396.074.000	85 819 884,-TL	89,00	90,00	89,70	210.905
25	62.443.000	78 287 134,-TL	94,00	95,00	94,64	202.989
26	120.925.000	18 295 134,-TL	50,00	65,00	58,50	29.322
27	129.830.000	9 370 032,-TL	60,00	100,00	77,72	19.952
28	6.000.000	96 332 302,-TL	90,00	100,00	97,14	769.128
31	77.600.000	178 369 362,-TL	99,00	100,00	99,57	486.582
	6.657.003.030	4.094.714.995				13.580.807

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Ekim ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B90: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Kasım Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	59.679.000	124 905 362,-TL	99,00	100,00	99,45	340.324
2	2.129.835.427	16 882 362,-TL	41,00	75,00	74,97	34.676
3	60.967.000	123 513 362,-TL	50,00	65,00	54,40	184.086
4	288.009.000	253 031 362,-TL	40,00	50,00	47,57	989.318
7	70.171.000	252 665 622,-TL	45,00	50,00	49,77	344.525
8	113.682.000	49 955 622,-TL	40,00	55,00	51,66	70.704
9	103.131.000	78 575 622,-TL	45,00	60,00	54,98	118.359
10	59.486.000	51 232 892,-TL	40,00	60,00	51,46	72.231
11	51.963.000	59 443 642,-TL	65,00	90,00	77,84	380.309
14	0	000,-TL	94,00	95,00	94,71	0
15	85.789.000	374 919 187,-TL	80,00	95,00	92,70	952.192
16	730.000	171 237 687,-TL	89,75	90,00	89,87	421.620
17	1.011.603.194	20 577 437,-TL	79,75	80,00	79,90	45.045
18	7.272.000	167 497 437,-TL	89,75	90,00	89,91	1.237.783
21	0	9 797 437,-TL	75,00	90,00	83,30	22.360
22	512.355.000	14 757 918,-TL	89,75	89,75	89,75	36.288
23	175.980.000	98 186 618,-TL	40,00	60,00	51,56	138.699
24	223.242.819	57 073 081,-TL	40,00	50,00	42,96	67.174
25	606.793.765	77 687 856,-TL	40,00	41,00	40,15	256.370
28	70.242.000	239 538 856,-TL	40,00	41,00	40,43	265.330
29	310.920.000	99 527 197,-TL	40	41	40,23	109.698
30	339.893.000	409 768 416,-TL	33	34	33,21	372.833
	6.281.744.205	2 750 774 975,-TL				6.459.925

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Kasım ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B91: Muğla Belediyesi 1994 Yılı Aralık Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	227.718.326	74 854 130,-TL	33,00	40,00	35,80	73.419
2	66.900.000	17 887 130,-TL	33,00	50,00	35,64	52.397
5	4.602.000	31 224 310,-TL	35,00	45,00	37,66	32.217
6	126.009.000	36 929 310,-TL	45,00	55,00	51,52	52.126
7	455.000.000	78 957 310,-TL	89,75	90,00	89,82	194.300
8	73.298.000	90 150 310,-TL	70,00	87,00	79,38	196.058
9	120.757.000	114 666 310,-TL	50,00	90,00	71,04	669.526
12	11.940.000	171 460 310,-TL	72,00	95,00	90,04	422.967
13	586.000.000	561 882 084,-TL	94,50	100,00	98,05	1.509.385
14	56.042.000	141 128 310,-TL	99,75	100,00	99,82	385.957
15	942.326.272	66 197 205,-TL	85,00	110,00	107,72	195.363
16	104.397.000	34 367 030,-TL	35,00	120,00	106,58	301.055
19	7.419.000	9 697 042,-TL	80,00	110,00	93,69	24.891
20	1.120.000	35 074 726,-TL	35,00	94,75	92,49	88.878
21	509.237.599	497 385 917,-TL	50,00	94,75	92,10	1.255.048
22	587.098.395	265 797 917,-TL	90,00	95,00	94,09	685.176
23	995.589.809	32 913 239,-TL	94,75	95,00	94,78	256.399
26	1.703.581.000	163 419 053,-TL	94,75	110,00	104,87	469.528
27	494.269.000	235 774 403,-TL	94,75	110,00	108,53	701.057
28	101.166.000	613 884 013,-TL	109,75	130,00	123,52	2.077.451
29	595.230.016	78 515 603,-TL				0
30	165.213.734	772 861 732,-TL				0
	7.934.914.151	4.125.027.394				9.643.196

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1994 Aralık ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B92: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ocak Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
2	2.656.759.959	139 212 732,-TL	60,00	130,00	115,37	440.027
3	83.928.000	87 045 332,-TL	40,00	110,00	97,08	231.517
4	287.441.000	67 363 332,-TL	100,00	150,00	104,93	193.656
5	32.660.000	116 269 332,-TL	101,00	149,75	106,21	338.328
6	50.857.000	157 932 332,-TL	96,00	69,00	96,00	1.246.151
9	238.162.000	150 709 332,-TL	91,00	140,00	99,99	412.861
10	1.354.000	208 337 332,-TL	86,00	86,00	86,00	490.877
11	25.717.000	57 652 332,-TL	81,00	81,00	81,00	127.941
12	88.201.000	80 839 332,-TL	76,00	76,00	76,00	168.323
13	97.501.225	688 935 332,-TL	71,00	71,00	71,00	4.020.362
16		594 303 658,-TL	40,00	71,00	70,36	1.145.622
17	399.066.000	88 353 658,-TL	66,00	66,00	66,00	159.763
18	30.731.986	109 902 421,-TL	60,00	80,00	79,59	239.647
19	1.167.619.445	13 502 421,-TL	61,00	65,00	64,45	23.842
20	33.429.000	40 118 370,-TL	56,00	56,00	56,00	184.654
23	146.291.000	265 731 370,-TL	57,00	57,00	57,00	414.978
24	234.174.000	409 214 370,-TL	61,00	61,00	61,00	683.893
25	142.903.000	697 960 370,-TL	61,00	61,00	61,00	1.166.454
26	128.991.000	562 996 370,-TL	56,00	125,00	102,85	1.586.416
27	148.906.500	1 653 675 370,-TL	100,00	125,00	121,47	16.510.023
30	6.326.864.736	28 320 870,-TL	124,75	125,00	124,76	96.803
31	525.696.000	975 941 803,-TL	124,75	125,00	124,86	3.338.523
	12.847.253.851	7.194.317.771				33.220.660

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Ocak ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B93: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Şubat Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	340.532.000	402 509 152,-TL	100,00	100,00	100,00	1.102.765
2	897.161.345	246 381 652,-TL	50,00	95,00	84,98	573.630
3	73.358.931	1 866 789 629,-TL	50,00	85,00	68,68	10.537.900
6	47.870.500	1 874 080 759,-TL	60,00	70,00	65,07	3.340.998
7	37.166.000	1 924 533 059,-TL	55,00	60,00	57,48	3.030.744
8	16.176.458	488 606 601,-TL	55,00	56,00	55,44	742.147
9	14.418.000	517 068 601,-TL	50,00	51,00	50,72	718.513
10	293.701.000	550 703 601,-TL	50,00	51,00	50,60	2.290.323
13	31.420.000	76 324 224,-TL	45,00	46,00	45,84	95.855
14	5.163.000	145 947 995,-TL	45,00	46,00	45,58	182.255
15	1.200.581.961	269 324 632,-TL	70,00	110,00	105,24	776.540
16	124.540.000	200 647 632,-TL	45,00	75,00	63,63	349.787
17	154.569.500	178 983 132,-TL	70,00	110,00	72,97	1.073.457
20	81.724.000	432 530 778,-TL	45,00	46,00	45,87	543.567
21	4.712.580.475	527 413 778,-TL	45,00	46,00	45,23	653.560
22	54.615.000	508 348 778,-TL	45,00	46,00	45,15	628.820
23	1.062.940.809	216 292 926,-TL	45,00	65,00	56,93	337.358
24	64.869.000	303 702 826,-TL	55,00	95,00	80,08	1.998.947
27	154.572.000	319 012 826,-TL	85,00	110,00	100,06	874.532
28	62.101.000	206 979 245,-TL	100,00	100,00	100,00	567.066
	9.430.060.979	11.256.181.826				30.418.765

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Şubat ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B94: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Mart Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	64.700.000	25 689 245,-TL	105,00	110,00	105,66	74.365
2	531.354.000	316 245,-TL	45,00	46,00	45,76	1.189
6		131 164 853,-TL	55,00	70,00	63,66	228.766
7	135.233.000	319 520 392,-TL	45,00	85,00	74,10	648.670
8	122.865.000	285 504 392,-TL	45,00	70,00	56,35	440.772
9	541.832.000	165 042 892,-TL	45,00	45,25	45,14	204.111
10	38.560.000	55 478 217,-TL	45,25	110,00	68,54	312.532
13	1.850.000	179 263 217,-TL	50,00	109,75	98,32	482.881
14	3.014.000	5 457 509,-TL	45,00	65,00	62,70	9.375
15	1.146.568.500	169 969 777,-TL	40,25	45,00	44,65	207.922
16	19.821.000	1 809 777,-TL	109,75	110,00	109,86	5.447
17	23.426.000	65 908 777,-TL	70,00	110,00	96,03	520.210
20	29.360.000	101 249 066,-TL	90,00	110,00	97,72	271.070
21	357.864.856	10 388 942,-TL	50,00	95,00	74,45	21.191
22	9.160.000	77 128 942,-TL	40,00	60,00	51,97	109.819
23	3.772.897.485	40 049 490,-TL	40,00	40,25	40,20	44.109
24	25.399.000	50 854 490,-TL	40,00	50,00	46,44	194.111
27	22.352.500	131 160 990,-TL	45,00	110,00	49,77	178.846
28	86.145.000	61 594 349,-TL	40,00	50,00	46,14	77.862
29	6.055.000	275 429 449,-TL	35,00	35,25	35,21	265.695
30	422.055.000	262 822 479,-TL	35,00	35,25	35,15	253.102
31	2.183.308.459	145 047 338,-TL	55,00	110,00	104,26	1.242.956
	9.543.820.800	2.560.850.828				4.552.045

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Mart ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B95: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Nisan Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
3	32.859.000	89 910 000,-TL	104,75	105,00	104,79	774.384
4	238.688.804	358 000 000,-TL	95,00	104,75	100,43	2.955.118
5	10.773	50 905 000,-TL	55,00	105,00	76,33	319.363
6	195.995.000	149 000 000,-TL	100,00	105,00	103,03	1.261.765
7	359.936.000	444 269 234,-TL	35,00	95,00	63,02	2.301.193
10	51.118.000	45 000 000,-TL	35,00	40,00	35,71	132.078
11	167.109.000	249 200 979,-TL	35,00	36,00	35,32	723.434
12	70.780.000	30 000 000,-TL	40,00	41,00	40,32	99.419
13	1.534.590.520	3 688 300 000,-TL	40,00	45,00	40,31	12.219.894
14	16.191.000	1 005 419 862,-TL	40,00	54,00	44,16	3.649.261
17	16.761.000	225 000 000,-TL	37,00	95,00	65,44	1.210.192
18	1.562.841.094	922 336 000,-TL	60,00	110,00	106,32	8.059.953
19	155.683.500	340 800 000,-TL	35,00	100,00	54,47	1.525.757
20	10.344.000	152 570 000,-TL	35,00	45,00	36,05	452.067
21	69.947.000	1 201 543 159,-TL	50,25	79,00	66,19	6.536.724
24	765.430.800	1 045 828 111,-TL	70,00	115,00	88,09	7.572.082
25	186.656.800	246 340 500,-TL	45,00	114,75	92,10	1.864.764
26	109.384.000	102 977 910,-TL	35,00	75,00	42,57	360.310
27	198.551.000	88 500 000,-TL	56,00	80,00	65,20	474.263
28	188.595.000	270 709 348,-TL	85,00	120,00	115,08	2.560.540
	5.931.472.291	10 706 610 103,-TL				55.052.559

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Nisan ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B96: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Mayıs Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	762.483.000	1 278 000 000,-TL	93,00	110,00	108,68	11.415.866
2	124.769.000	498 850 896,-TL	55,00	100,00	95,00	3.895.137
3	235.815.000	61 100 000,-TL	50,00	65,00	52,09	261.592
4	432.081.945	283 807 000,-TL	50,00	69,00	54,50	1.271.300
5	3.823.736.701	1 372 562 000,-TL	61,00	95,00	89,37	10.082.126
8		1 668 069 909,-TL	70,00	100,00	98,21	13.464.752
15	121.386.000	352 401 422,-TL	50,00	109,75	76,36	2.211.729
16	1.540.956.180	1 402 379 140,-TL	50,00	90,00	62,73	7.230.513
17	210.734.000	315 000 000,-TL	50,00	70,00	53,17	1.376.593
18	584.341.209	2 970 151 958,-TL	62,00	110,00	84,06	20.520.902
22	747.958.000	823 336 500,-TL	50,00	80,00	56,33	3.811.935
23	107.961.000	284 014 000,-TL	50,25	98,00	69,82	1.629.851
24	216.951.000	219 268 463,-TL	55,00	98,00	68,96	1.242.802
25	262.719.000	270 930 000,-TL	50,00	75,00	56,75	1.263.721
26	1.199.204.055	288 770 000,-TL	50,00	65,00	59,50	1.412.204
29	65.034.000	581 660 100,-TL	73,00	100,00	94,07	4.497.268
30	4.227.604.825	403 638 000,-TL	90,00	100,00	99,83	3.311.933
31	386.125.000	5 664 901 335,-TL	99,75	100,00	99,95	46.537.552
	15.049.859.915	18 738 840 723,-TL				135.437.777

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Mayıs ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B97: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Haziran Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	145.120.000	219 000 000,-TL	99,75	100,00	99,90	1.798.200
2	201.813.000	121 030 000,-TL	99,75	100,00	99,85	993.275
5	48.244.000	697 699 000,-TL	91,00	95,00	94,80	5.436.318
6	164.819.000	123 180 100,-TL	89,75	90,00	89,84	909.575
7	1.200.000	127 106 000,-TL	68,00	89,75	78,01	814.976
8	12.374.000	176 000 000,-TL	40,00	50,00	41,02	593.385
9	170.808.000	180 529 050,-TL	40,00	47,00	40,34	598.565
12	78.627.000	129 000 000,-TL	40,00	43,00	41,08	435.561
13	25.296.000	63 520 000,-TL	40,00	42,00	40,46	211.234
14	117.488.000	83 750 000,-TL	40,00	41,00	40,13	276.237
15	202.728.000	1 062 434 089,-TL	40,00	45,00	40,54	3.540.089
16	1.589.999.186	142 020 000,-TL	35,50	85,00	42,60	497.265
19	16.066.000	148 000 000,-TL	35,00	70,00	45,69	555.791
20	55.146.000	630 300 000,-TL	35,00	40,00	35,93	1.861.371
21	482.841.601	1 537 550 000,-TL	30,00	35,00	31,00	3.917.593
22	57.900.000	2 234 400 000,-TL	30,00	60,00	38,70	7.107.228
23	5.358.869.931	184 547 200,-TL	33,75	85,00	54,08	820.300
26	186.396.000	722 705 791,-TL	65,00	85,00	78,62	4.670.065
27	672.322.000	103 540 235,-TL	31,25	84,75	76,42	650.346
28	100.103.000	1 135 000 000,-TL	30,00	55,00	37,23	3.473.100
29	113.289.578	122 895 000,-TL	32,00	74,00	42,29	427.170
30	148.958.000	639 733 712,-TL	70,00	85,00	82,41	4.333.188
	9.950.408.296	10 583 940 177,-TL				43.920.832

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Haziran ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B98: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Temmuz Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
3	168.589.000	50 000 000,-TL	73,25	85,00	81,77	336.041
4	213.494.000	539 500 000,-TL	50,00	84,25	80,62	3.574.890
5	333.500.000	23 042 900,-TL	30,00	39,00	31,64	59.924
6	176.257.000	399 750 000,-TL	30,00	33,50	30,70	1.008.684
7	490.842.000	333 150 000,-TL	30,00	35,00	30,99	848.574
10	12.857.000	278 000 000,-TL	30,00	45,00	32,00	731.178
11	70.629.000	81 000 000,-TL	30,00	31,00	30,22	201.191
12	18.325.000	113 736 500,-TL	30,00	32,50	30,29	283.157
13	16.475.000	40 000 000,-TL	30,00	36,00	31,88	104.811
14	2.400.000	475 882 351,-TL	36,00	80,00	63,21	2.472.372
17	3.809.605.331	4 202 477 955,-TL	75,00	80,00	79,60	27.494.568
18	181.745.000	332 000 000,-TL	33,00	75,00	55,03	1.501.641
19	91.621.000	155 024 000,-TL	52,00	79,75	62,19	792.406
20	351.573.000	400 481 500,-TL	30,25	69,00	53,66	1.766.288
21	432.846.000	553 037 247,-TL	30,00	75,00	44,90	2.040.935
24	103.352.000	173 968 000,-TL	45,00	80,00	63,93	914.118
25	285.303.000	325 000 000,-TL	31,25	63,00	46,64	1.245.863
26	216.974.000	240 083 832,-TL	30,00	36,00	31,03	612.312
27	292.253.000	187 920 000,-TL	30,00	40,00	31,32	483.752
28	1.480.433.454	1 540 666 835,-TL	30,00	50,00	34,08	4.315.556
31	3.982.745.420	474 675 568,-TL	40,00	75,00	65,63	2.560.517
	12.563.230.205	10 919 396 688,-TL				53.348.778

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Temmuz ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B99: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ağustos Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	275.950.000	318 250 000,-TL	30,25	74,75	59,07	1.545.126
2	50.299.000	60 000 000,-TL	30,00	45,00	34,48	170.038
3	212.232.000	276 637 800,-TL	30,00	35,00	30,83	700.993
4	148.888.000	310 040 000,-TL	30,25	72,00	41,33	1.053.202
7	19.880.000	15 151 200,-TL	55,00	75,00	63,94	79.625
8	36.429.540	208 150 000,-TL	33,00	74,75	62,78	1.074.054
9		132 000 000,-TL	30,00	34,00	31,43	340.994
10	126.870.000	285 770 000,-TL	30,00	51,75	37,77	887.140
11	1.005.193.000	1 263 542 168,-TL	38,00	75,00	59,02	6.129.391
14	198.180.000	2 644 907 610,-TL	50,00	75,00	70,09	15.236.842
15	2.491.262.790	3 713 419 197,-TL	70,00	75,00	73,88	22.549.102
16	1.386.118.064	25 000 000,-TL	74,00	75,00	74,86	153.822
17	247.230.256	128 000 000,-TL	70,25	75,00	74,19	780.519
18	81.353.931	355 677 913,-TL	31,50	50,00	36,94	1.079.897
21	102.678.000	545 000 000,-TL	49,00	73,00	59,77	2.677.368
22	285.331.650	101 406 850,-TL	30,00	74,50	69,11	576.019
23	39.193.000	55 000 000,-TL	37,00	74,00	59,22	267.707
24	1.773.213.000	2 108 926 000,-TL	60,00	75,00	70,15	12.159.547
25	4.521.101.000	358 930 158,-TL	68,00	75,00	73,41	2.165.676
28	370.481.000	191 330 000,-TL	69,00	75,00	73,19	1.150.968
29	304.630.000	123 000 000,-TL	35,00	72,00	57,60	582.312
31	233.452.000	1 219 633 699,-TL	55,00	75,00	71,64	7.181.471
	13.634.016.231	14 439 772 595,-TL				78.541.812

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Ağustos ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B100: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Eylül Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
1	233.082.000	304 135 000,-TL	58,00	75,00	69,98	1.749.318
4	48.732.000	66 500 000,-TL	72,00	75,00	74,41	406.707
5	26.125.000	90 130 000,-TL	66,00	75,00	73,20	542.262
6	105.877.000	89 000 000,-TL	78,00	80,00	79,66	582.718
7	50.450.000	121 700 000,-TL	79,75	80,00	79,87	798.919
8	16.070.000	62 865 000,-TL	79,75	80,00	79,96	413.152
11	36.398.000	260 770 000,-TL	84,75	85,00	84,97	1.821.175
12	269.395.000	83 600 000,-TL	89,75	90,00	89,93	617.930
13	64.518.000	118 000 000,-TL	89,75	90,00	89,96	872.489
14		562 550 000,-TL	90,25	95,00	94,51	4.369.858
15	437.435.000	412 119 000,-TL	89,75	90,00	89,96	3.047.197
18	6.809.055.841	4 556 258 000,-TL	84,75	85,00	84,87	31.782.708
19	419.237.500	203 461 000,-TL	70,00	75,25	72,90	1.219.094
20	223.005.000	490 272 150,-TL	55,00	69,00	55,92	2.253.371
21	263.914.000	224 635 350,-TL	65,00	70,00	65,04	1.200.845
22	111.759.000	435 496 807,-TL	60,00	65,00	60,38	2.161.257
25	1.397.423.269	122 264 600,-TL	55,00	57,00	55,26	555.316
26	21.460.000	1 677 159 406,-TL	50,00	52,00	50,14	6.911.735
27	22.184.000	82 459 123,-TL	50,00	53,00	50,22	340.364
28	694.640.000	153 233 500,-TL	45,00	84,75	66,59	838.670
29	67.853.000	486 960 717,-TL	51,25	87,00	68,44	2.739.254
	11.318.613.610	10 603 569 653,-TL				65.224.338

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Eylül ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

TABLO B101: Muğla Belediyesi 1995 Yılı Ekim Ayı Yevmiye Hesapları

GÜN	BORÇLAR	EKSTRELER	GECELİK FAİZ ORANI% MIN.	MAKS.	ORT.	TAHMİNİ BELEDİYE GELİRİ
2		2 627 000 000,-TL	76,00	87,00	84,88	18.327.104
3		330 575 000,-TL	46,00	86,75	74,11	2.013.609
4		68 000 000,-TL	45,00	60,00	49,05	274.142
5		195 000 000,-TL	45,00	51,75	45,88	735.337
6		403 597 500,-TL	46,00	80,00	56,26	1.866.279
9		117 000 000,-TL	45,00	64,00	50,44	485.053
10		165 955 000,-TL	45,00	60,00	51,85	707.241
11		79 000 000,-TL	45,00	65,00	51,12	331.930
12		295 560 000,-TL	45,00	64,00	51,79	1.258.114
13		314 918 720,-TL	55,00	100,00	91,02	2.355.937
16		3 089 342 000,-TL	99,50	100,00	99,93	25.374.078
17		236 975 000,-TL	99,75	100,00	99,87	1.945.208
18		207 505 182,-TL	95,00	100,00	99,45	1.696.142
19		251 724 750,-TL	96,50	100,00	99,01	2.048.488
20		1 427 522 200,-TL	76,00	100,00	95,66	11.223.844
23		128 176 750,-TL	60,00	99,75	75,38	794.134
24		1 331 083 366,-TL	51,00	99,50	87,32	9.553.167
25			45,75	65,00	55,78	0
26			45,00	64,00	51,47	0
27			87,25	100,00	95,45	0
		11 268 935 468,-TL				80.989.807

Kaynak: Bu veriler Muğla Belediyesi 1995 Ekim ayı Yevmiye Defteri'nden alınmıştır.

C. MUĞLA BELEDİYESİ'NİN GİDER YAPISI

Bir önceki bölümde Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesaplarının "gelir analizleri" üzerinde durulmuştu. Bu bölümde Muğla Belediyesi'nin gider Bütçesi Kesin Hesapları incelenecektir. Ancak, bu inceleme gelirlerdeki kadar ayrıntılı olamayacaktır. Çünkü; Bütçe Gider Kesin Hesapları incelenirken çalışmayı kısıtlayan önemli bir sorunla karşılaşılmıştır. "Program Bütçe"-Klasik Bütçe" sistem farklılıkları Muğla Belediyesi 1990 yılı öncesine kadar klasik bütçeleme sistemiyle bütçe kesin hesaplarının çıkartmış, 1990'dan sonra ise -tüm ülkedeki sistem değişikliği nedeniyle- program bütçe esaslarına göre bütçe kesin hesapları çıkarılmaya başlanılmıştır. Bu iki tür bütçe kesin hesabının gider bölümlerindeki farklılık, harcama kalemlerinin farklı gruplanmasından kaynaklanmaktadır. Klasik bütçe sisteminde, harcama kalemleri, belediyedeki bölümlere göre gruplandırılmış; program bütçe sisteminde ise, harcama kalemleri belediyenin yaptığı/yapacağı harcama programlarına göre gruplandırılmıştır. Sonuç olarak, bu iki ayrı bütçeleme sistemine göre gruplandırılmış gider kalemleri, üç ana harcama kaleminde.(Cari Harcamalar, Yatırım Harcamaları, Transfer Harcamaları) toplanarak karşılaştırmalı analizleri yapılmıştır.

C1. MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1993 YILLARI ARASI GİDER BÜTÇESİ KESİN HESAPLARININ TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRMASI

Muğla Belediyesi Gider Bütçesi Kesin Hesap verilerinin Türkiye genelinde karşılaştırması yapılırken, belediye başına düşen gider verileri değil kişi başına düşen gider verileri kullanılmıştır. Çünkü; belediye başına düşen gider verileri, Muğla'ya Benzer Kentler ortalamasıyla yapılan karşılaştırmada güvenilir sonuçlar vermesine rağmen, Türkiye ortalamasında tutarsız bazen de yanlış yönlendirmeye neden olacak sonuçlar vermiştir. Bunun nedeni de Türkiye genelindeki belediye başına düşen gider verilerinin içinde büyükşehir belediyelerinin de gider verilerinin yer almasıdır. Çok doğaldır ki bir büyükşehir belediyesinin gider hacmiyle başka bir belediyenin gider hacmi bir olmayacaktır. Bu nedenle de, yapılan karşılaştırmalarda Muğla Belediyesi'nin harcamaları genellikle düşük çıkacaktır. Oysaki sağlıklı bir değerlendirme için, Muğla Belediyesi'nin gider verileri, hizmet sunduğu birim nüfus esas alınarak değerlendirilmelidir. Bu bölüme ait tüm değerlendirmeler ve sonuçlar kişi başına düşen harcamalar gözönünde bulundurularak elde

edilmiştir. Ancak yine de bir fikir vermesi amacıyla tüm tablo ve grafiklerde belediye başına düşen gider verilerine de yer verilmiştir.

C1.1. Toplam Giderler

Toplam giderler açısından bir değerlendirme yapıldığında, 1989 yılında Muğla Belediyesinin kendi grubundaki kentler ortalamasını aştığı ancak, Türkiye ortalamasının az bir farkla gerisinde kaldığı görülmektedir.(Bkz. GRAFİK C37)

1990 yılı Muğla Belediyesi toplam giderleri, benzer kentler ortalamasının ve Türkiye ortalamasının üstünde yeralmıştır. Ancak bu dönemde kendi grubundaki iller ortalaması da Türkiye ortalamasının altında kalmıştır. (Bkz. GRAFİK C41)

1991 yılı Muğla Belediyesi toplam giderleri, benzer kentler ortalamasının ve Türkiye ortalamasının altına düşmüştür. Ancak bu kez, kendi grubundaki iller ortalaması Türkiye ortalamasının üzerindedir.(Bkz. GRAFİK C45)

1992 yılı Muğla Belediyesi toplam giderleri, benzer kentler ortalamasının ve Türkiye ortalamasının üzerindedir. Bu dönemde, iller ortalaması değeri Türkiye ortalamasının üstünde yeralmaktadır.(Bkz. GRAFİK C49)

C1.2. Cari Harcamalar

Muğla Belediyesi cari harcamaları, 1989 ve 1990 yıllarında kendi grubundaki illerin ortalamasını ve Türkiye ortalamasını aşmaktadır. 1991 yılında benzer kentler ortalamasının altında kalırken Türkiye ortalamasının üstünde yeralmıştır. (Bkz. GRAFİK C38, C42, C46)

1992 yılında ise her iki grup verilerinin altına düşmüştür. Bu düşüş, cari harcamalar kaleminin en önemli alt kalemlerini oluşturan personel harcamalarındaki düşmelerden kaynaklanabilmektedir. (Bkz. GRAFİK C50)

C1.3. Yatırım Harcamaları

Yatırım harcamalarında Muğla Belediyesi 1989-1991 yılları arasında Türkiye ortalamasının gerisinde kalmaktadır. (Bkz. GRAFİK C39, C43, C47)

Ancak 1989 ve 1990 yıllarında Muğla Belediyesi yatırım harcamaları benzer kentler ortalamasını aşmıştır. Türkiye ortalamasının gerisinde kalmasının nedeni bu ortalamaya büyükşehirlerin de katılmış olması olabilir.

1991 yılında, Muğla Belediyesi yatırım harcamaları, hem Türkiye ortalamasının hem de benzer kentler ortalamasının gerisinde kalmıştır.

1992 yılında, benzer kentler ortalamasını geride bırakırken az bir farkla Türkiye ortalamasının gerisinde kalmıştır. (Bkz. GRAFİK C51)

C1.4. Transfer Harcamaları

1989-1990 yılında bu yıllardaki yatırım kalemlerinde görülen durum devam etmiştir. Muğla Belediyesi transfer harcamalarında benzer kentler ortalamasını aşmıştır. Ancak Muğla Belediyesi toplam transfer harcamaları, Türkiye ortalamasının gerisinde kalmıştır.(Bkz. GRAFİK C40, C44)

1992 yılında Muğla Belediyesi'nin transfer harcamaları, benzer kentler ortalaması ve Türkiye ortalamasının üstüne çıkmıştır. (Bkz. GRAFİK C52)

1989-1990-1991 yıllarında Türkiye ortalamasının gerisinde kalmıştır. Ancak 1991'de Muğla Belediyesi transfer harcamalarında kendi grubundaki iller ortalamasını aşmıştır.

C2. MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1994 YILLARI ARASI BÜTÇE KESİN HESAPLARI GİDER KALEMLARİNİN İNCELENMESİ

C2.1. Gider Bütçesi Kesin Hesaplarında Tahmin-Toplam Sarfiyat Karşılaştırması

Belediye bütçesinin ana gider kalemleri olan Cari Harcamalar, Yatırım Harcamaları ve Transfer Harcamalarının ilgili yıllardaki tahmin başarı yüzdeleri değerlendirildiğinde; bu gider kalemlerinin 1989-1990-1991 tahmin başarısından söz edilememektedir. (Bkz. GRAFİK C8)

Ancak her ana gider kalemi ayrı ayrı incelendiğinde; 1989 yılında Cari Harcamaların (Bkz. GRAFİK C1), 1990 yılında Transfer Harcamalarının (Bkz. GRAFİK C3), 1991 yılında ise Yatırım ve Cari Harcamalarının tahmininde başarılı olunduğu görülmektedir. (Bkz. GRAFİK C1, C2) 1992 yılında bütün ana gider kalemlerinin tahmininde büyük fark, bu yıl içinde yerel yönetimlerin borçlarının merkezi hükümet tarafından affedilmesi ve ertelenmesinden kaynaklanmaktadır.

Ana gider kalemleri alt kalemleri ile birlikte incelendiğinde; Cari Harcamalarda (Bkz. GRAFİK C5), Personel Giderlerinin ilgili yıllardaki tahmininde başarı söz konusu iken, yolluklar alt kaleminde bu başarı elde edilememiştir. Tüketim Malları ve Malzeme Alımlarında 1990 yılına kadar başarılı bir tahmin söz konusu iken, bu başarı diğer yıllarda elde edilememiştir. Cari Harcamaların diğer iki alt kalemi olan Demirbaş Alımları ve Diğer Ödemelerde de başarılı bir tahmin sözkonusu olamamıştır.

Ana Gider Kaleminin bir diğer alt kalemi olan Yatırım Harcamalarının alt kalemleri incelendiğinde; (Bkz. GRAFİK C6) Makina Teçhizatı ve Taşıt Alımlarında başarılı bir tahmin eğilimi yakalanamamıştır. Fakat, Yapı Tesis ve Büyük Onarım Giderlerinde 1990 ve 1992 yılları dışında başarılı bir tahmin eğilimi görülmüştür.

Ana gider kaleminin alt kalemi olan Transfer Harcamaları incelelendiğinde; (Bkz. GRAFİK C7) Kamulaştırma ve Bina Satın Alımlarında 1993-1994 yıllarında başarılı bir tahmin söz konusu iken diğer yıllarda bu başarının elde edilemediği görülmüştür. Kurumlara Katılma Payı ve Sermaye Teşkilleri, 1994 yılında tahminin çok üstünde bir toplam sarfiyata sahip olmasına karşın diğer yıllarda tahmin başarı yüzdesi çok düşüktür. Mali transferler 1990-1993 yıllarında iyi tahmin edilmiş olmasına karşın, diğer yıllarda bu başarı gerçekleşmemiştir. Sosyal Transferler 1993-1994 yıllarında iyi tahmin edilmiş, diğer yıllarda ise bu başarı elde edilememiştir. Toplam Gider kalemi analiz edildiğinde; 1989-1990-1993-1994 yıllarında başarılı bir tahmin eğilimi olmasına karşın 1992 yılında tahmin başarısının sıfıra yakın bir değer çıkmaktadır. Bunun da nedeni; bu yılın tahmin değerlerinin tahsilat değerlerine göre çok küçük değerler olmasından kaynaklanmaktadır. (Bkz. GRAFİK C4)

Sonuç olarak; Muğla Belediyesi'nin gelir ve giderlerini tahmin etme başarısı genel olarak değerlendirildiğinde; Belediye'nin bu konudaki başarısından sözetmek oldukça zordur. Bu başarısızlığın nedenlerinden

biri; 1991 yılında klasik bütçeden program bütçeye geçiş döneminde yaşanan uyum güçlüğüdür. Ancak, diğer yıllarda da, başarılı bir gelir-gider tahmini yapılamamıştır. Belediye gelirlerinin tahmininde, her yıl farklı gelir kalemlerinin ve bu kalemlerin alt kalemlerinin tahminin altında, üstünde veya tahmin edilen reel değer ile aynı değerde tahsilat yapılmıştır. Belediye giderlerinin tahmininde ise, gelirlerdeki tahmin başarısı oranına göre daha başarılı bir eğilim elde edilmiştir. Bu açıklamadan çıkarılabilecek genel bir sonuç ise; Belediyenin genelde belli bir mali politikasının olmadığıdır. Dolayısıyla her yıl farklı kalemlerde tahsilatın artması veya azalması bu sonucun doğal bir göstergesi olarak ortaya çıkmaktadır. Bu konu ile ilgili olarak Muğla Belediyesi yetkilileri ile yapılan görüşmelerde, bu başarısızlığın nedeni olarak; bütçe tahmininde belediye bünyesindeki her birimin kendi gelirlerini ve giderlerini tahmin etmemesi ve buna bağlı olarak mali yılı bütçe programının bir önceki yılın tahsilat değerlerinin enflasyon oranına göre, bir sonraki yılın tahmini olarak düzenlenmesinden kaynaklanmış olduğu belirtilmiştir.

C2.2. Gider Bütçesi Kesin Hesaplarının Toplam Sarfiyatlarının İncelenmesi

C2.2.1. Toplam Gider ve Ana Gider Kalemleri

Bütçe kesin hesapları incelendiğinde 1989-91 yılları arasında giderlerin arttığı görülmektedir. Ancak 1992 yılında toplam giderlerin azaldığı anlaşılmaktadır. Bunun nedeni, bu yıl içinde hükümetin, tüm belediyelerin borçlarını ertelemesidir. 1993 yılında toplam giderlerdeki ani artış transfer ve yatırım harcamalarındaki artıştan kaynaklanmaktadır.(Bkz. GRAFİK C17)

Toplam giderler içindeki -hemen her yıl- en önemli payı cari harcamalar kalemi oluşturmaktadır. Bunu sırası ile yatırım ve transfer harcamaları izlemektedir.

C2.2.2. Cari Harcamalar

1989-91 yılları arası toplam cari giderlerdeki artışta en önemli pay "Personel Giderleri" nindir.

1990'daki personel harcamalarındaki artış, seçimlerde verilen sözlerin yerine getirilmesinden kaynaklanmaktadır. Bu dönemde 60 geçici işçi alınmıştır. Bu yeni alınan geçici işçilere ödenen aylıkların yanısıra sigorta ve prim giderleri de personel giderlerini arttırmaktadır.

1991'de diğer ödemelerdeki artış, seçim sonrası vaadlerin yerine getirilmesinden kaynaklanmaktadır. Bunlar: Fakir maaşları, kömür parası gibi harcamalardır.

1991-1992 döneminden sonra personel harcamalarındaki düşüş, Muğla Belediyesi'nin geçici işçi sayısını azaltmasından kaynaklanmaktadır.

1992-1994 yılları arasında "Tüketim Malları ve Malzeme Alımları" alt kalemine, toplam cari giderler içinde daha fazla yer verildiği anlaşılmaktadır. Bu alımlar kapsamına;

-Kırtasiye,
-Elektrik, su,
-Baskı,
-Giyim yardımı,
-Yakacak,
-Temsil ağırlama,
-Akaryakıt,
-Temizlik malzemeleri,
-Sağlık gereçleri ve ilaç alımları

girmektedir. Bu harcamalara ağırlık verilmesi 1994 yılındaki seçim çalışmalarına hazırlık olarak da değerlendirilebilir. (Bkz. GRAFİK C18)

C2.2.3. Yatırım Harcamaları

Yatırım harcamalarındaki 1993-1994 yılları arasında belirgin bir artış gözlenmektedir. Özellikle de "Yapı Tesis ve Büyük Onarım Giderleri" kalemindeki harcamalar, bu artışta önemli bir yer tutmaktadırlar. Bu yıllarda; yollar parkelenmiş, Akyol Parkı, Belediye Parkı yapılmış, Huzurevi ve düğün salonu yapılmış, Belediye Binası yenilenmiştir.

Aynı şekilde "Makine teçhizat ve taşıt alımları" kaleminde de diğeri kadar olmasa da 1993-1994 yıllarında bir artış olmuştur. Yatırımlarda görülen bu artışlar da 1994 yılındaki yerel seçimlerle ilintilendirilebilir.(Bkz. GRAFİK C19)

C2.2.4. Transfer Harcamaları

1989-1990 yıllarında transfer harcamalarında artış görülmekte
Bunun nedeni, o yıllarda BESOT'a yapılan borç ödemeleridir.

1993-1994'deki artışın nedeni ise mali transferler alt kale
oluşmaktadır. Bu da MUTTAŞ'tan kaynaklanmaktadır. (MUTTAŞ,
Belediyesi'nin tanzim satış mağazasıdır.) MUTTAŞ'ın sermayesin
Belediyeye aittiir. Belediye, bu dönemde sermaye artırımına g
(Bkz. GRAFİK C20)

Muğla Belediyesi'nin en büyük harcama kalemini Cari Harc
oluşturmaktadır. Bu kalem içinde yer alan "Personel Harcamal
büyük paya sahip bir alt kalemdir. Ancak 1990'dan
Belediye'nin uygulamaya çalıştığı istikrarlı politikalarla bu harc
azaltılmaya çalışılmıştır. Muğla Belediyesi'nin gider kalemlerinde
önemli bir diğer kalem ise "Yatırım Harcamaları" dır. Bu kalem
daha çok "Yapı Onarım ve Büyük Tesislerin onarımı" na
verilmiştir. Muğla Belediyesi'nin ihtiyaç duyduğu "Makina Teçhi
taşıt Alımı" konusunda gereği kadar yatırım yapılamamış
tespit edilmiştir.

TABLO C1:1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	15.615.713.436	39.615.173.470	39.812.192.820
YATIRIM HARCAMALARI	5.979.797.717	5.945.759.184	7.980.670.071
TRANSFER HARCAMALARI	6.101.976.959	5.023.793.878	11.210.645.240
TOPLAM GİDER	27.697.488.112	50.584.726.531	59.003.508.131

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C2:1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	973.965	866.691	1.144.621
YATIRIM HARCAMALARI	973.965	110.135	229.448
TRANSFER HARCAMALARI	380.585	128.874	322.312
TOPLAM GİDER	1.727.515	1.105.700	1.696.381

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C3:1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	20.202.149	63.877.603.030	59.581.340.682
YATIRIM HARCAMALARI	5.272.249.077	9.584.272.727	8.973.640.155
TRANSFER HARCAMALARI	5.404.145.078	4.876.960.606	6.552.082.000
TOPLAM GİDER	10.696.596.304	78.338.836.363	75.107.062.837

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C4:1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	1.296.064	1.335.024	1.673.398
YATIRIM HARCAMALARI	338.240	194.720	252.033
TRANSFER HARCAMALARI	346.702	91.713	184.021
TOPLAM GİDER	1.981.006	1.621.457	2.109.452

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C5:1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	21.623.395.469	97.340.426.136	47.536.445.006
YATIRIM HARCAMALARI	6.521.535.599	16.579.765.152	11.142.045.455
TRANSFER HARCAMALARI	7.515.024.850	9.202.662.879	9.096.590.909
TOPLAM GİDER	35.659.955.918	123.122.854.167	67.775.081.370

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C6:1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	1.175.520	1.469.860	1.301.156
YATIRIM HARCAMALARI	354.532	352.305	304.977
TRANSFER HARCAMALARI	408.542	141.664	248.990
TOPLAM GİDER	1.938.594	1.963.829	1.855.123

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C7:1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	21.267.833.379	102.064.837.979	43.898.682.648
YATIRIM HARCAMALARI	8.736.794.402	17.854.192.509	19.558.999.178
TRANSFER HARCAMALARI	8.478.554.414	5.376.686.411	33.745.644.599
TOPLAM GİDER	38.483.182.194	125.295.716.899	97.203.326.425

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C8:1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	1.308.653	1.650.160	1.173.448
YATIRIM HARCAMALARI	537.593	315.962	522.828
TRANSFER HARCAMALARI	521.703	93.041	902.049
TOPLAM GİDER	2.367.949	2.059.163	2.598.325

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C9:1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	1.742.289.316	116.455.989.085	49.389.265.484
YATIRIM HARCAMALARI	814.468.384	25.474.704.782	31.330.171.649
TRANSFER HARCAMALARI	798.095.772	15.671.989.605	51.704.781.705
TOPLAM GİDER	3.354.853.473	157.602.683.472	132.424.218.838

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C10:1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Ana Gider Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
CARİ HARCAMALAR	8.281.581	1.791.494	1.290.009
YATIRIM HARCAMALARI	3.871.392	457.616	818.319
TRANSFER HARCAMALARI	3.793.569	177.795	1.350.488
TOPLAM GİDER	15.946.542	2.426.904	3.458.816

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C11:1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama
Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	9.658.399.100	31.448.989.796	29.717.625.614
YOLLUKLAR	234.346.925	31.4[illegible].796	491.100.514
HİZMET ALIMLARI	1.855.267.317	4.401.716.327	3.301.673.400
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	1.430.839.473	2.561.781.633	3.520.436.486
DEMİRBAŞ ALIMLARI	816.886.290	3.722.383.674	143.053.014
DİĞER ÖDEMELER	1.619.975.050	567.059.184	2.638.303.800
TOPLAM CARİ GİDERLER	15.615.713.436	39.615.179.470	39.812.192.829

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C12:1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama
Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	602.402	662.746	854.397
YOLLUKLAR	14.616	662.746	14.119
HİZMET ALIMLARI	115.715	98.534	94.925
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	89.243	64.015	101.214
DEMİRBAŞ ALIMLARI	50.950	64.015	4.113
DİĞER ÖDEMELER	101.059	98.534	75.853
TOPLAM CARİ GİDERLER	973.965	866.691	1.144.621

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C13:1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama
Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	$ 14.304.159.549	$ 48.697.953.030	$ 47.595.517.673
YOLLUKLAR	$ 420.446.699	$ 680.059.091	$ 858.518.227
HİZMET ALIMLARI	$ 1.905.699.734	$ 5.910.443.940	$ 3.346.295.755
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	$ 1.773.668.795	$ 4.832.342.424	$ 3.094.260.109
DEMİRBAŞ ALIMLARI	$ 911.751.951	$ 3.175.868.136	$ 2.339.086.436
DİĞER ÖDEMELER	886.422.344	58.093.634	2.347.662.482
TOPLAM CARİ GİDERLER	20.202.149	54.752.231.169	59.581.340.682

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C14:1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama
Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	917.680	1.005.594	1.336.765
YOLLUKLAR	26.974	17.710	24.112
HİZMET ALIMLARI	122.260	134.566	93.984
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	113.789	116.359	86.905
DEMİRBAŞ ALIMLARI	58.493	47.876	65.695
DİĞER ÖDEMELER	56.868	47.876	65.936
TOPLAM CARİ GİDERLER	1.296.064	1.335.024	1.673.398

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C15: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama
Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	16.227.895.919	82.428.492.424	38.505.681.818
YOLLUKLAR	270.345.152	102.528.409	221.259.659
HİZMET ALIMLARI	1.849.933.321	3.788.092.803	1.270.017.585
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	2.204.318.769	10.544.157.197	1.443.074.386
DEMİRBAŞ ALIMLARI	711.355.597	284.255.682	804.402.932
DİĞER ÖDEMELER	359.546.712	31.918.561	5.292.008.625
TOPLAM CARİ GİDERLER	21.623.395.469	97.340.426.136	47.536.445.006

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C16: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	882.203	1.241.281	1.053.968
YOLLUKLAR	14.697	2.200	6.056
HİZMET ALIMLARI	100.569	55.754	34.763
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	119.834	160.798	39.499
DEMİRBAŞ ALIMLARI	38.672	6.133	22.018
DİĞER ÖDEMELER	19.546	289	144.852
TOPLAM CARİ GİDERLER	1.175.520	1.469.860	1.301.156

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C17: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	16.729.250.139	85.352.763.937	34.407.665.505
YOLLUKLAR	90.835.973	101.777.875	111.498.258
HİZMET ALIMLARI	1.644.868.134	4.957.411.150	1.920.034.843
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	2.462.943.634	10.775.699.478	5.933.623.693
DEMİRBAŞ ALIMLARI	210.849.853	624.005.226	271.504.948
DİĞER ÖDEMELER	129.085.646	39.587.108	1.254.355.401
TOPLAM CARİ GİDERLER	21.267.833.379	102.064.837.979	43.898.682.648

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C18: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	1.029.385	1.360.386	919.745
YOLLUKLAR	5.589	2.004	2.980
HİZMET ALIMLARI	101.212	79.753	51.324
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	151.550	166.958	158.611
DEMİRBAŞ ALIMLARI	12.974	13.988	7.258
DİĞER ÖDEMELER	7.943	349	33.530
TOPLAM CARİ GİDERLER	1.308.653	1.650.160	1.173.448

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C19: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	1.378.722.538	95.763.185.031	38.786.690.435
YOLLUKLAR	4.886.501	155.399.688	190.773.389
HİZMET ALIMLARI	143.864.025	5.824.300.416	1.735.340.881
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	190.903.657	13.714.965.177	6.198.452.817
DEMİRBAŞ ALIMLARI	12.693.584	155.399.688	1.287.752.245
DİĞER ÖDEMELER	11.219.012	157.477.131	1.190.255.717
TOPLAM CARİ GİDERLER	1.742.289.316	116.455.989.085	49.389.265.484

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C20: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
PERSONEL GİDERLERİ	6.553.448	1.441.336	1.013.078
YOLLUKLAR	23.227	3.313	4.983
HİZMET ALIMLARI	683.825	98.680	45.326
TÜKETİM MALLARI ve MALZEME ALIMLARI	907.418	226.692	161.899
DEMİRBAŞ ALIMLARI	60.336	3.313	33.635
DİĞER ÖDEMELER	53.327	1.791.494	1.290.009
TOPLAM CARİ GİDERLER	8.281.581		

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C21: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	562.969.340	502.714.286	430.181.814
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	5.223.639.631	4.852.600.000	7.442.857.143
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	193.188.746	141.465.306	107.631.114
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	5.979.797.717	5.945.759.184	7.980.670.071

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C22: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	35.113	9.798	12.368
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	325.803	85.198	213.986
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	12.049	4.579	3.094
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	372.965	110.135	229.448

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C23: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	872.333.229	737.630.303	557.360.436
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	4.183.833.029	8.641.946.950	8.265.723.336
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	216.080.410	204.695.454	150.556.382
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	5.272.249.077	9.584.272.727	8.973.640.155

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C24: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	55.964	15.582	15.654
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	268.413	172.822	232.151
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	13.663	6.316	4.229
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	338.220	194.720	252.033

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C25: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	1.207.529.823	2.603.193.182	1.926.136.364
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	5.314.005.776	13.976.570.076	9.215.909.091
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	0	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	6.521.535.599	16.579.765.152	11.142.045.455

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C26: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	65.645	0	52.722
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	288.887	297.195	252.256
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	297.193	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	354.532	352.305	304.977

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C27: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	1.660.078.418	8.335.736.934	3.449.513.059
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	7.076.715.984	9.518.455.575	16.109.486.118
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	0	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	8.736.794.402	17.854.192.509	19.558.999.178

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C28: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	102.148	124.667	92.208
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	435.445	191.294	430.620
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	0	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	537.593	315.962	522.828

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C29: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	113.879.954	5.217.122.141	2.169.814.553
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	700.588.430	20.257.582.641	29.160.357.096
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	0	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	814.468.384	25.474.704.782	31.330.171.649

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C30: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
MAKİNA TEÇHİZAT ve TAŞIT ALIMLARI	541.303	98.577	56.674
YAPI TESİS ve BÜYÜK ONARIM GİDERLERİ	3.330.090	359.039	761.645
ETÜD ve PROJE GİDERLERİ	0	0	0
TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI	3.871.392	457.616	818.319

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C31: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	925.219.600	299.897.959	13.385.714
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	131.025.353	130.314.286	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	10.996.234	0	0
MALİ TRANSFERLER	1.411.878.341	3.582.742.857	1.268.359.571
SOSYAL TRANSFERLER	261.567.238	180.944.898	47.984.729
BORÇ ÖDEMELERİ	3.361.290.193	829.893.877	9.880.915.229
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	6.101.976.959	5.023.793.878	11.210.645.243

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C32: 1989 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	57.707	7.463	385
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	8.172	1.403	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	686	0	0
MALİ TRANSFERLER	88.060	96.671	36.466
SOSYAL TRANSFERLER	16.314	3.753	1.380
BORÇ ÖDEMELERİ	209.646	19.584	284.081
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	380.585	128.874	322.312

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C33: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	758.272.634	528.404.545	1.205.287.809
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	176.081.313	270.321.212	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	18.337.696	0	0
MALİ TRANSFERLER	1.291.796.648	1.907.966.667	776.999.736
SOSYAL TRANSFERLER	217.700.173	359.009.091	573.070.700
BORÇ ÖDEMELERİ	2.941.956.613	1.311.562.121	3.996.723.755
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	5.404.145.078	4.376.960.606	6.552.082.000

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C34: 1990 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	48.647	8.483	33.852
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	11.296	2.597	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	1.176	0	0
MALİ TRANSFERLER	82.875	37.202	21.823
SOSYAL TRANSFERLER	13.967	10.254	16.095
BORÇ ÖDEMELERİ	188.741	46.615	112.252
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	346.702	105.149	184.021

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C35: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	697.188.214	503.933.712	2.840.909.091
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	281.748.134	150.715.909	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	322.663.596	0	0
MALİ TRANSFERLER	2.554.110.166	1.953.200.757	1.056.818.182
SOSYAL TRANSFERLER	270.564.256	1.978.924.242	3.380.681.818
BORÇ ÖDEMELERİ	3.388.750.485	4.615.888.258	4.659.090.909
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	7.515.024.850	9.202.662.879	9.096.590.909

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C36: 1991 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	37.901	10.011	77.761
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	15.317	3.430	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	17.541	0	0
MALİ TRANSFERLER	138.850	26.634	28.927
SOSYAL TRANSFERLER	14.709	39.968	92.535
BORÇ ÖDEMELERİ	184.224	81.621	127.528
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	408.542	81.621	248.990

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C37: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	1.136.368.131	115.708.188	696.864.111
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	660.502.497	6.445.993	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	391.666.807	0	0
MALİ TRANSFERLER	2.781.976.675	2.379.880.662	25.908.121.951
SOSYAL TRANSFERLER	362.956.350	633.891.986	3.101.045.296
BORÇ ÖDEMELERİ	3.145.083.955	2.240.759.582	4.039.613.240
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	8.478.554.414	5.376.686.411	33.745.644.599

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C38: 1992 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	69.923	2.427	18.628
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	40.642	137	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	24.100	137	0
MALİ TRANSFERLER	171.181	42.174	692.545
SOSYAL TRANSFERLER	22.333	9.649	82.893
BORÇ ÖDEMELERİ	193.523	38.654	107.982
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	521.703	93.041	902.049

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

TABLO C39: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Belediye Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	68.680.500	4.267.889.556	415.800.416
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	34.081.751	17.976.690	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	30.524.165	0	0
MALİ TRANSFERLER	336.011.122	8.832.301.455	34.864.864.865
SOSYAL TRANSFERLER	24.222.254	278.137.734	3.950.103.950
BORÇ ÖDEMELERİ	304.575.980	2.221.419.439	12.474.012.474
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	798.095.772	15.671.989.605	51.704.781.705

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C40: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ile Türkiyede'ki ve Muğla'ya Benzer Kentlerdeki Ortalama Kişi Başına Düşen Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Karşılaştırılması(1994 Yılı Değerleri ile)

GİDER KALEMLERİ	TÜRKİYE ORTALAMASI***	BENZER KENTLER ORTALAMASI	MUĞLA
KAMULAŞ. ve TAŞINMAZ MAL SATINALIMLARI	326.457	42.702	10.860
KURUMLARA KAT.PAY. ve SERMAYE TEŞKİLİ	162.000	374	0
İKTİSADİ TRANSFERLER	145.090	0	0
MALİ TRANSFERLER	1.597.153	102.108	910.643
SOSYAL TRANSFERLER	115.135	3.773	103.174
BORÇ ÖDEMELERİ	1.447.733	28.838	325.811
TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI	3.793.569	177.795	1.350.488

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.
*** DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

TABLO C41: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

CARİ	1989 TAHMİN	1989 TOPLAM	1990 TAHMİN	1990 TOPLAM	1991 TAHMİN	1991 TOPLAM
HARCAMALAR		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
100	20.978.574.286	29.717.625.614	35.778.000.000	47.595.490.400	37.937.500.000	38.148.470.136
200	165.000.000	491.100.514	1.090.909.091	858.518.227	181.818.182	135.529.665
300	9.522.862.843	3.301.673.400	6.818.181.818	3.346.295.755	2.221.590.909	1.280.212.011
400	3.300.000.000	3.520.436.486	2.909.090.909	3.094.260.109	3.409.090.909	1.319.066.313
500	400.714.286	143.053.014	1.663.636.364	2.339.086.436	1.215.909.091	70.958.261
800	825.008.571	2.638.303.800	1.623.181.818	2.347.662.482	32.971.590.909	23.931.936.903
TOPLAM	35.192.159.986	39.812.192.829	49.883.000.000	59.581.313.409	77.937.500.000	64.886.173.290

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C42: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Cari Harcamalar Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

CARİ	1992 TAHMİN	1992 TOPLAM	1993 TAHMİN	1993 TOPLAM	1994 TAHMİN	1994 TOPLAM
HARCAMALAR		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
100	22.902.439.024	351.481.310	39.646.569.647	38.786.690.435	29.820.000.000	24.432.082.295
200	268.292.683	1.726.995	135.135.135	190.981.289	118.000.000	160.934.000
300	1.982.752.613	19.502.998	1.622.661.123	1.735.340.881	979.500.000	1.321.300.030
400	5.423.344.948	60.620.413	3.934.511.435	6.206.768.825	3.689.500.000	5.176.899.244
500	261.324.042	2.241.312	203.742.204	1.287.752.245	455.000.000	412.735.500
800	1.114.982.578	12.432.761	997.920.998	1.190.047.817	800.000.000	1.177.669.000
TOPLAM	31.953.135.888	448.005.788	46.540.540.541	49.397.581.493	35.862.000.000	32.681.620.069

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C43: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

YATIRIM	1989 TAHMİN	1989 TOPLAM	1990 TAHMİN	1990 TOPLAM	1991 TAHMİN	1991 TOPLAM
HARCAMALARI		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
600	3.064.285.714	430.181.814	1.681.818.182	557.360.436	1.982.954.545	1.766.049.636
700	7.071.428.571	7.442.857.143	11.000.000.000	8.265.723.336	8.420.454.545	8.768.802.466
TOPLAM	10.135.714.286	7.873.038.957	12.681.818.182	8.823.083.773	10.403.409.091	10.534.852.102

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C44: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Yatırım Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

YATIRIM	1992 TAHMİN	1992 TOPLAM	1993 TAHMİN	1993 TOPLAM	1994 TAHMİN	1994 TOPLAM
HARCAMALARI		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
600	930.313.599	34.731.624	2.411.642.412	2.169.815.385	2.410.000.000	3.218.593.458
700	8.885.017.422	163.957.633	29.137.214.137	29.160.357.096	21.020.000.000	19.685.693.475
TOPLAM	9.815.331.010	198.689.257	31.548.856.549	31.330.172.480	23.430.000.000	22.904.286.933

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C45: 1989-1991 Yılları Arası Muğla Belediyesi Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

TRANSFER	1989 TAHMİN	1989 TOPLAM	1990 TAHMİN	1990 TOPLAM	1991 TAHMİN	1991 TOPLAM
HARCAMALARI		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
910	471.428.571	13.385.714	2.272.727.273	1.205.287.809	2.840.909.091	782.529.574
920	0	0	0	0	0	0
930	0	0	0	0	0	0
940	8.839.285.714	1.268.359.571	718.181.818	776.999.736	5.454.545.455	837.829.545
950	160.285.714	47.984.729	909.090.909	627.616.155	3.380.681.818	1.900.588.710
960	7.705.700.000	9.880.915.229	11.759.090.909	11.759.090.909	2.954.545.455	2.671.777.807
TOPLAM	17.176.700.000	11.210.645.243	15.659.090.909	14.368.994.609	14.630.681.818	6.192.725.636

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C46: 1992-1994 Yılları Arası Muğla Belediyesi Transfer Harcamaları Alt Kalemlerinin Tahmin ve Toplam Sarfiyat Dökümü(1994 yılı değerleri ile)

TRANSFER	1992 TAHMİN	1992 TOPLAM	1993 TAHMİN	1993 TOPLAM	1994 TAHMİN	1994 TOPLAM
HARCAMALARI		SARFİYAT		SARFİYAT		SARFİYAT
910	696.864.111	7.125.045	415.800.416	415.800.416	0	0
920	0	0	0	0	350.000.000	550.950.000
930	0	0	0	0	0	0
940	47.967.358.885	264.896.010	39.022.869.023	34.864.864.865	19.854.300.000	14.981.117.731
950	3.101.045.296	31.706.448	3.950.103.950	3.950.103.950	4.375.700.000	4.008.561.341
960	348.432.056	3.562.522	6.237.006.237	6.237.006.237	6.158.000.000	5.771.390.024
TOPLAM	52.113.700.348	307.290.025	49.625.779.626	45.467.775.468	30.738.000.000	25.312.019.096

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

TABLO C47: Türkiye ve Benzer Kentler Gider Verilerinin Muğla Verilerine Göre Yüzde Olarak Değerlendirilmesi

		TÜRKİYE					BENZER KENTLER				
GİDER	GİDER KALEMLERİ	1989	1990	1991	1992	1993	1989	1990	1991	1992	1993
KODLARI	CARİ HARCAMALAR	%-14.90	%-29.11	%-9.66	%+11.52	%+541.98	%-24.28	%-20.22	%+12.97	%+40.63	%+38.87
12000-100	Personel Giderleri	%-29.49	%-31.35	%-16.30	%+11.92	%+546.88	%-22.43	%-24.77	%+17.77	%+47.91	%+42.27
11000-200	Yolluklar	%+3.52	%+11.87	%+142.68	%+87.55	%+366.13	%-26.79	%-26.55	%-63.67	%-32.75	%-33.51
14000-300	Hizmet Alımları	%+21.90	%+30.09	%+189.29	%+97.20	+1408.6	%+3.80	%+43.18	%+60.38	%+54.81	%+117.71
13000-400	Tüketim Malları ve Malzeme Al.	%-11.83	%+30.93	%+203.38	%-4.45	%+460.48	%-36.75	%+33.69	%+307.09	%+19.13	%+41.26
15000-500	Demirbaş Alımları	+1138.7	%-10.96	%+75.64	%+78.75	%+79.39	+1488.9	%-27.12	%-72.15	%+92.73	%-68.49
16000-800	Diğer Ödemeler	%+33.20	%-13.75	%-86.51	%-76.31	%+71.53	%-82.36	%-80.41	%-99.88	%-98.99	%-95.68
	YATIRIM HARCAMALARI	%+62.55	%+34.21	%+16.25	%+2.82	%+373.09	%-52	%-23.74	%+15.52	%-39.57	%-44.08
23000-600	Makina Teçhizat ve Taşıt Alımla	%+183.90	%+257.51	%+24.51	%+10.78	%+855.12	%-20.78	%-4.60	%+4.53	%+35.20	%+73.94
22000-700	Yapı Tesis ve Büyük Onarım G	%+52.25	%+15.62	%+14.52	%+1.12	%+337.22	%-60.19	%-25.56	%+17.82	%-55.58	%-52.86
21000	Etüd ve Proje Giderleri	%+289.43	%+227.81	V.Y.	V.Y.	V.Y.	%+48	%+49.35	V.Y.	V.Y.	V.Y.
	TRANSFER HARCAMALARI	%+18.08	%+88.40	%+64.08	%-42.17	%+180.9	%-60	%-42.86	%-43.11	%-89.69	%-86.85
32000-910	Kamulaş. ve Taşınmaz Mal Sat.	%+14888	%+43.71	%-51.26	%+275.37	%+2906	+1838.4	%74.94	%-8.71	%-86.47	%+293.20
31000-920	Kurumlara Kat.Pay. ve Ser.Teşkil	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y	V.Y.	V.Y
33000-930	İktisadi Transferler	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.
34000-940	Mali Transferler	%+141.99	%+279.76	%+380	%-75.28	%+75.39	%+165.10	%+20.47	%-7.92	%-93.91	%-88.79
35000-950	Sosyal Transferler	+1082.1	%-13.22	%-84.10	%-73.1	%+11.59	%+171.96	%-36.29	%56.61	%-88.36	%-96.34
36000-960	Borç Ödemeleri	%-26.20	%+2.54	%+44.46	%+79.22	%+344.35	%-60	%-58.47	%-51.68	%-64.20	%-91.15

*** Bu değerlendirmeler yapılırken daha sağlıklı sonuçlara ulaşmak amacıyla kişi başına düşen gider verileri kullanılmıştır.

TABLO C48: Türkiye ve Benzer Kentler Gider Verilerinin Muğla Verilerine Göre Değerlendirilmesi

		TÜRKİYE					BENZER KENTLER				
GİDER	GİDER KALEMLERİ	1989	1990	1991	1992	1993	1989	1990	1991	1992	1993
KODLARI	CARİ HARCAMALAR	0	-	-	0	+	-	-	0	+	+
12000-100	Personel Giderleri	-	-	-	0	+	-	-	+	+	+
11000-200	Yolluklar	0	0	+	+	+	-	-	-	-	-
14000-300	Hizmet Alımları	+	+	+	+	+	0	+	+	+	+
13000-400	Tüketim Malları ve Malzeme Alımları	0	+	+	0	+	-	+	+	0	+
15000-500	Demirbaş Alımları	+	0	+	+	+	+	-	-	+	-
16000-800	Diğer Ödemeler	+	0	-	-	+	-	-	-	-	-
	YATIRIM HARCAMALARI	+	+	+	0	+	-	-	0	-	-
23000-600	Makina Teçhizat ve Taşıt Alımları	+	+	+	0	+	-	0	0	+	+
22000-700	Yapı Tesis ve Büyük Onarım Giderleri	+	0	+	0	+	-	-	0	-	+
21000	Etüd ve Proje Giderleri	+	+	V.Y.	V.Y.	V.Y.	+	+	V.Y.	V.Y.	V.Y.
	TRANSFER HARCAMALARI	0	+	+	-	+	-	-	-	-	-
32000-910	Kamulaştırma ve Taşınmaz Mal Satınal	+	+	-	+	+	+	-	0	-	+
31000-920	Kurumlara Katılma Payları ve Sermaye	+	+	+	+	+	+	+	+	V.Y.	V.Y.
33000-930	İktisadi Transferler	+	V.Y.	+	+	+	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.	V.Y.
34000-940	Mali Transferler	+	+	+	-	+	+	+	0	-	-
35000-950	Sosyal Transferler	+	0	-	-	+	+	-	-	-	-
36000-960	Borç Ödemeleri	-	0	+	+	0	-	-	-	-	-
	TOPLAM HARCAMALAR	-	-				-				

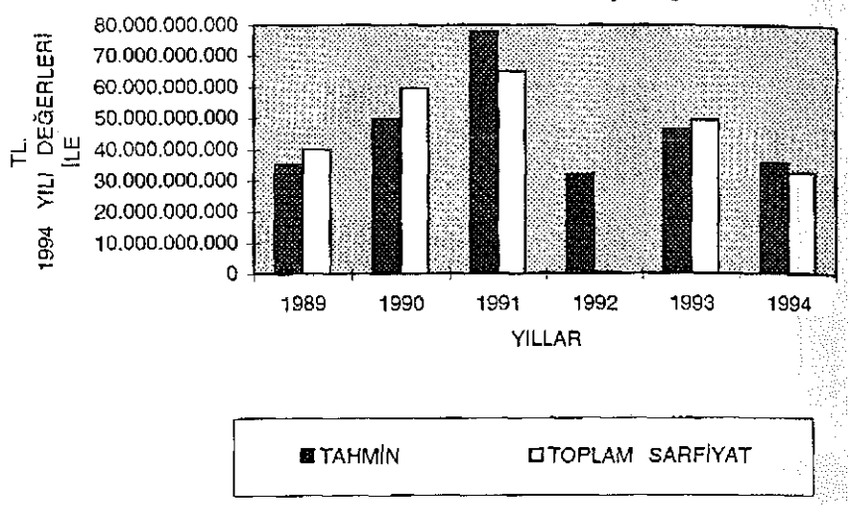
(+): Muğla Belediyesi'nin giderleri ile karşılaştırıldığında, karşılaştırılan ortalama giderin Muğla Belediyesi verilerinin üstünde olduğunu gösterir.

(-): Muğla Belediyesi giderleri ile karşılaştırıldığında, karşılaştırılan ortalama giderin Muğla Belediyesi verilerinin altında olduğunu gösteriri.

(0): Değer olarak 0' ı gösterir. (Tabloya bakılırken kolaylık sağlaması amacıyla (+%20/ -%20) aralığında bulunan değerler "0" olarak sadeleştirilmiştir.)

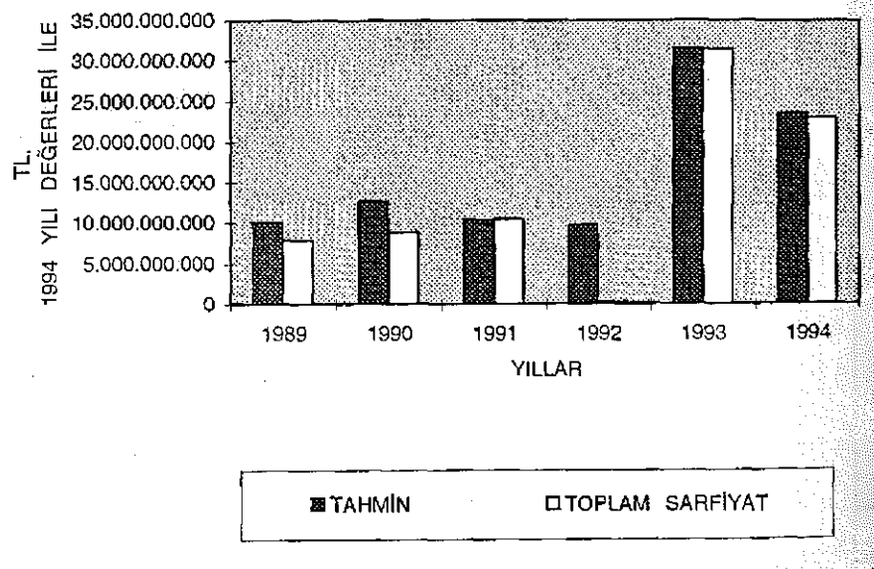
V.Y.: Veri yok ya da bulunamamıştır.

GRAFİK C1: CARİ HARCAMALAR KALEMİNİN TAHMİN VE TOPLAM SARFİYAT KARŞILAŞTIRMASI



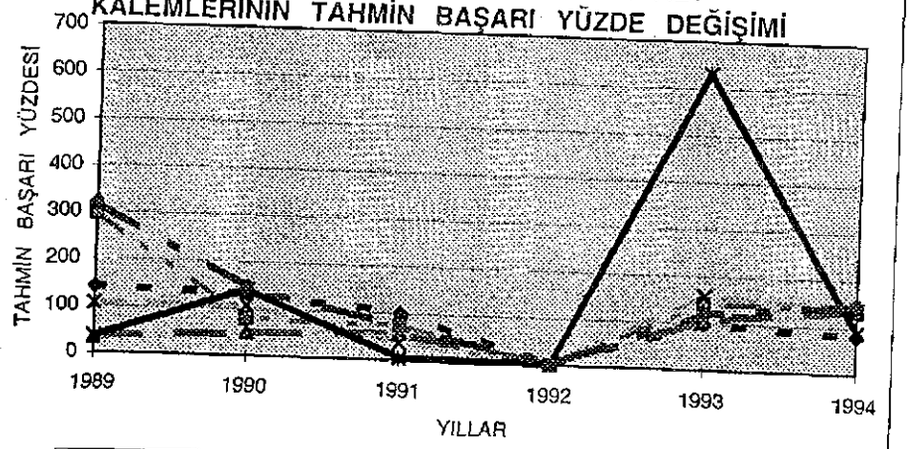
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C2: YATIRIM HARCAMALARI KALEMİNİN TAHMİN VE TOPLAM SARFİYAT KARŞILAŞTIRMASI



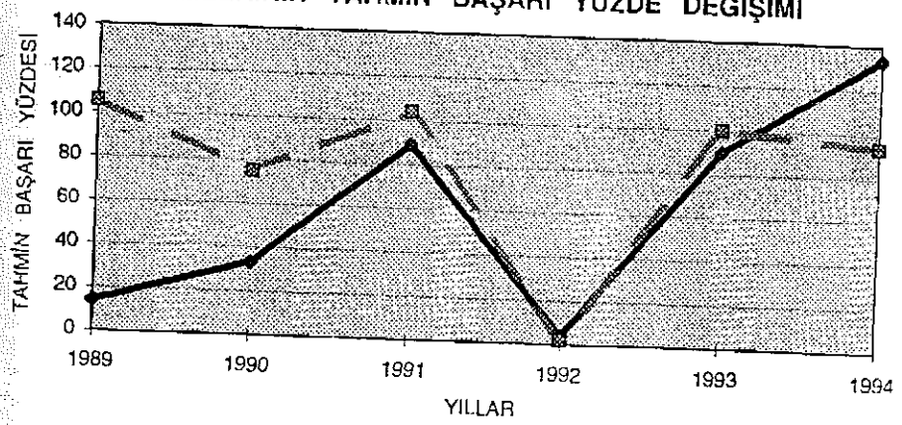
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C5: CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



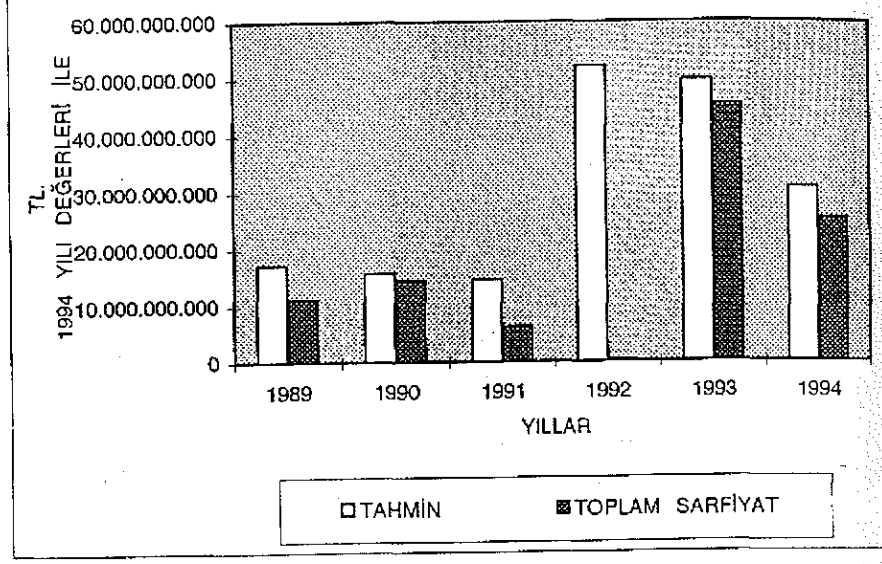
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C6: YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



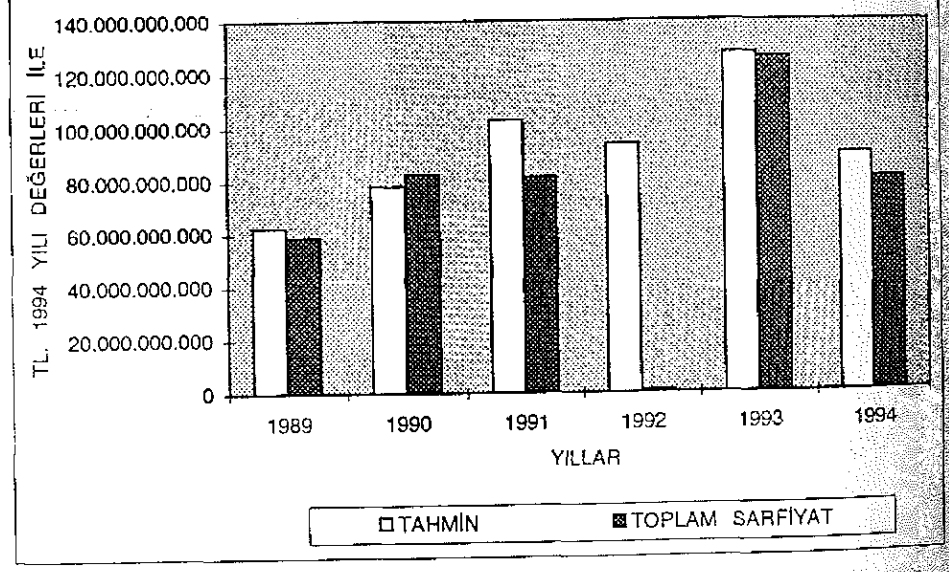
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C3: TRANSFER HARCAMALARI KALEMİNİN TAHMİN VE TOPLAM SARFİYAT KARŞILAŞTIRMASI



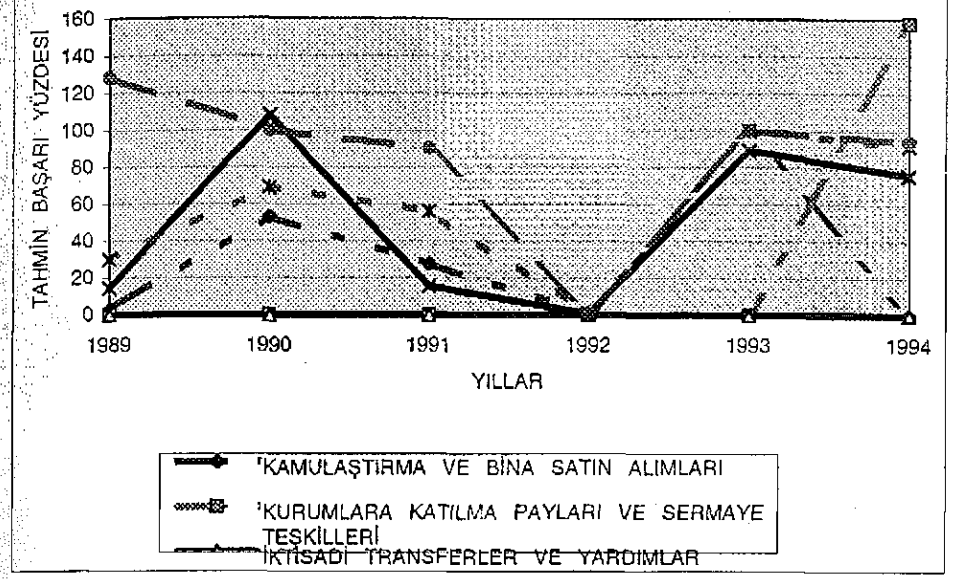
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C4: TOPLAM GİDERLERİN TAHMİN ve TOPLAM SARFİYAT KARŞILAŞTIRMASI



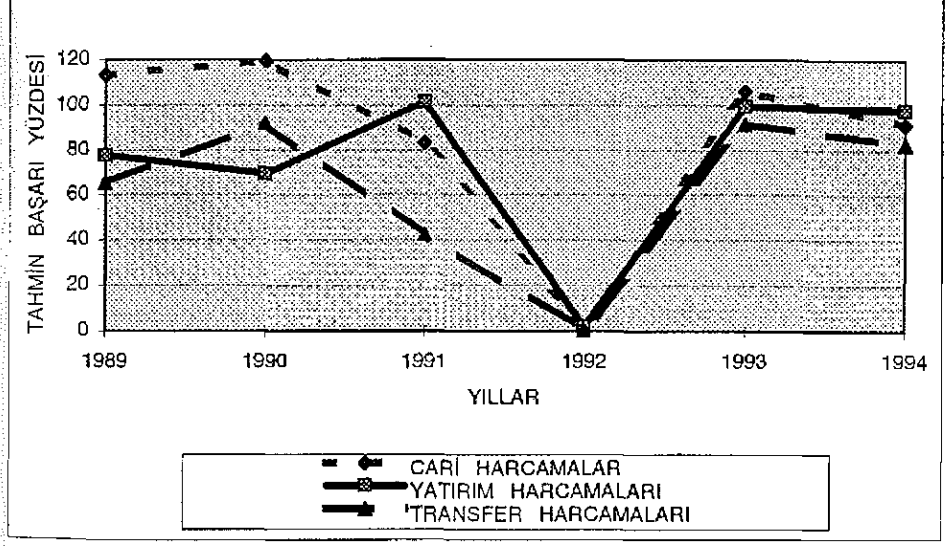
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C7: TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



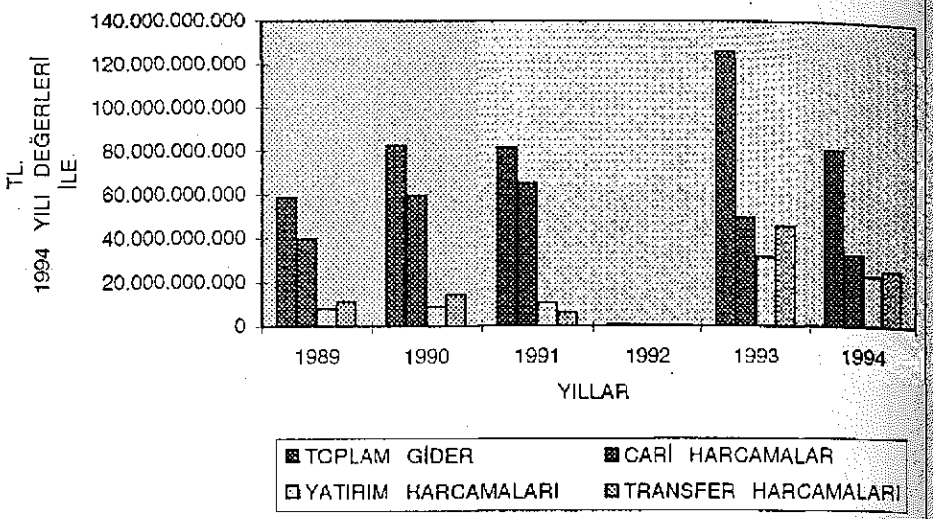
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C8: ANA GİDER KALEMLERİNİN TAHMİN BAŞARI YÜZDE DEĞİŞİMİ



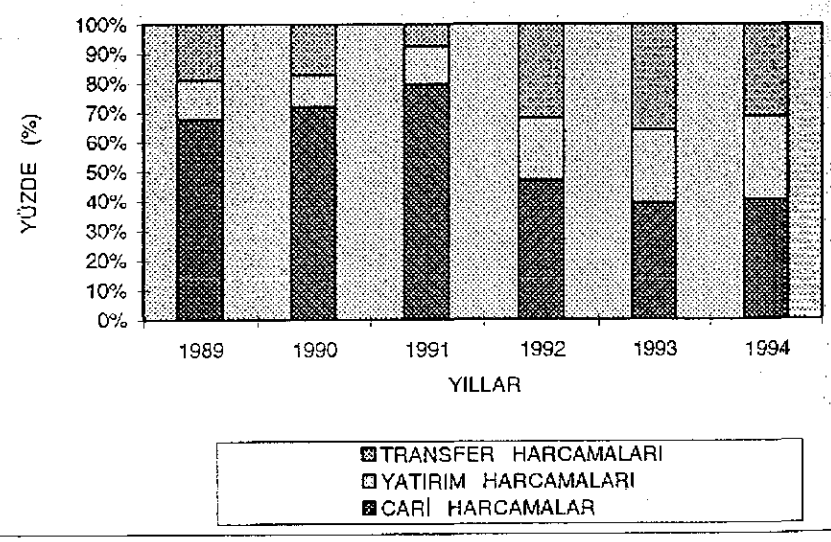
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C9: TOPLAM GİDER VE ANA GİDER KALEMLERİNİN TOPLAM SARFİYATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



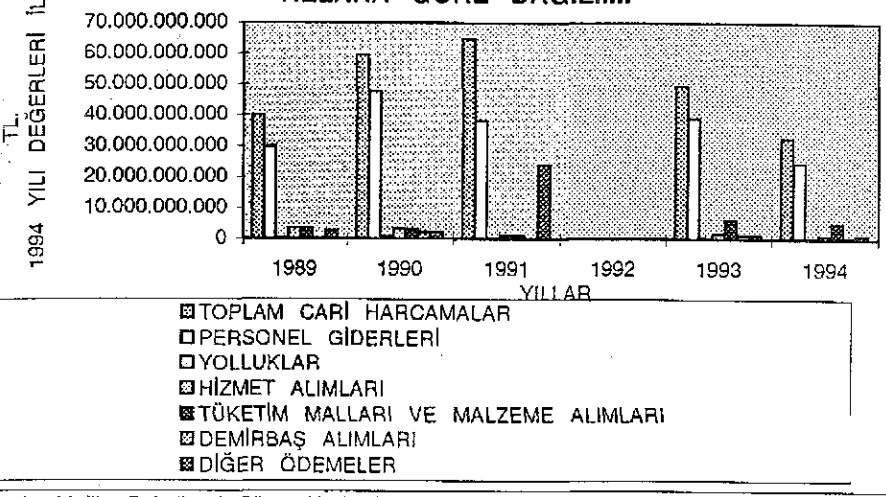
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C10: ANA GİDER KALEMLERİNİN TOPLAM GİDERLER İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



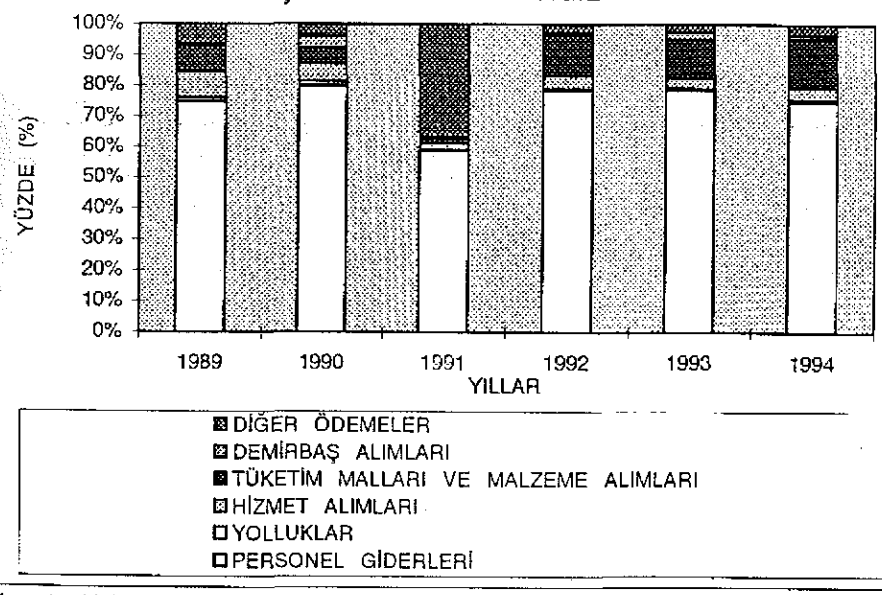
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C11: CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TOPLAM SARFİYATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



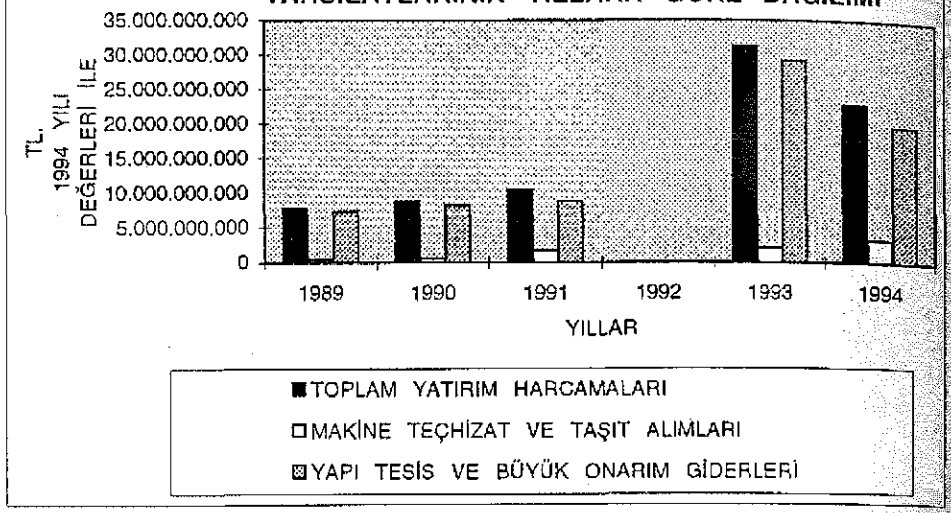
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C12: CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TOPLAM CARİ HARCAMALAR İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



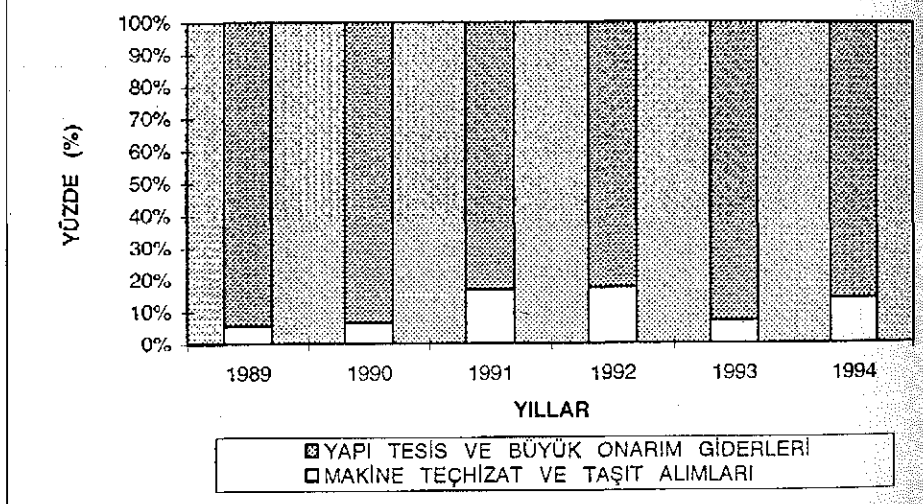
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C13: YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEM TAHSİLATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI



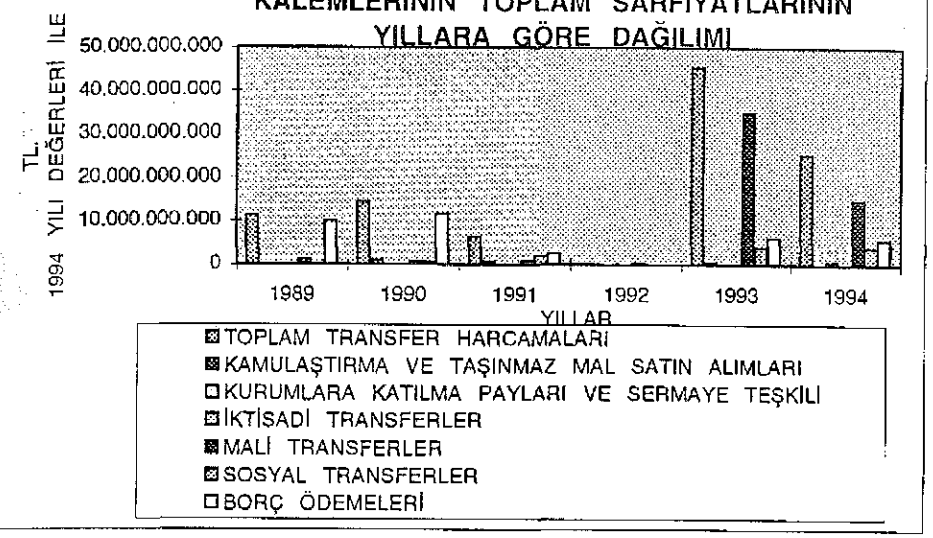
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C14: YATIRIM HARCAMALARININ ALT KALEMLERİNİN TOPLAM YATIRIM HARCAMALARI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



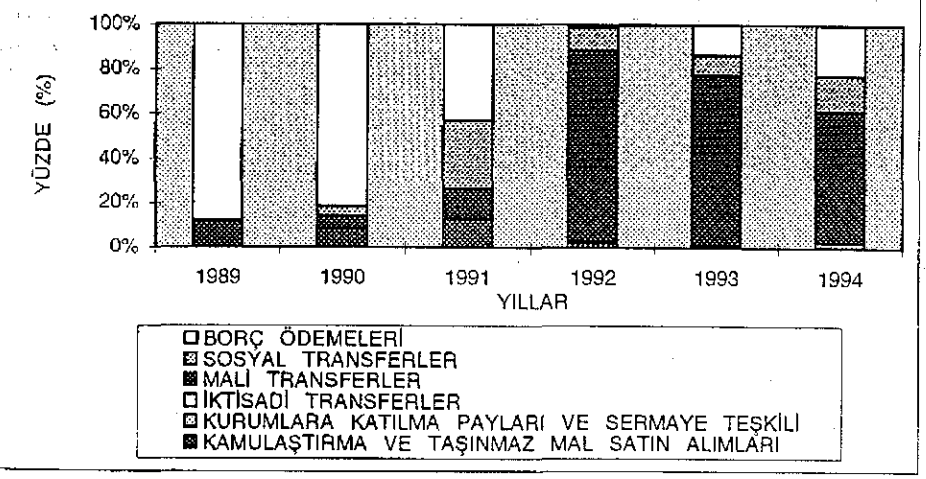
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C15: TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TOPLAM SARFİYATLARININ YILLARA GÖRE DAĞILIMI

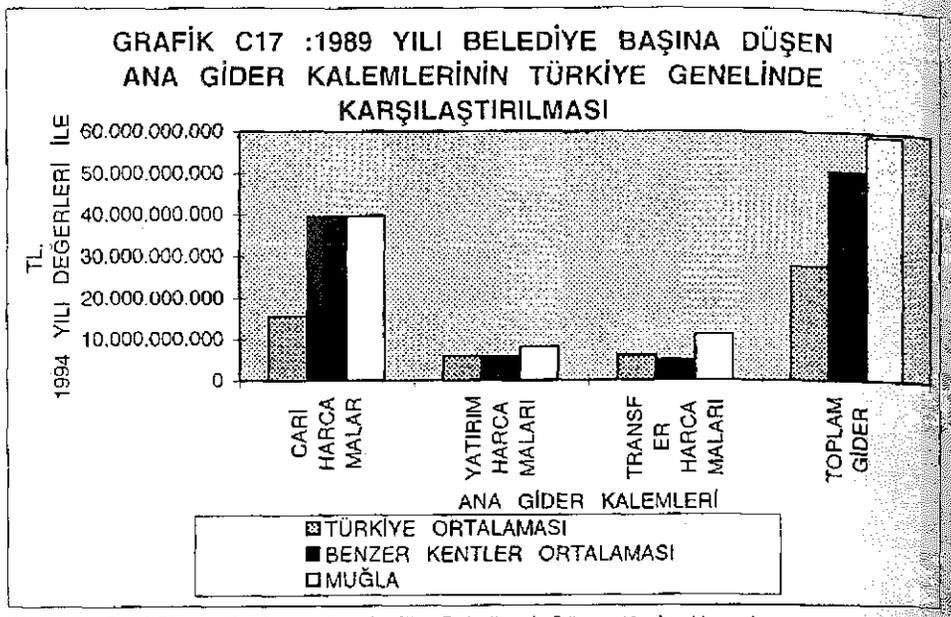


Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

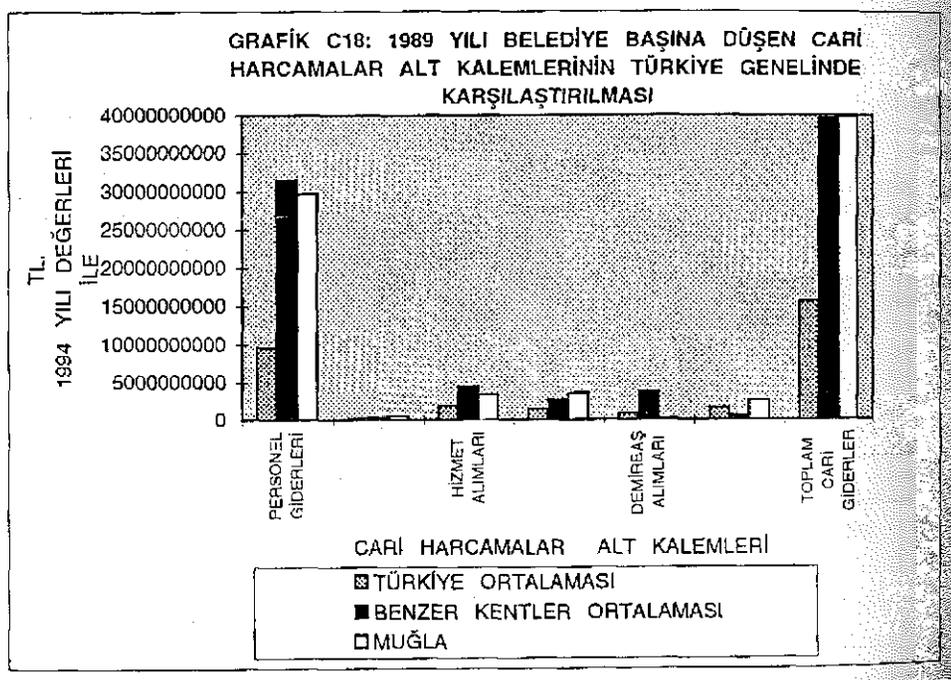
GRAFİK C16: TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TOPLAM TRANSFER HARCAMALARI İÇİNDEKİ YÜZDE DAĞILIMI



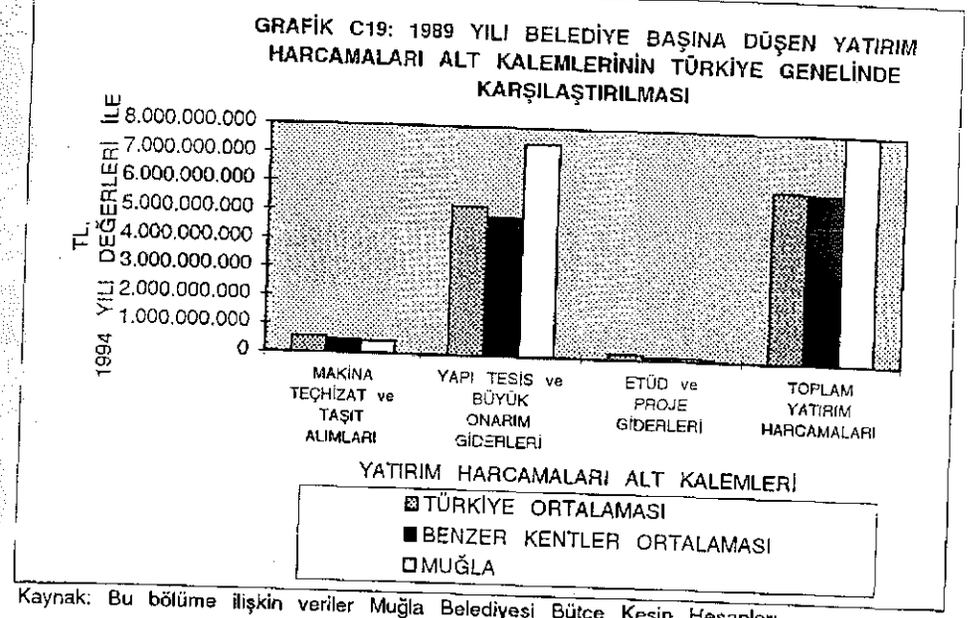
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları



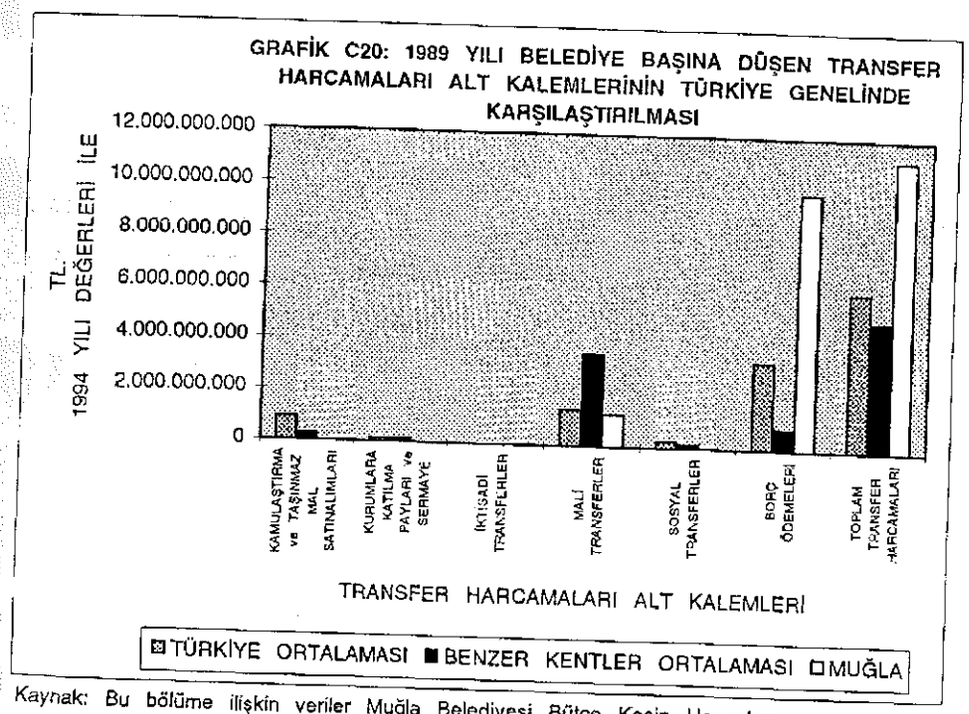
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



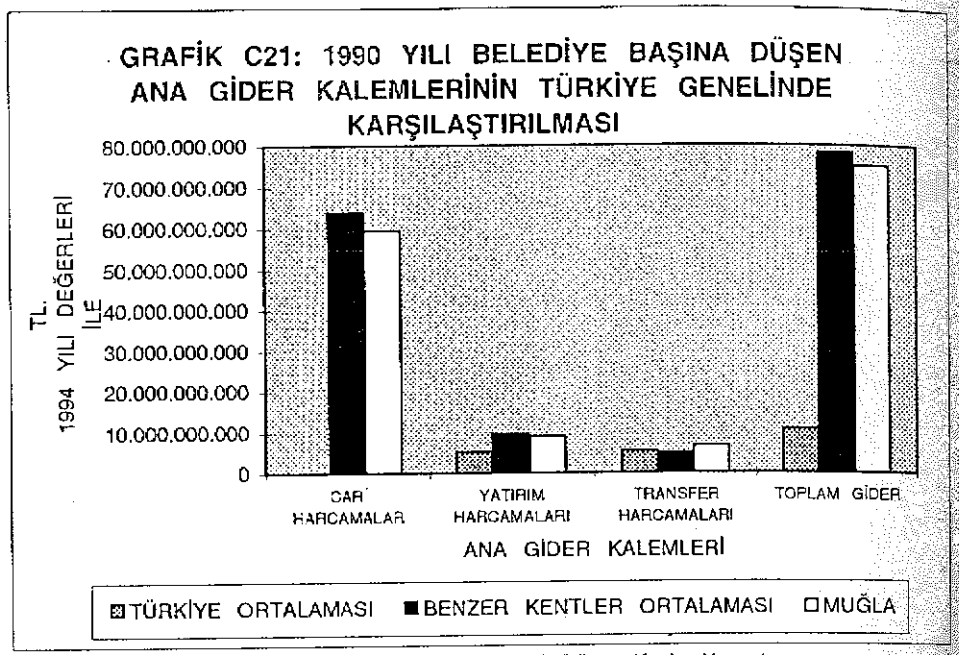
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



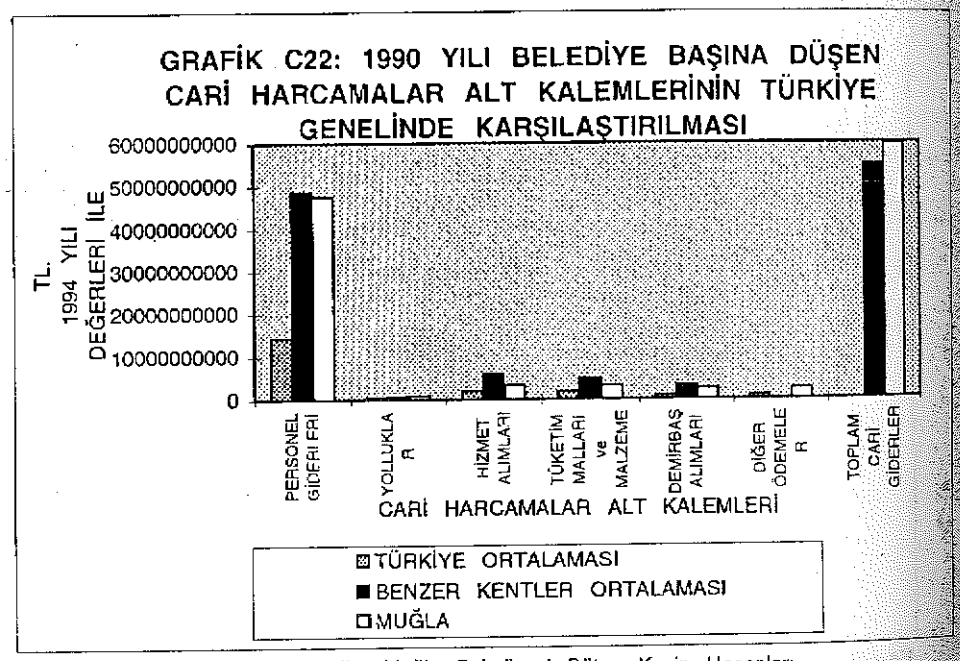
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



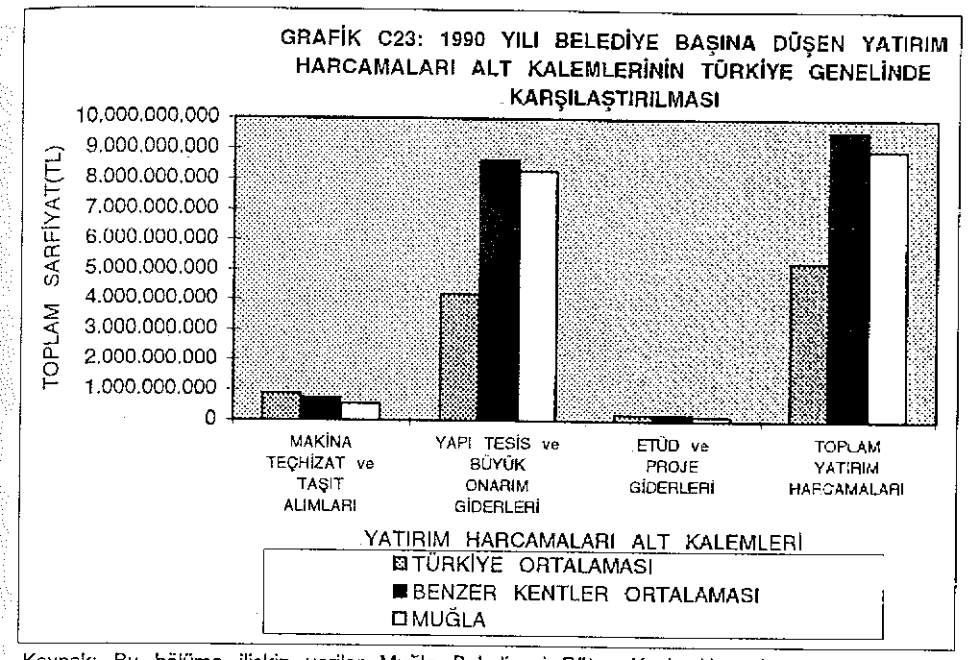
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.


GRAFİK C21: 1990 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

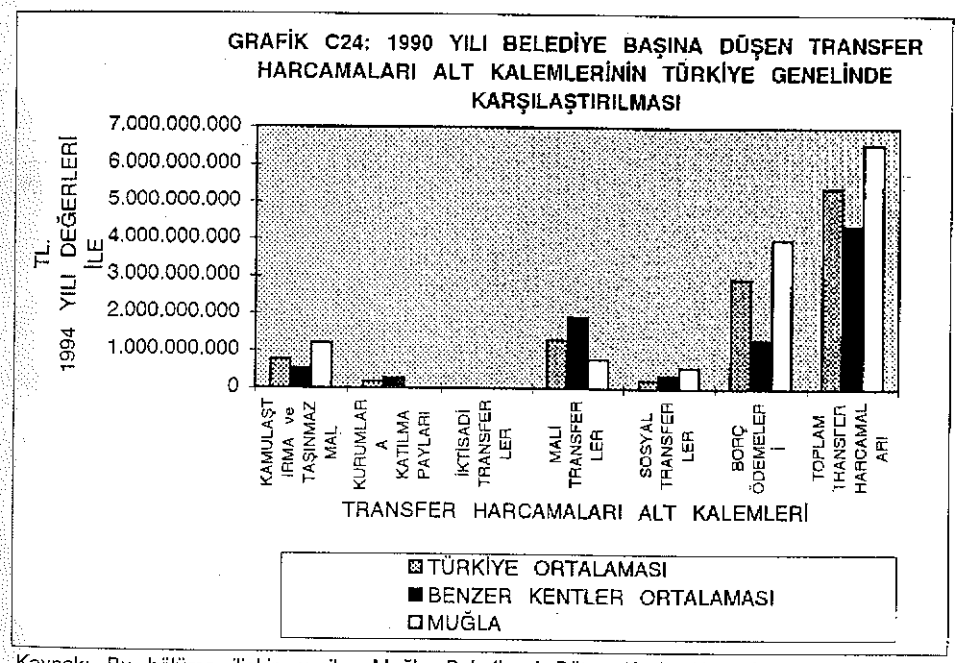
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.


GRAFİK C22: 1990 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

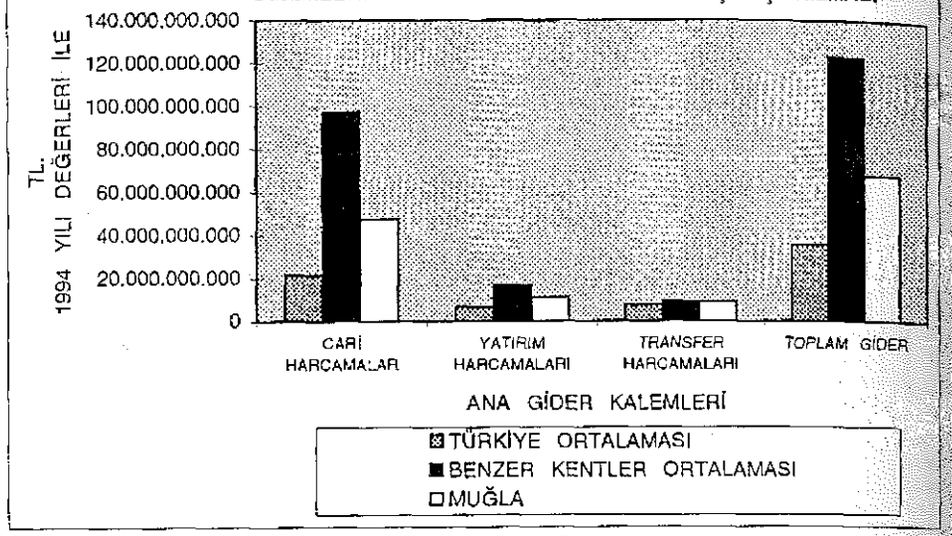

GRAFİK C23: 1990 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.


GRAFİK C24: 1990 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

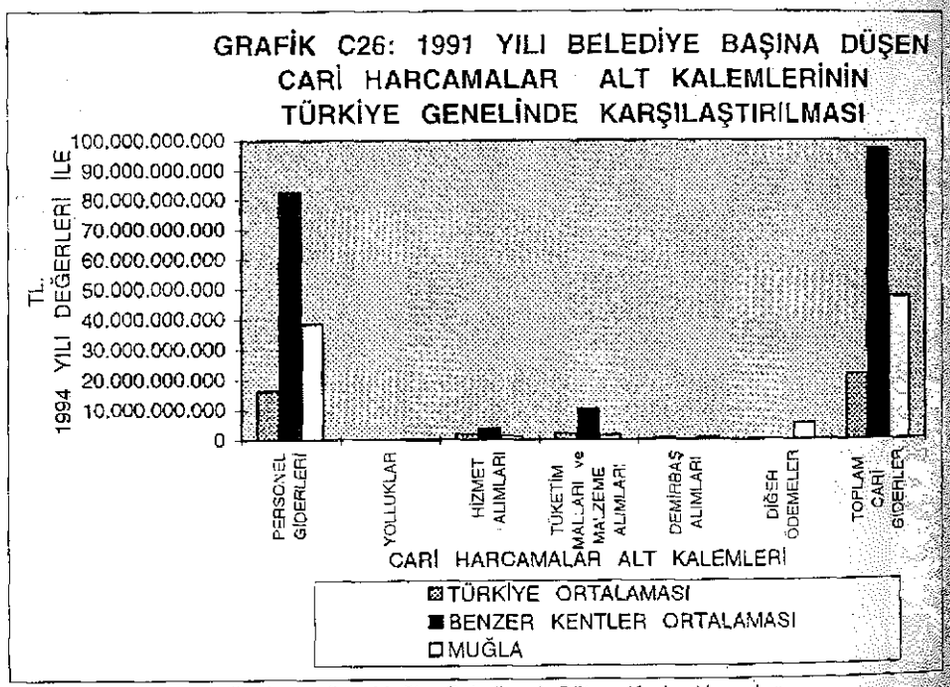
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C25: 1991 YILI BELEDİYE BEŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



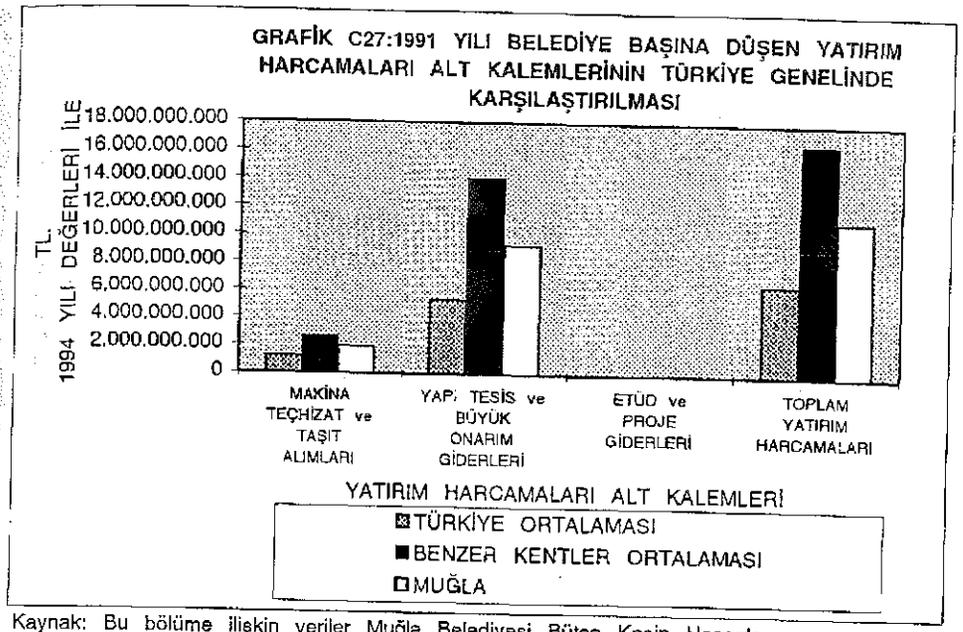
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C26: 1991 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



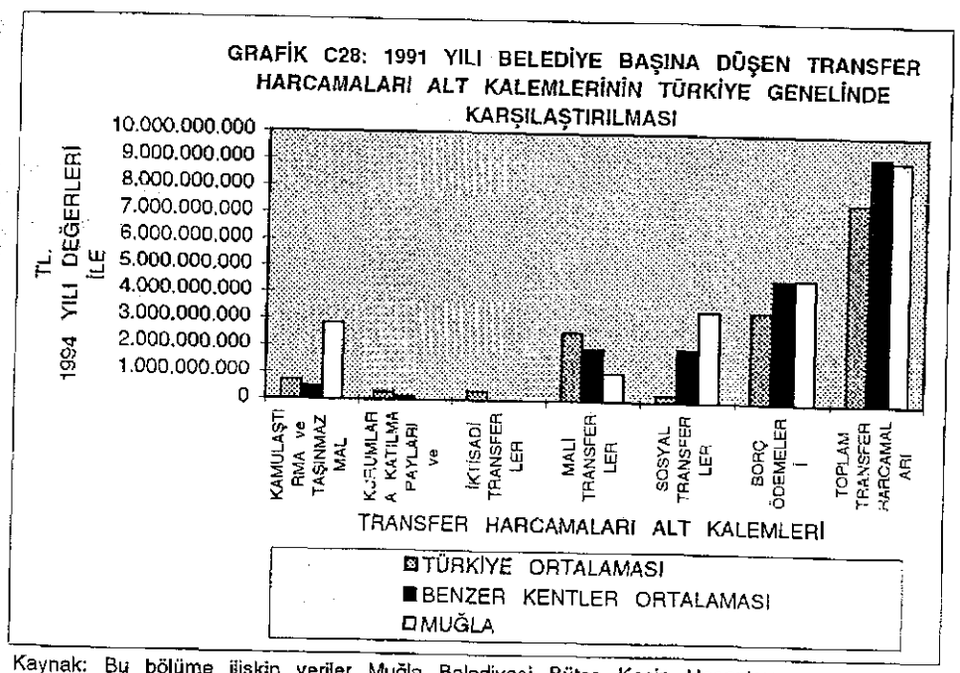
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C27:1991 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



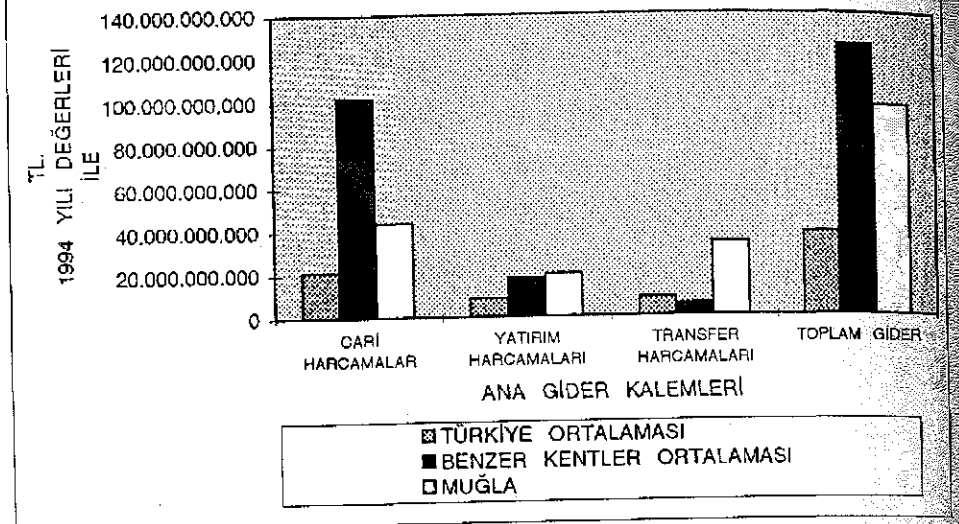
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C28: 1991 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



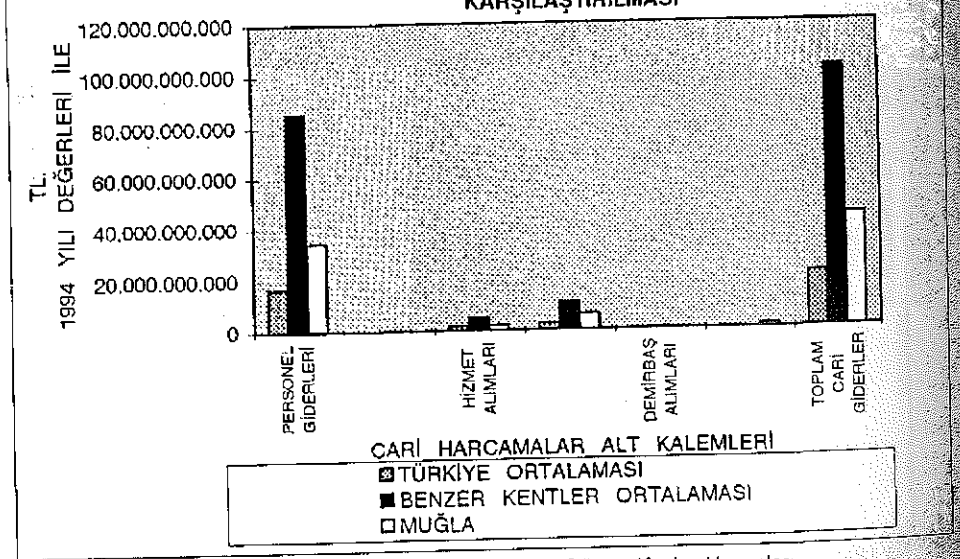
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C29: 1992 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



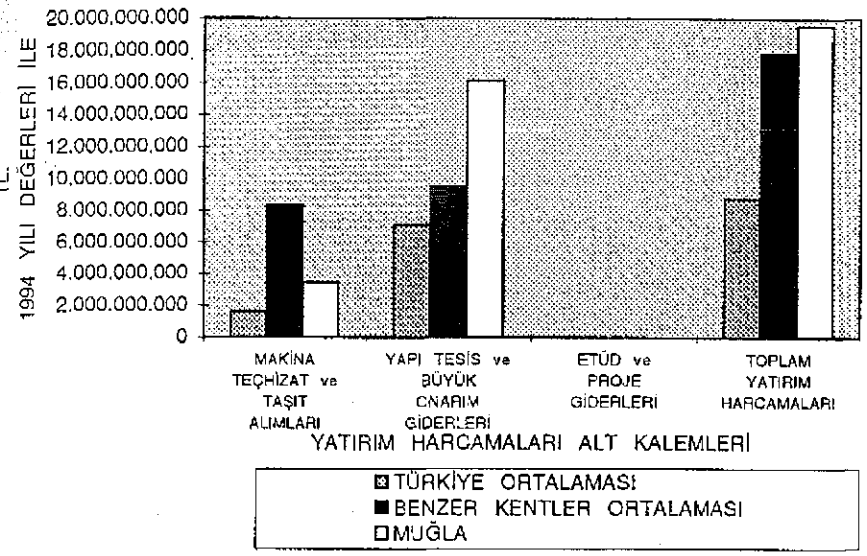
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C30: 1992 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



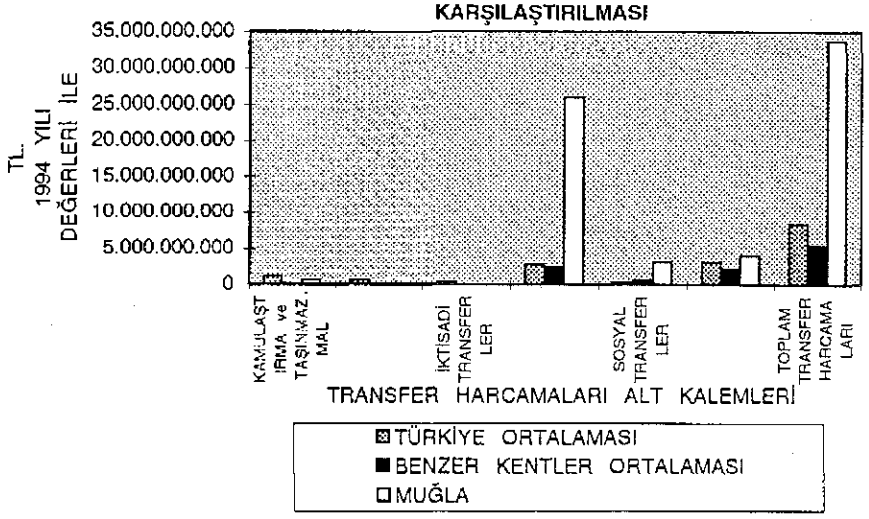
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C31: 1992 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



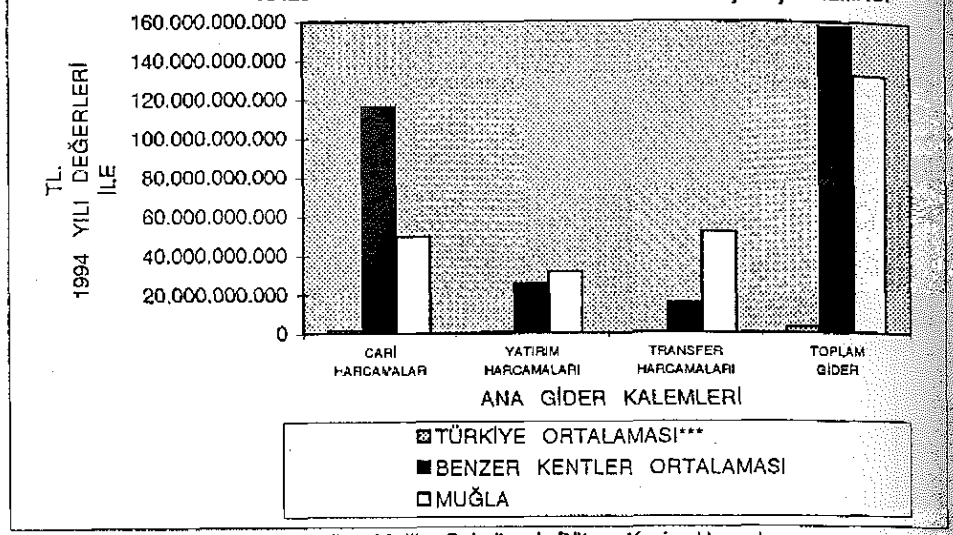
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C32: 1992 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

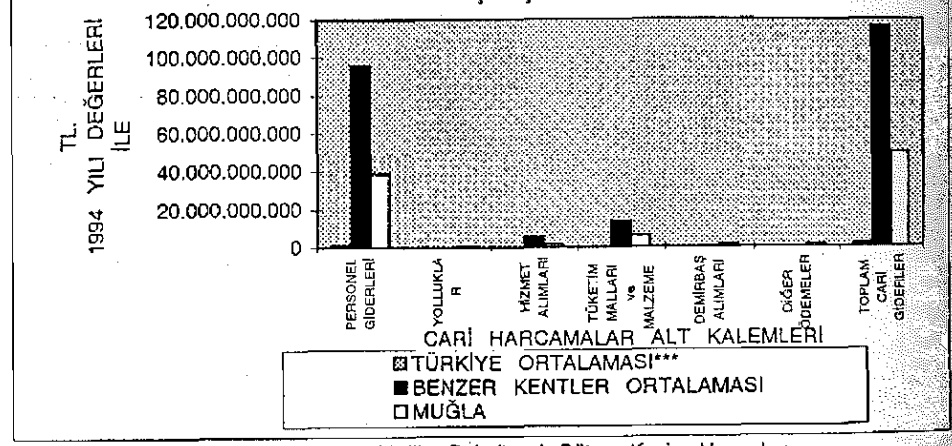
GRAFİK C33: 1993 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

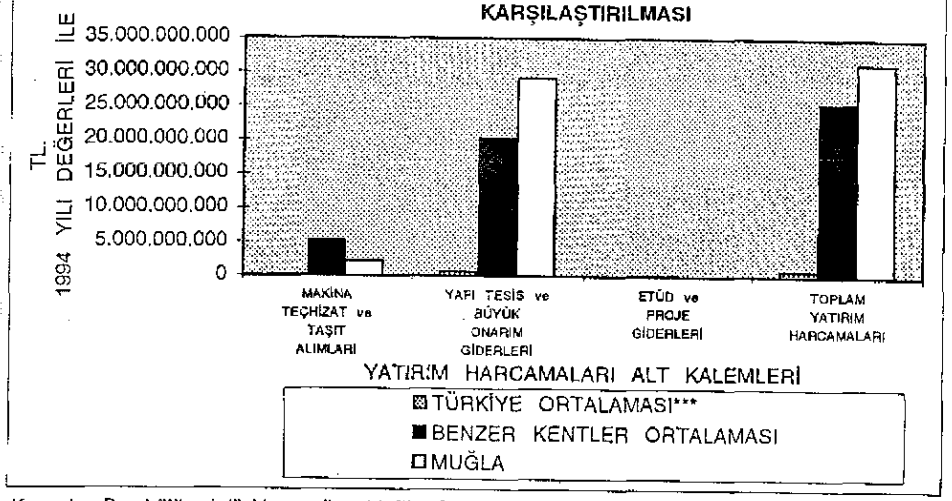
GRAFİK C34: 1993 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

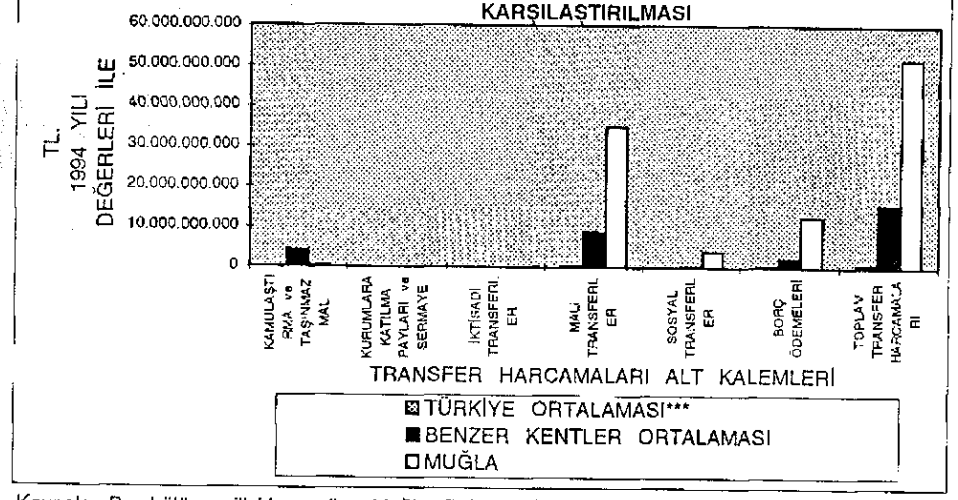
GRAFİK C35: 1993 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

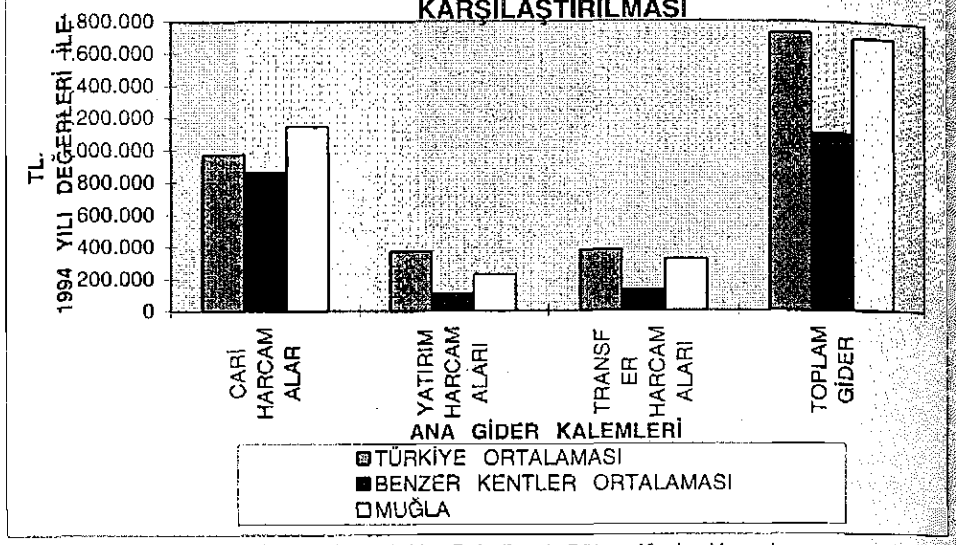
GRAFİK C36: 1993 YILI BELEDİYE BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

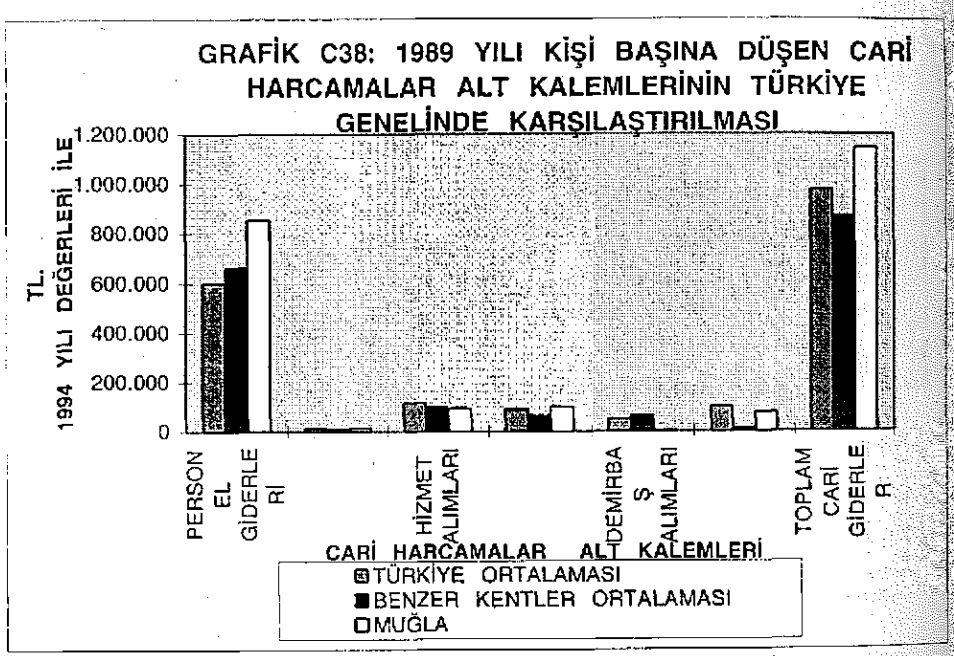
***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

GRAFİK C37: 1989 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



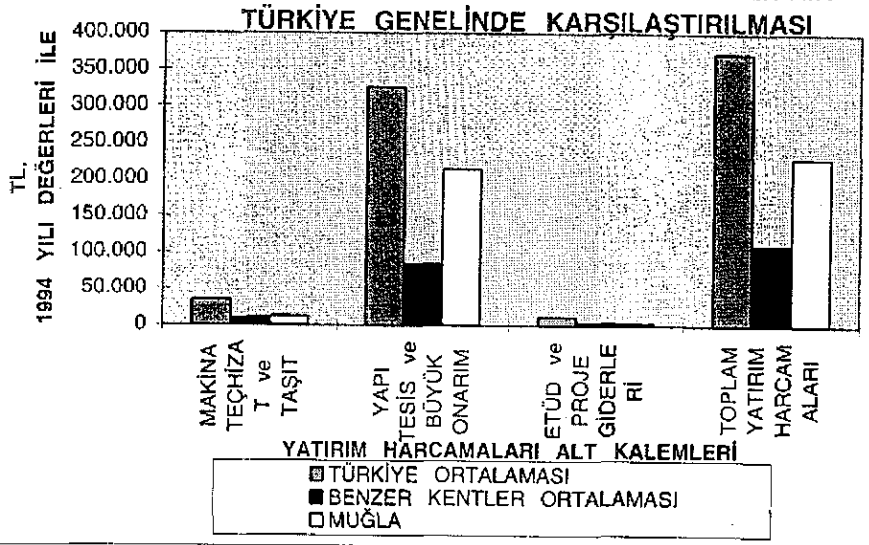
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C38: 1989 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



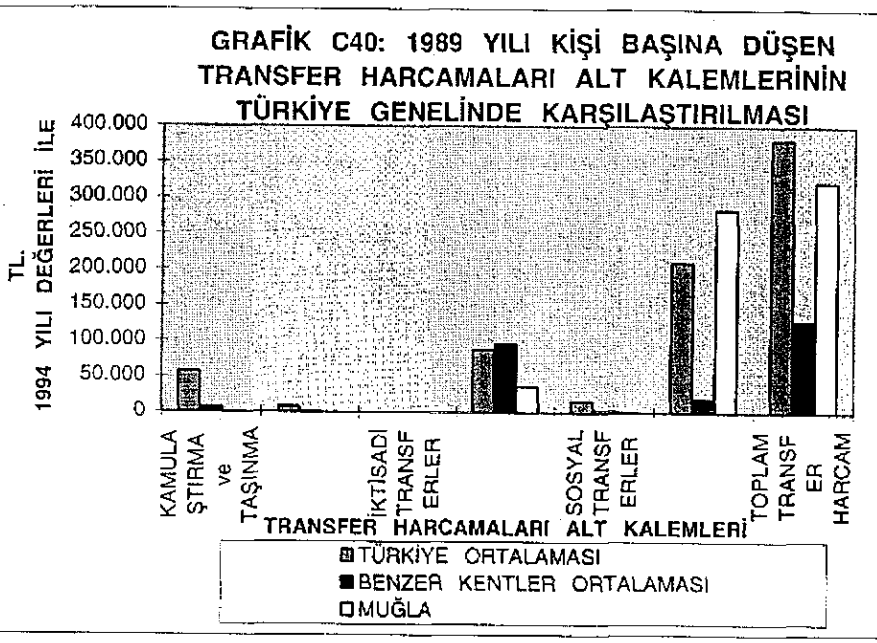
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C39: 1989 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

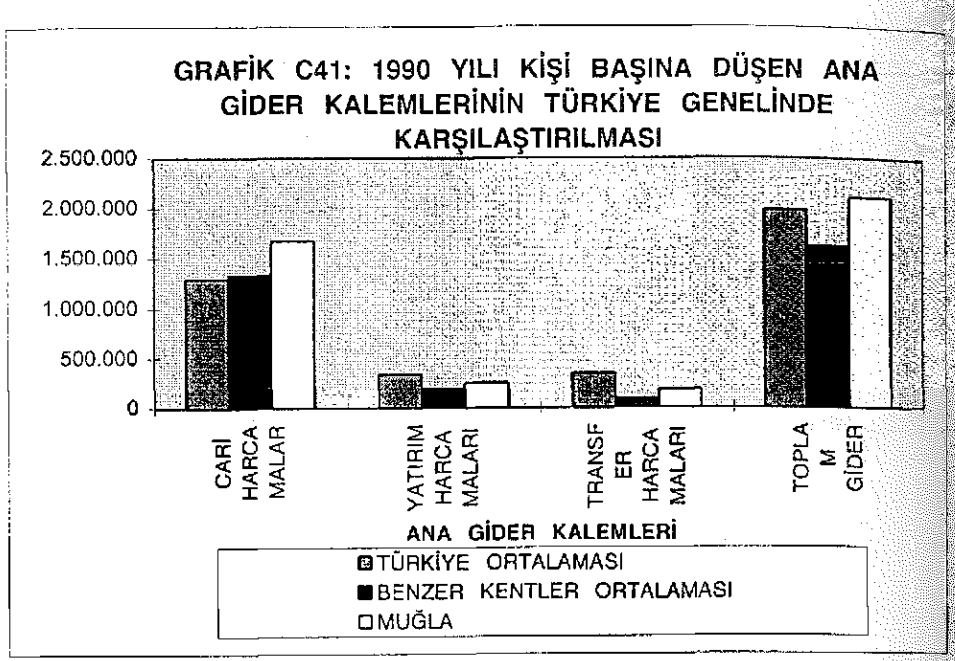


Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

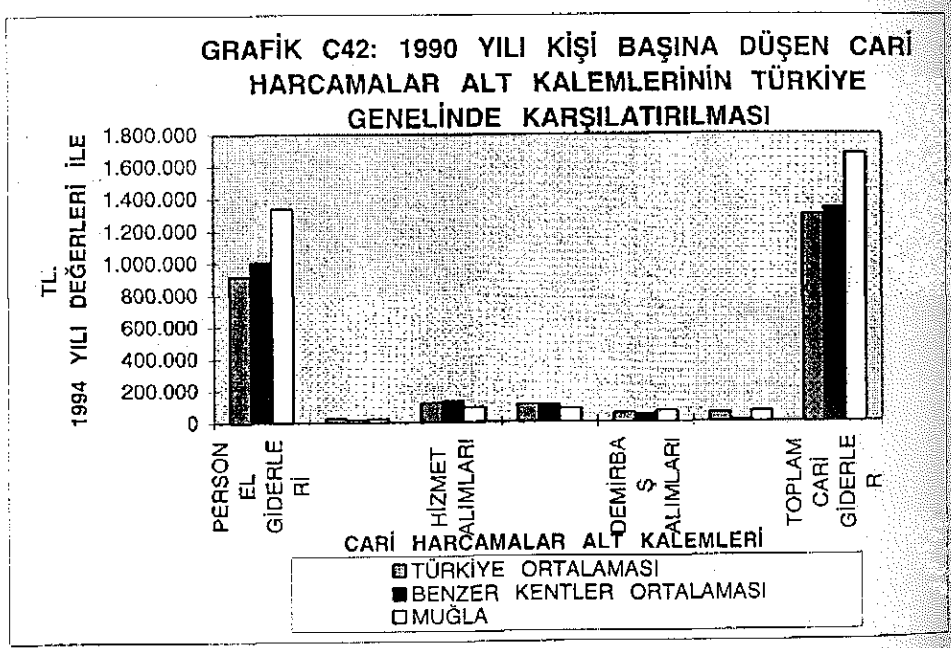
GRAFİK C40: 1989 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



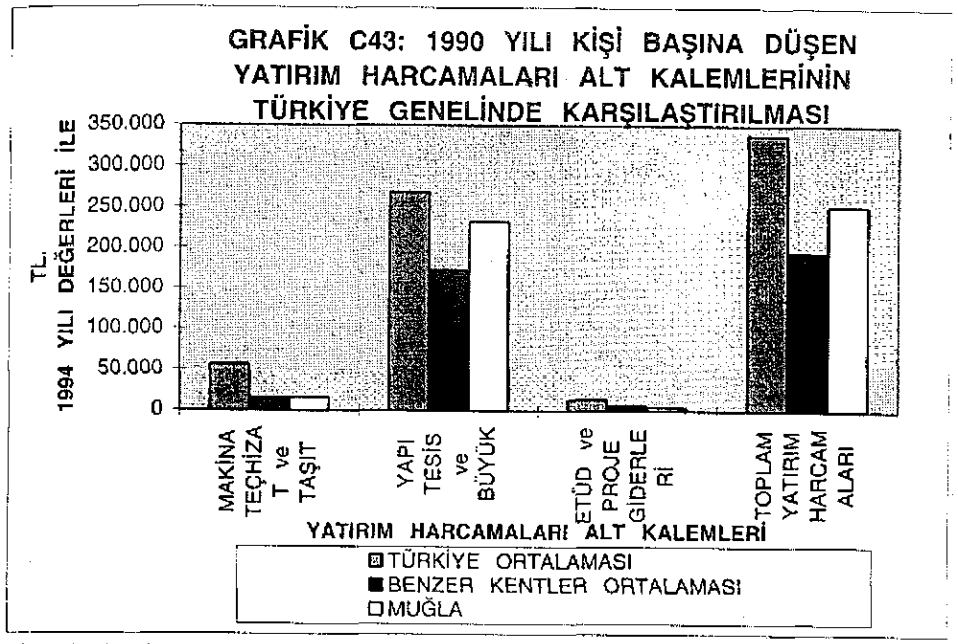
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



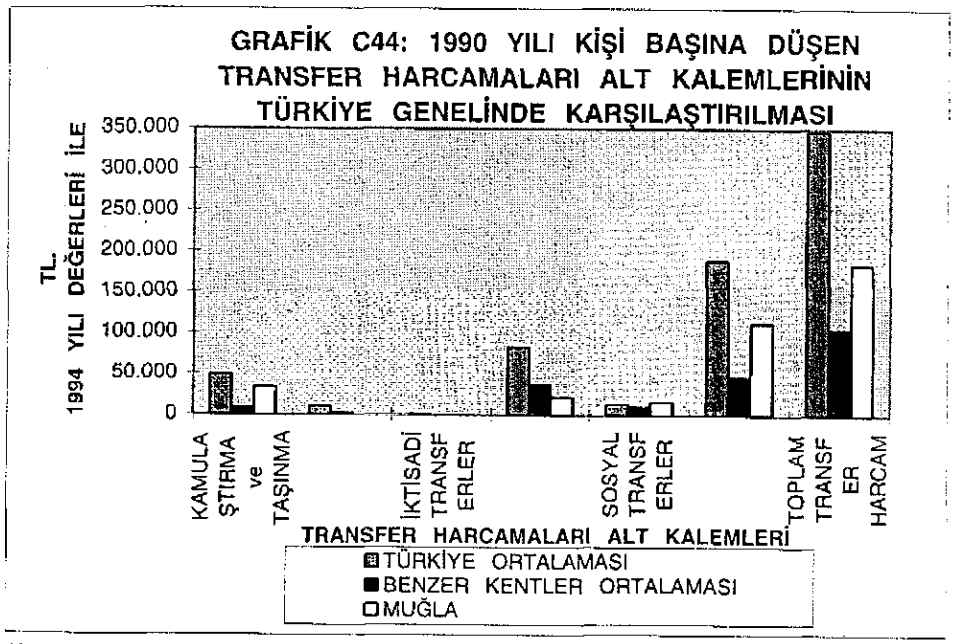
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

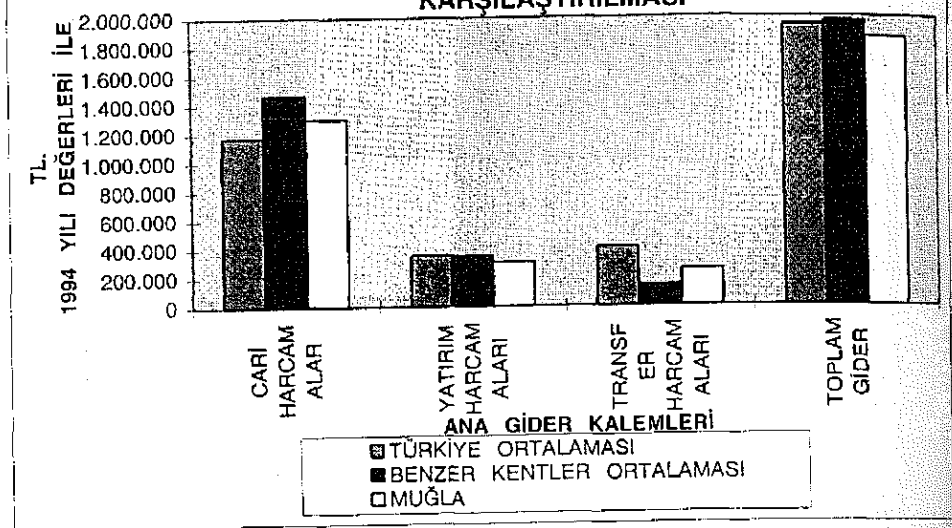


Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



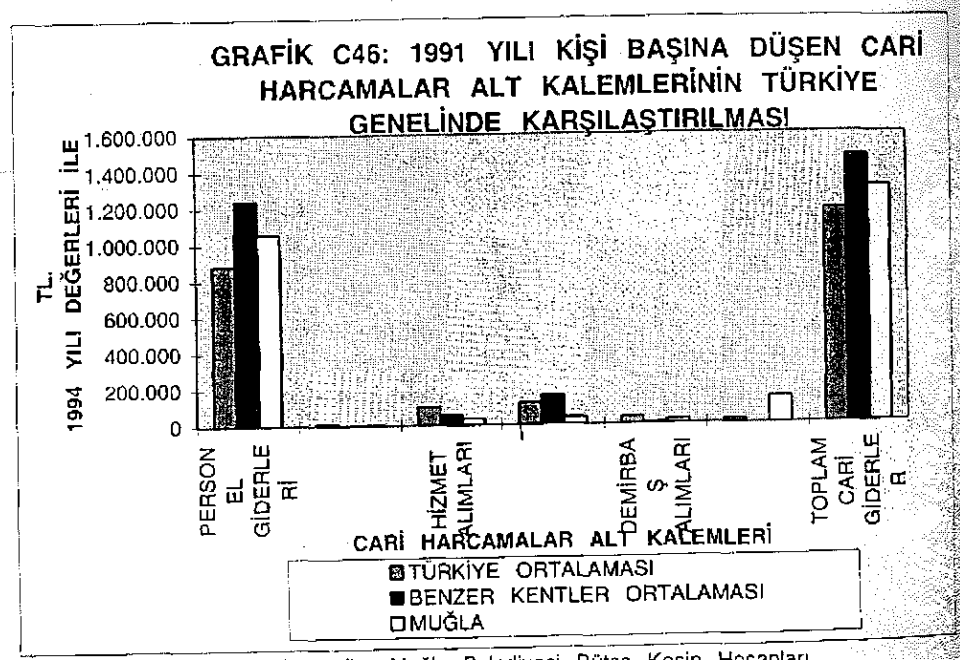
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C45: 1991 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN ANA GİDER KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



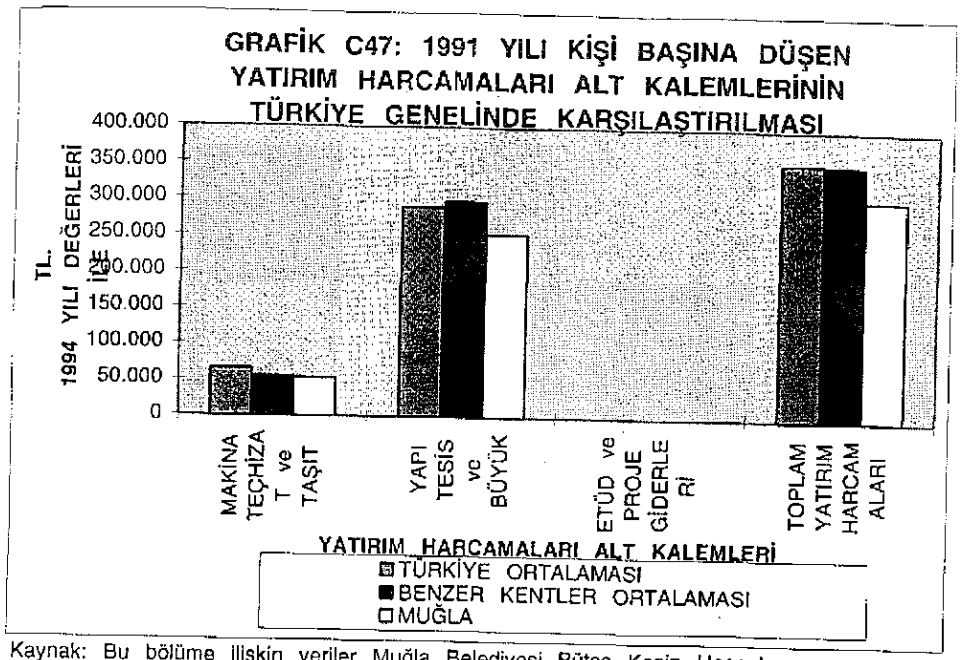
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C46: 1991 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN CARİ HARCAMALAR ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



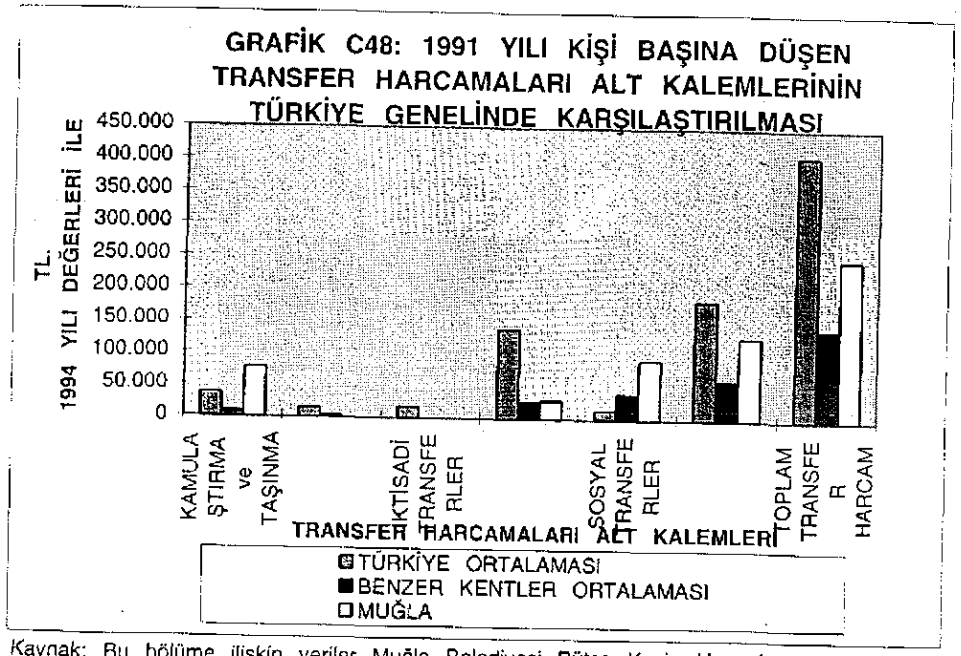
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

GRAFİK C47: 1991 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN YATIRIM HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI

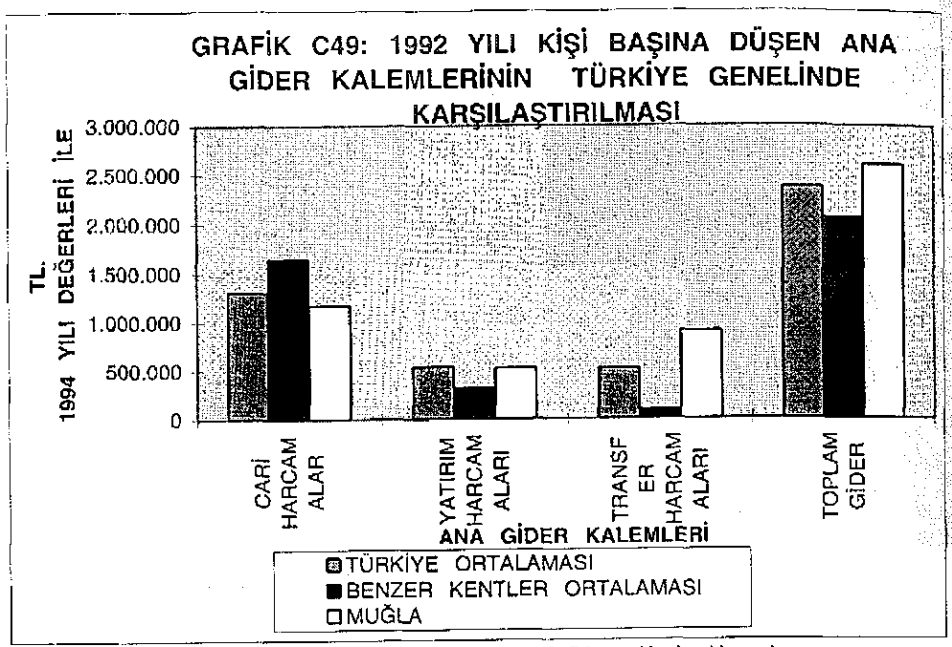


Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

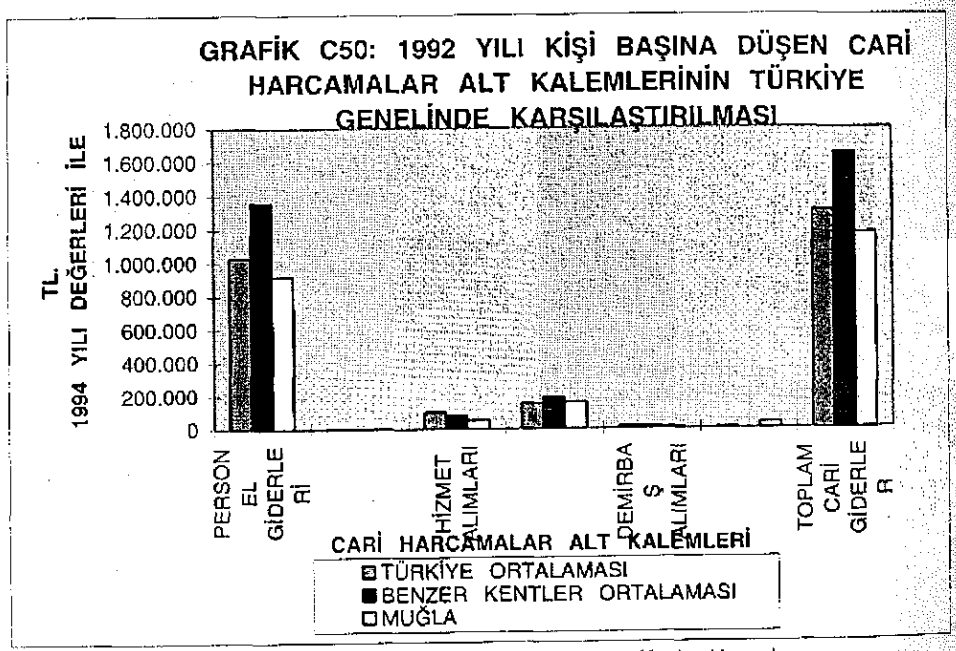
GRAFİK C48: 1991 YILI KİŞİ BAŞINA DÜŞEN TRANSFER HARCAMALARI ALT KALEMLERİNİN TÜRKİYE GENELİNDE KARŞILAŞTIRILMASI



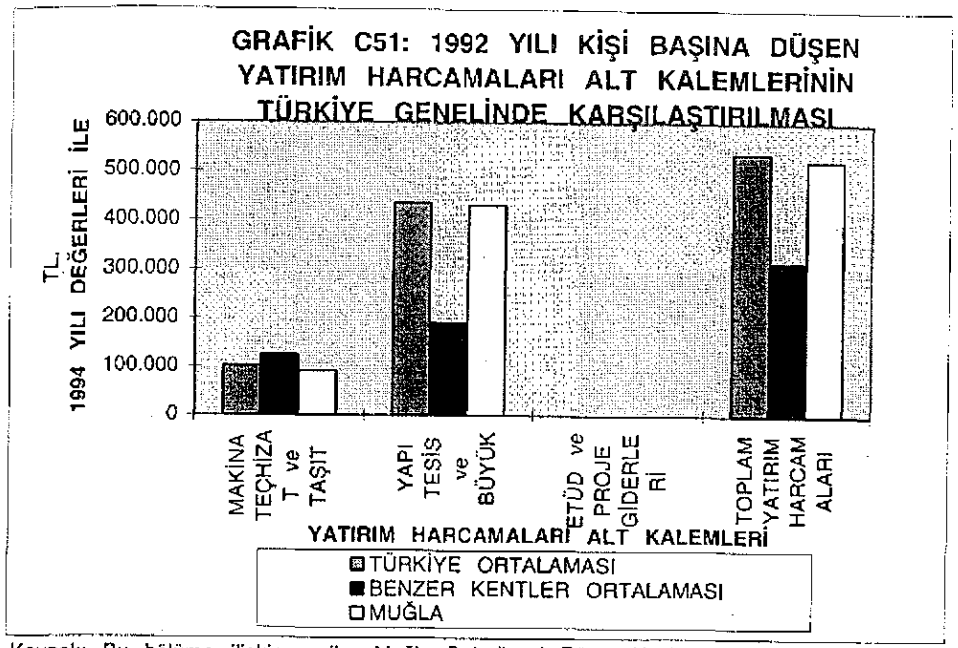
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



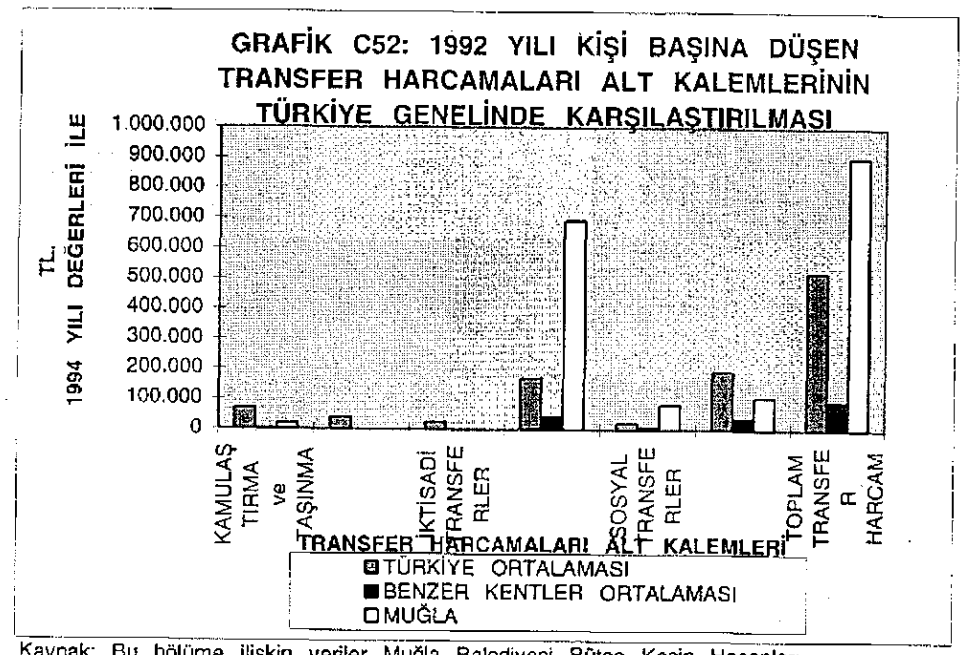
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



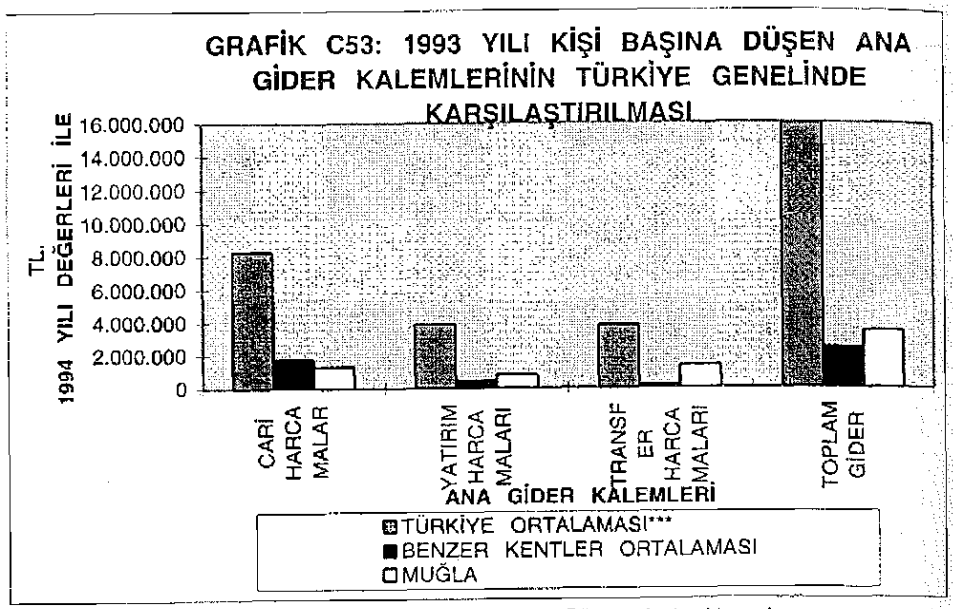
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

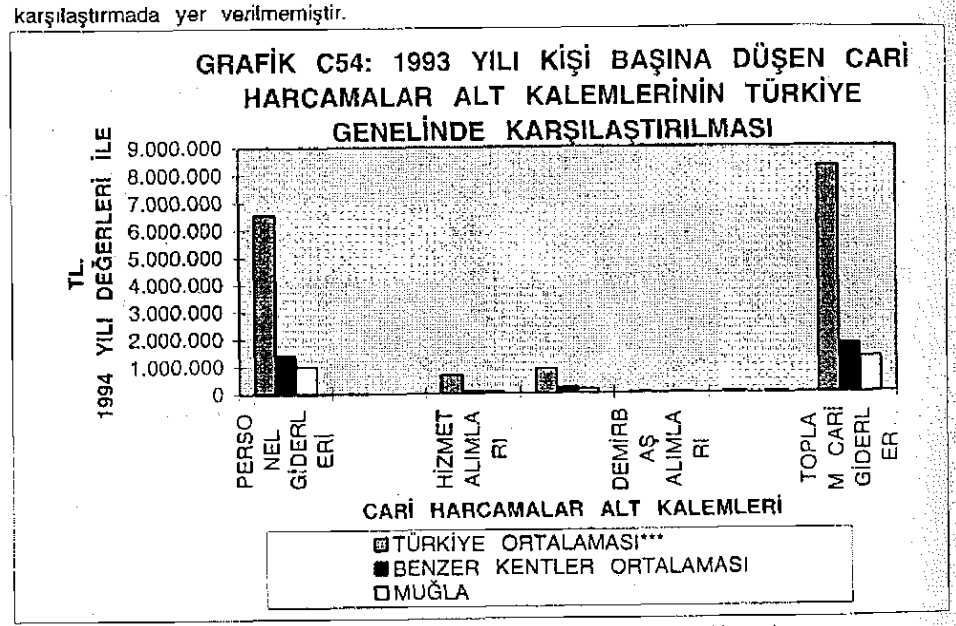


Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.



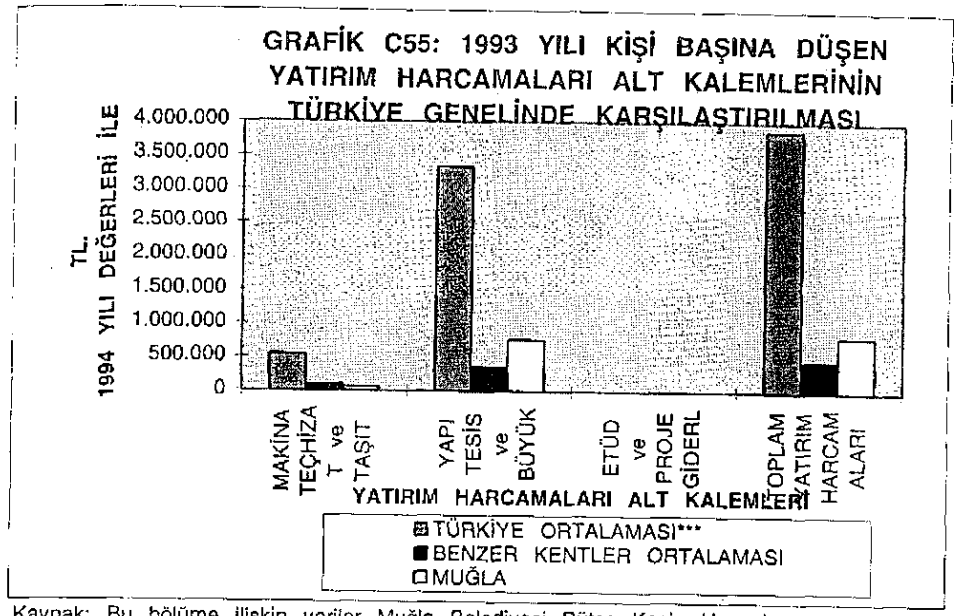
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.



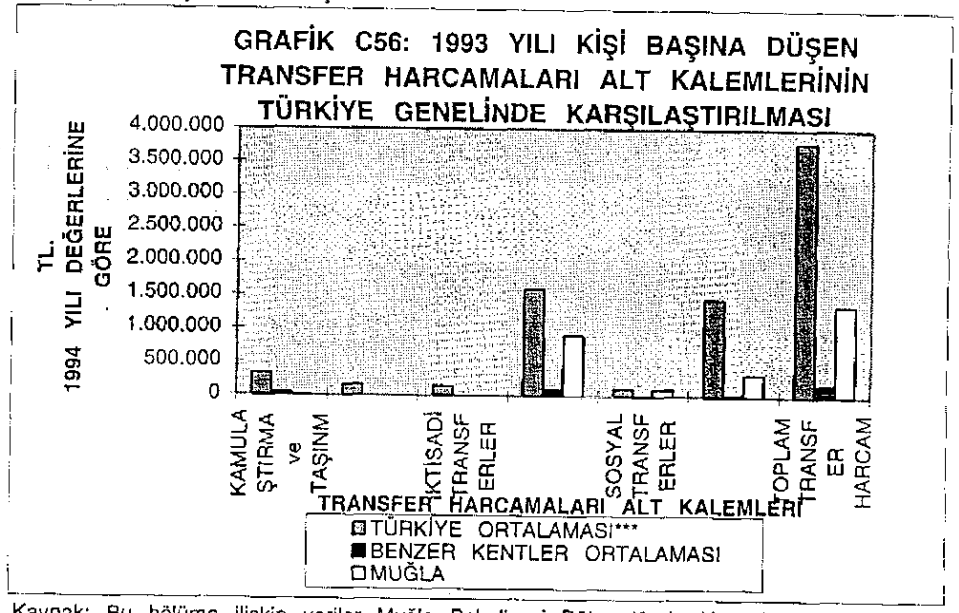
Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.



Kaynak: Bu bölüme ilişkin veriler Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları ve DİE'den alınmıştır.

***DİE'den alınan bu verilerin doğruluğundan kuşku duyulduğu için karşılaştırmada yer verilmemiştir.

C3.1.1 MUĞLA BELEDİYESİ'NİN YÖNETİM ORGANİZASYON YAPISI VE 1993 YILI PERSONEL HARCAMALARI ANALİZİ

Çalışmanın bu bölümünde, Muğla Belediyesi'nin giderlerinden Cari Harcamaların alt kalemi olan Personel Harcamaları, Muğla Belediyesi'nin yönetim organizasyon ve personel durumu ile birlikte incelenmiştir.

C3.1.1.1 Yönetim Organizasyon Yapısı

Muğla Belediyesi'nin yönetim yapısı, karar ve icra organlarından oluşmaktadır. (Bkz. TABLO C49)

Belediyenin karar organı, belediye meclis üyeleri ve belediye encümeninden oluşmaktadır.

Belediye Meclisi, başkan dahil olmak üzere toplam 13 üyeden oluşmaktadır.

Belediye Encümeni 1580 sayılı yasaya göre oluşturulmuş olup, Yazı İşleri Müdürlüğü, Hesap İşleri Müdürlüğü, Fen İşleri Müdürlüğü, İmar İşleri Müdürlüğü'nden oluşmaktadır.

Belediyenin icra organı, Belediye Başkanı, 1 Başkan Yardımcısı, 13 müdürlük, 2 şeflikten oluşmaktadır.
Belediyenin müdürlükleri ve şeflikleri aşağıda verilmektedir:

- Yazı İşleri Müdürlüğü,
- Hesap İşleri Müdürlüğü,
- Ayniyat,
- Fen İşleri Müdürlüğü,
- İmar İşleri Müdürlüğü,
- Tamirhane Müdürlüğü,
- Veteriner Müdürlüğü,
- Çevre Temizlik İşleri Müdürlüğü,
- İtfaiye Müdürlüğü,
- Zabıta Müdürlüğü,
- Sağlık İşleri Müdürlüğü,
- Hakla İlişkiler Müdürlüğü,
- Gelir Şefliği,
- Çevre Temizlik Vergi Bürosu,
- Emlak Vergisi Bürosu,

- Toptancı Hali,
- Muhasebe,
- Garaj,
- Park- Bahçeler Müdürlüğü'nden oluşmaktadır. Tüm bu müdürlükler bir başkan yardımcısına bağlı olarak çalışmaktadır.

Belediyenin ayrıca TANSA, BESOT, MUTAŞ olmak üzere toplam üç işletmesi bulunmaktadır.

C3.1.1.2 Personel Durumu

Belediyenin 1994 yılında 96'sı memur, 103'ü daimi işçi, 44'ü geçici işçi olmak üzere toplam 243 personeli bulunmaktadır. Bu personel durumunu mevcut müdür ve şefliklere aşağıdaki gibi dağıtılmıştır.

-Yazı İşleri Müdürlüğü'nde: 2 memur-1 geçici işçi
-Hesap İşleri Müdürlüğü'nde: 1 memur
-Ayniyat'ta: 1 memur- 1 kadrolu işçi-1 geçici işçi
- Fen İşleri Müdürlüğü'nde: 3 memur- 54 (kadrolu-geçici) işçi
- İmar İşleri Müdürlüğü'nde: 3 memur- 10 kadrolu işçi
- Tamirhane Müdürlüğü'nde: 2 memur- 10 (kadrolu-geçici) işçi
- Veteriner Müdürlüğü'nde: 5 memur- 10 (kadrolu-geçici) işçi
- Çevre Temizlik İşleri Müdürlüğü'nde: 2 memur-62 emanet işçisi
- İtfaiye Müdürlüğü'nde: 29 memur
- Zabıta Müdürlüğü'nde: 18 memur
- Sağlık İşleri Müdürlüğü'nde: 8 memur
- Hakla İlişkiler Müdürlüğü'nde: 1 memur- 2 geçici işçi- emanet işçisi
- Gelir Şefliği'nde: 6 memur
- Çevre Temizlik Vergi Bürosu'nda: 2 memur
- Emlak Vergisi Bürosu'nda: 3memur- 1 kadrolu işçi
- Toptancı Hali'nde: 2 memur
- Muhasebe'de: 4 memur
- Garaj'da: 3 memur

-Park- Bahçeler Müdürlüğü'nde: 1 memur- 9 (karolu-geçici) işçi çalışmaktadır.

Besot'un personel durumu 13 memur, 8 geçici işçi, 15 kadrolu işçiden oluşmaktadır.

Muğla Belediyesi'nin yönetim organizasyon yapısı ve personel durumu ile ilgili olarak, belediye yetkilileri, Muğla Belediye Başkanı ile

yapılmış olan görüşmeler ve daire müdürlüklerinde yapılmış olan anketlerin yanında daire müdürlüklerine 1994 yılında gelen ve giden evrakların sayıları da değerlendirilmiş ve sonuçları aşağıda verilmiştir.

Belediye yetkililerinden alınan bilgilere göre, Muğla Belediyesinin (Besot dahil) 52 işçi, 57 memur kadrosu açığı bulunmaktadır. Belediye, İçişleri Bakanlığına yapmış olduğu başvuru ile belediyede geçici işçi kadrosunda çalışmakta olan 52 geçici işçiyi kadroya almak ve 155 olarak hesaplanmış olan kadrolu işçi sayısını teyid ettirmek istemiş, fakat henüz bir yanıt alamamıştır.

Belediyelere işçi alımı 1968-1984 yılları arasında Encümen kararı ile yapılmakta iken, 1984 yılında çıkarılan Kanun Hükmünde Kararname ile işçi alımı İçişleri Bakanlığının iznine tabi tutulmuştur. 1994 yılında ise; belediyelere işçi alımı adam/ay hesabına göre yapılmaktadır. Turizm yörelerindeki belediyelerde 100 adam/ay hesabına göre işçi çalıştırma izni verilmiştir. 527 sayılı KHK ile bürolarda geçici ve kadrolu işçi çalıştırılamaz hükmü getirilmiş olmasına karşın Muğla Belediyesi eksik memur kadrosundan dolayı bu hükme uymamaktadır. Çünkü, belediyenin 166 olarak hesaplanmış olan memur kadrosu mevcut durumda 96'dır. 70 memur kadrosu açığı bulunmaktadır.

Muğla Belediyesi işçi kadrosunun yetersiz olmasından dolayı emanet usülü işçi çalıştırmaktadır. Emanet usülü işçi alımı, Fen İşleri'nde çalıştırılmak üzere Emanet Komisyonu'nun alacağı karara bağlı olarak yapılmaktadır. Emanet komisyonu, Belediye Meclis Üyesi Başkanı, Fen İşleri Müdürü, Hesap İşleri Müdürü ve Belediye Başkanından oluşmaktadır. 5 kişinin katılımı ile oluşan komisyon, emanet usülü ile yaptırılacak işin keşif bedelinin %14'ü ve işçilerin en az 282.000 TL net günlük yevmiye alması durumunu hesaplayarak çalıştırılacak işçi sayısını belirlemektedir.

Muğla Belediyesi 65 işçiyi emanet usülü ile çalıştırmaktadır. Fen İşlerinde çalıştırılmak üzere alınan bu işçiler yaz aylarında Temizlik İşlerinde personel sıkıntısı bulunması durumunda bu müdürlükte de çalıştırılmaktadır.

Belediye daire müdürlüklerinde yapılmış olan anketlerde, Müdürlüklerin çalışma düzeyi, personel kadrosunun durumu, sunmuş oldukları hizmetin kalitesi ile ilgili sorulmuş olan soruların sonucunda elde edilmiş olan bilgiler aşağıda verilmiştir.

Belediyenin 13 müdürlüğü'nden 10'unda müdürlüklüklerin çalışma düzeyi yeterli bulunmuş ve sonuçta belediyenin genel olarak çalışma düzeyi yeterliliği %67 olarak kabul edilmiştir.

Belediyenin 12 müdürlüğü'nde, personel kadrosunun yetersiz olduğu ve belediye daire müdürlüklerinin ek personel kadrosuna ihtiyacı olduğu sonucu elde edilmiştir. Mevcut personel kadrosu ile çalışma düzeyi %67 olarak bulunan bir belediyenin personel kadrosunun yetersiz olması, bu belediyenin eksik kadro olarak nitelendirdiği personelin teknik eleman ihtiyacına karşılık geldiğini göstermektedir. Personel kadrosu yetersiz olan müdürlükler özellikle Hesap İşleri Müdürlüğü, Halkla İlişkiler Müdürlüğü'dür.

Belediye daire müdürlüklerinden 7'si sunmuş olduğu hizmetin kalitesini yeterli bulmamaktadır.Bu durumda, belediyenin sunmuş olduğu hizmetlerin yaklaşık %50'sinin hizmet sunum kalitesi yetersizdir sonucu da; teknik kadro eksikliğini doğrulamaktadır. Çünkü, mevcut personelin çalışma düzeyi %67 ise mevcut kadro iyi çalışmaktadır, fakat teknik elemanın yetersiz olması hizmet sunum kalitesini de etkilemektedir.

Muğla Belediye Başkanı ile yapılmış olan görüşmeler de ise Başkana, konu ile ilgili sorulmuş olan soru ve alınmış olan yanıt aşağıda verilmiştir.

Soru: "Belediyeniz örgütlenme yapısı, hizmetlerin verimli olarak sunulmasına, çalışmalarınızın etkin olarak gerçekleşmesine olanak veriyor mu? Yeni personel alımı veya aynı personelle daha verimli çalışma imkanınız var mı? "

Yanıt: " Biz 3-5 senedir kadrolarımızı alamadık.5 Nisan kararları nedeni ile işçi ve memur kadrosu alımı durduruldu. Yeni işçi alımı düşünmüyoruz. 5 Nisan kararalarından sonra, 80 işçimizden 25-30 işçimizi işten çıkardım, fakat ihtiyaç hissettiğimizde geri çağırdım. "

Bütün bu bilgilerle birlikte, müdürlüklere gelen ve giden evraklarının sayısını inceleyip en çok -en az evrak gelen ve giden müdürlükler de tesbit edilmiştir.

1994 yılında Muğla Beleiyesi'nin en fazla evrak gelen birimi Hesap İşleri, en az evrak gelen birimleri ise; Huzurevi, Çevre Temizlik Müdürlüğü, Belediye Başkan Danışmanı'dır.

1994 yılında Muğla Belediyesi'nin en fazla evrak gönederen birimi, Hesap İşleri, en az evrak gönderen birimleri ise, Park Bahçeler Müdürlüğü, Huzurevi, Tanzim Satış Müdürlüğü, Halkla İlişkiler Müdürlüğü, Çevre Ve Temizlik Müdürlüğü, Belediye Başkan Danışmanlığı 'dır.

C3.1.1.3 Muğla Belediyesi 1993 Yılı Personel Harcamaları Analizi

Muğla Belediyesi'nin ve Muğla Belediyesi'ne benzer belediyelerin 1993 yılına ait toplam personel sayıları ve kadro dağılımları aşağıdaki Tabloda sunulmaktadır. (Bkz. TABLO C50)

TABLO C50: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ve Benzer Belediyelerin Toplam Personel Sayısı ve Kadrolara Göre Dağılımları

Belediye Adı	Toplam Personel Sayısı	Kadro Dağılımları: Memur-D.İşçi-G.İşçi
Muğla Belediyesi	**264**	**109-113-42**
Aydın Belediyesi	773	284-309-180
Bingöl Belediyesi	327	79-145-103
Kırklareli Belediyesi	299	137-88-74
Belediyeler Ortalaması	**446**	**167-181-119**

Kaynak: Bu Bölüme İlişkin Veriler İlgili Belediyeler ve D.İ.E'den Alınmıştır.

Muğla Belediyesi'nin toplam personel sayısı benzer belediyelerin toplam personel sayısından azdır. (Bkz. GRAFİK C57) Karşılaştırma yaptığımız belediyelerde gerek sayısal gerekse de oransal olarak en az geçici işçiye sahip belediye, Muğla Belediyesi'dir. (Bkz. GRAFİK C58)

Muğla Belediyesi'nin 1993 yılı toplam giderinin, cari harcamalarının ve personel harcamalarının reel değerlerini, Muğla Belediyesi'ne benzer belediyeler ile karşılaştırılmıştır. (Bkz. TABLO C51)

TABLO C51: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ve Benzer Belediyelerin Toplam, Cari Ve Personel Giderleri

Belediye Adı	Toplam Gider (1994 Yılı Değerleri ile) (TL.)	Cari Harcamalar (TL)	Personel Harcamaları (TL)
Muğla Belediyesi	**132.424.218.838**	49.389.265.484	**38.786.690.435**
Aydın Belediyesi	298.914.022.869	220.939.112.266	190.538.245.322
Bingöl Belediyesi	111.872.135.135	76.299.972.973	61.854.652.807
Kırklareli Belediyesi	92.013.182.952	67.276.476.091	45.611.455.301
Belediyeler Ortalaması	**167.599.780.318**	**103.476.206.704**	**99.334.784.477**

Kaynak: Bu Bölüme İlişkin Veriler İlgili Belediyeler ve D.İ.E'den Alınmıştır.

Muğla Belediyesi ve benzer belediyelerin toplam giderlerinde, cari ve personel harcamalarının ve cari harcamalarında personel harcamalarının yüzde oranları incelenmiştir. (Bkz. TABLO C52)

TABLO C52: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ve Benzer Belediyelerin Toplam Giderlerinde Cari, Personel Harcamaları Yüzde Oranları ve Cari Harcamalarda Personel Harcamaları Yüzdesi

Belediye Adı	Cari Har./Top. Gider (%)	Person. Har./ Top. Gider (%)	Person. Har. / Cari Har.(%)
Muğla Belediyesi	**%37**	**%30**	**%79**
Aydın Belediyesi	%74	%64	%86
Bingöl Belediyesi	%68	%55	%81
Kırklareli Belediyesi	%73	%50	%68
Belediyeler Ortalaması	**%37**	**%36**	**%79**

Kaynak: Bu Bölüme İlişkin Veriler İlgili Belediyeler ve D.İ.E'den Alınmıştır.

Tablolardan da görüldüğü gibi, Muğla Belediyesi'nde Cari Harcamaların Toplam Giderler içindeki payı Benzer Belediyelerin hepsinin altındadır. Benzer biçimde, personel harcamalarının Toplam Giderler içindeki payı en düşük belediye Muğla Belediyesi'dir. (GRAFİK C59)

1993 yılında Muğla Belediyesi'nin nüfusu benzer belediyelerin altındadır. (GRAFİK C60)

Muğla ile benzer kentlerde kişi başına düşen toplam personel gideri, personel başına düşen nüfus, 1 kişiye beklediyenin toplam personel harcamalarının maliyetini, 1 kişiye 1 belediye personelinin maliyetini ve 1 kişiye hizmet veren personel sayılarını hesapladığımızda; (Bkz.; TABLO C4)

TABLO C53: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ve Benzer Kentlerde 1 Kişiye Belediyenin Toplam Personel Harcamalarının Maliyeti ve 1 Kişiye Hizmet Veren Personel Sayısı

Belediye Adı	Person. Har./ Nüfus	Nüfus/ Top. Person. Sayısı
Muğla Belediyesi	**1.013.078**	**145**
Aydın Belediyesi	1.625.448	152
Bingöl Belediyesi	1.336.773	142
Kırklareli Belediyesi	1.033.055	148
Belediyeler Ortalaması	**1.331.759**	**147**

Kaynak: Bu Bölüme İlişkin Veriler İlgili Belediyeler ve D.İ.E'den Alınmıştır.

Muğla Belediyesi gerek toplam personel harcamalarının maliyeti ve gerekse de Belediyede çalışan 1 personelin hizmet verdiği kişi sayısı -Bingöl Belediyesi hariç- bakımından benzer kentler ortalamasından düşüktür. (GRAFİK C61)

Muğla Belediyesi'nde çalışan personelin, belediyeye yıllık maliyetini ve aylık ortalama maaşlarını hesaplayıp, benzer belediyelerle karşılaştırdığımızda; (Bkz.; TABLO C54)

TABLO C54: 1993 Yılında Muğla Belediyesi ve Benzer Kentlerde Çalışan Personelin Belediyelere Yıllık Maliyetleri ve ortalama Aylık Maaşları

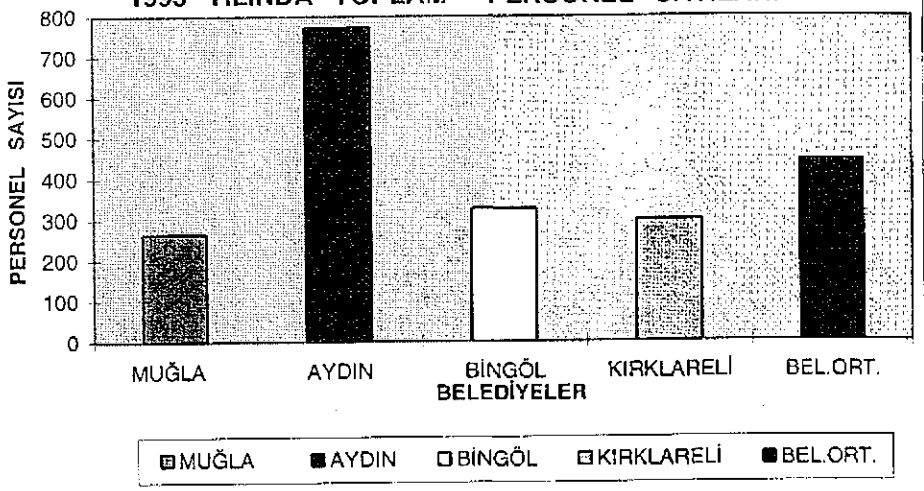
Belediye Adı	Person. Har./ Bel. Top. Personeli	Ortalama Aylık Maaş
Muğla Belediyesi	**146.919.282**	**12.243.274**
Aydın Belediyesi	246.491.909	20.540.992
Bingöl Belediyesi	189.157.960	15.763.163
Kırklareli Belediyesi	152.546.673	12.712.223
Belediyeler Ortalaması	**196.065.514**	**16.338.793**

Kaynak: Bu Bölüme İlişkin Veriler İlgili Belediyeler ve D.İ.E'den Alınmıştır.

Muğla Belediyesi'nde çalışan personelin belediyeye yıllık maliyeti ve aylık personel maaşı benzer belediyelerin altında olduğu görülmektedir. (GRAFİK C62)

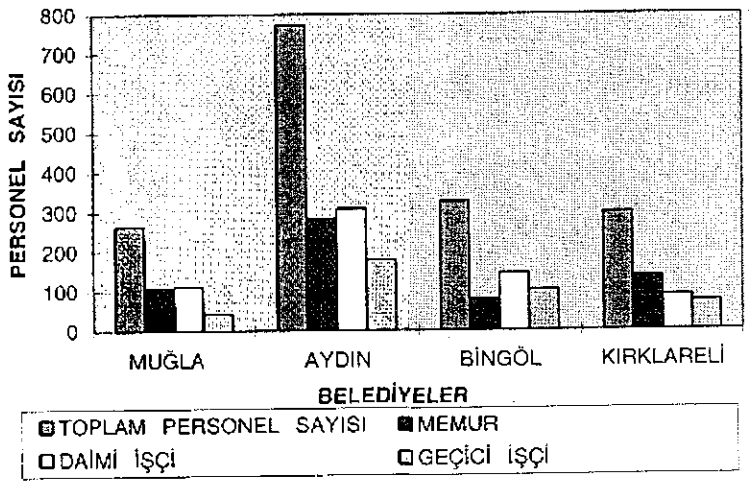
Sonuç olarak; Muğla Belediyesi daire müdürlükleri anket sonuçlarına göre, mevcut personel durumu ile çalışma düzeyi yeterliliği %67 yeterli bulunmuş, eksik kadroların daha çok teknik kadro yetersizliğinden kaynaklandığı belirtilmiştir. Muğla Belediyesi'nin personel durumunu ve harcamalarını Muğla'ya benzer belediyelerle de karşılaştırılmıştır. Belediyenin mevcut personel kadrosunun diğer belediyelere göre az personele sahip olmasına karşın, benzer belediyelerden daha az ücret alınarak daha etkin çalışılmaktadır.

GRAFİK C57: MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERİN 1993 YILINDA TOPLAM PERSONEL SAYILARI



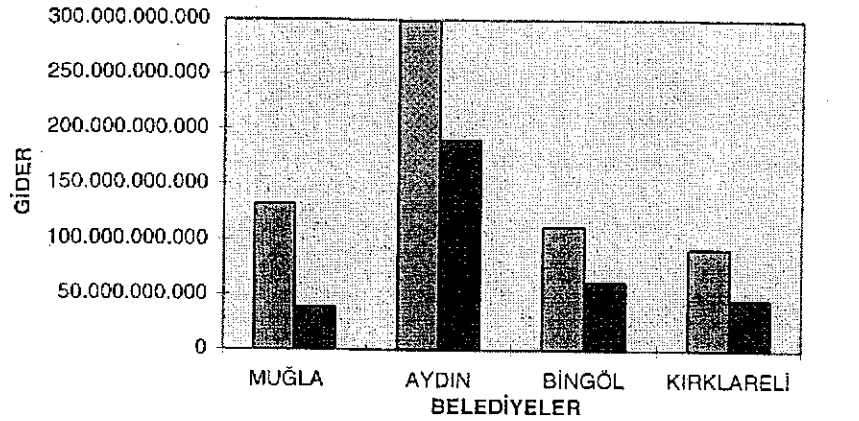
Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

GRAFİK C58: MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERİN 1993 YILINDA TOPLAM PERSONELLERİNİN KADRO DAĞILIMLARI



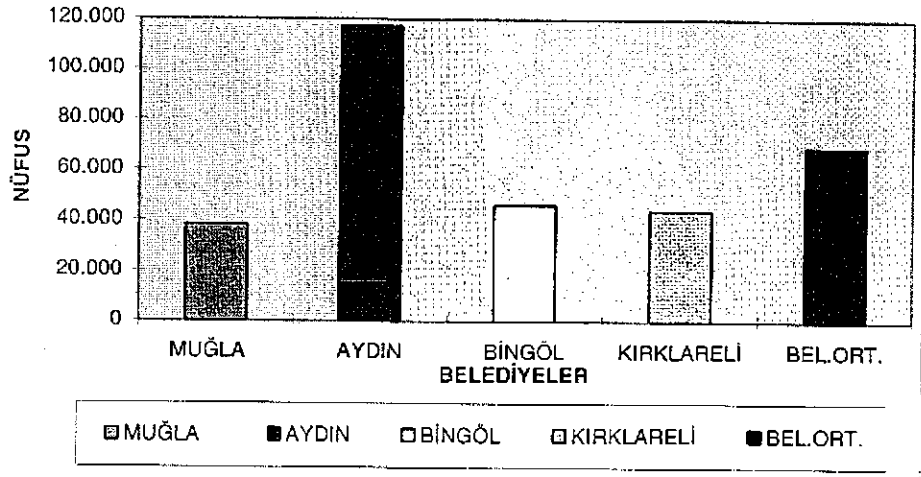
Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

GRAFİK C59: MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERİN 1993 YILINDA PERSONEL VE TOPLAM GİDERLERİ



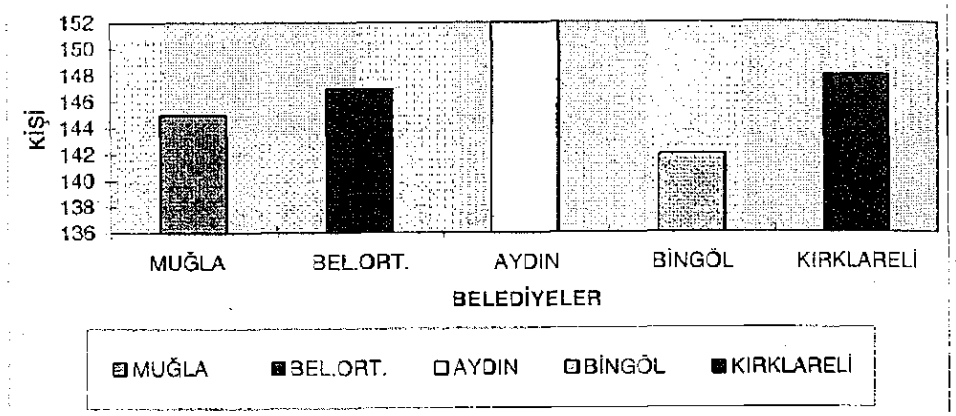
Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

GRAFİK C60:MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERİN 1993 YILI NÜFUSLARI



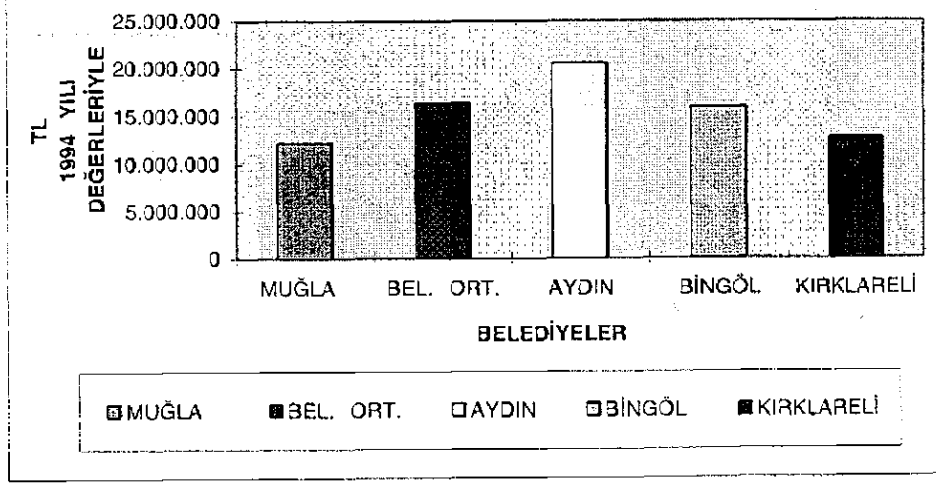
Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

GRAFİK C61: MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERDE 1993 YILINDA ÇALIŞAN BİR KİŞİNİN HİZMET VERDİĞİ KİŞİ SAYILARI



Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

GRAFİK C62:MUĞLA BELEDİYESİ VE BENZER BELEDİYELERİN 1993 YILINDA AYLIK PERSONEL HARCAMALARI



Kaynak: İlgili Belediyeler ve D.İ.E. verileri

C3.2 YATIRIM HARCAMALARI

Muğla Belediyesi giderleri ana başlıkları ile göz önüne alındığında "Yatırım Harcamaları" 1989-1994 aralığında hemen her yıl "Cari Harcamalar"a ilişkin gider seviyesinden düşüktür. "Yatırım Harcamaları" için yapılacak daha detaylı bir çözümlemede en belirgin kalemin "Makine Techizat ve Taşıt Alımları" olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebepten dolayı C3.2.1 bölümünde yalnızca adı geçen gider kalemi için bir takım politikalar geliştirilmiştir.

C3.2.1 Makine Techizat Ve Taşıt Alımları

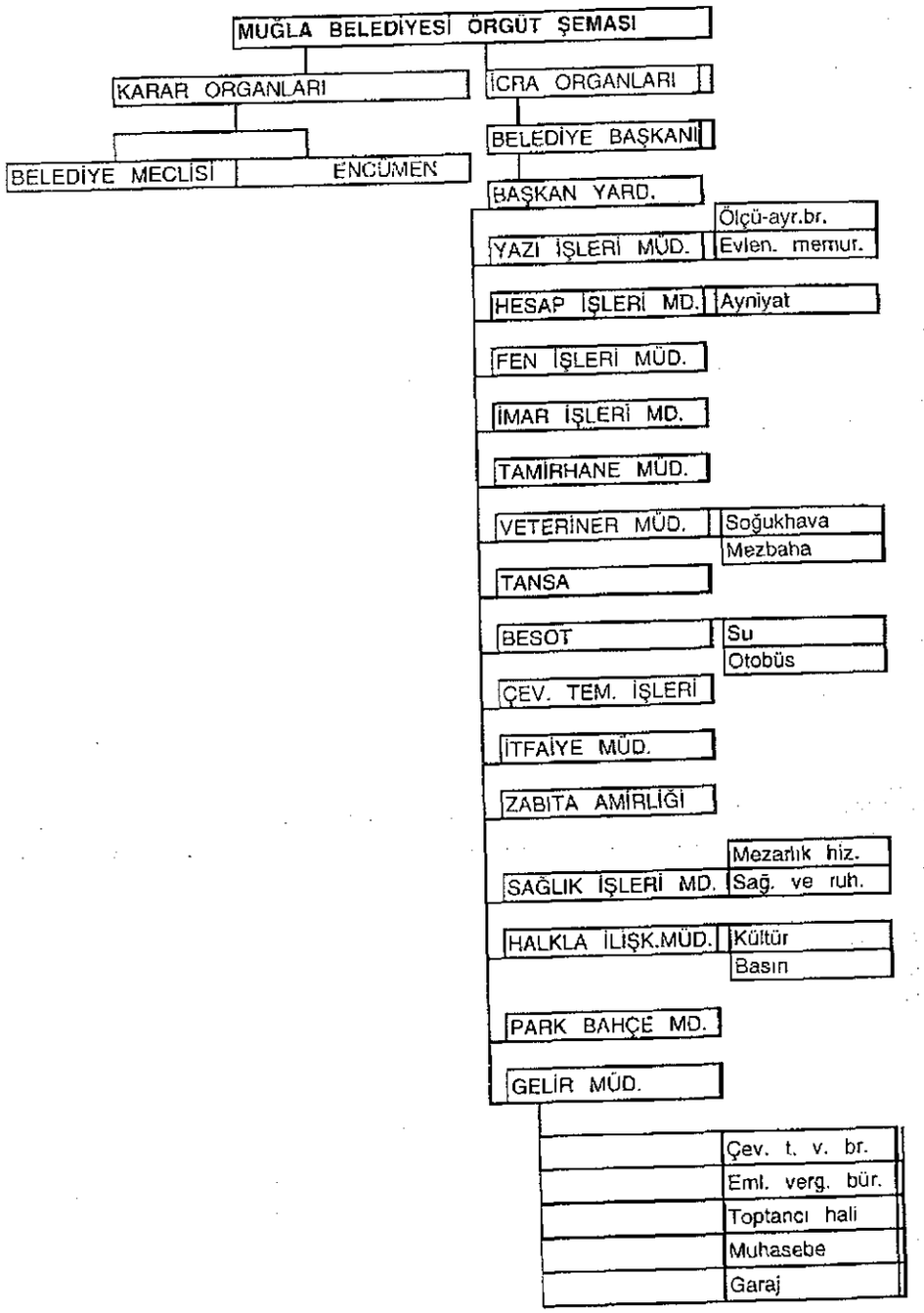
Muğla Belediyesi finansal yapısının çözümlenmesi ve yeniden örgütlenmesini amaçlayan çalışma yalnız gelirlerin arttırılması hedefi ile kısıtlı olmayıp, giderlerin de rasyonalize edilmesi, önceliklerin belirlenmesi ve toplam giderin azaltılması için geliştirilmiştir.

Muğla Belediye'si bütçe kesin hesaplarında 1989-1994 yılları arasında ana gider kalemlerinin değişimi incelendiğinde (Bkz.GRAFİK C1,C2,C6):

Reel olarak, 1994 değeri ile 1989 yılında 40 milyar TL. civarında görülen "Cari Harcamalar", 1990 ve 1991 yıllarında yine reel olarak 60 milyar TL.'ye yükselmiştir. Yalnız "Cari Harcamalar" için değil, tüm gider kalemleri için 1992 belirgin bir gerileme yılıdır. Bunun sebebi de söz konusu yıl merkezi yönetimin yerel yönetimlerin boçlarını sıfırlaması ve bundan Muğla Belediye'sinin de yararlanmasıdır. Takip eden 1993 ve 1994 yıllarında ise "Cari Harcamalar" reel olarak 40-60 milyar TL. arasında seyretmektedir. Ayrıca çözümlemelerde, 1993 yılına kadar reel olarak 20 milyar TL.'nin altında olan yatırım ve transfer harcamalarının birbiri ile karşılaştırılmasında, ilk iki ve son iki yılda (1989-1990,1993-1994) transfer harcamalarının yatırım harcamalarından fazla olduğu, 1991 yılında ise, tam tersi olarak yatırım harcamalarının transfer harcamalarını geçtiği, toplam giderin, yine tüm çalışmada olduğu gibi 1994 değeri ile, 1993 yılında en yüksek düzeye ulaştığı (120-130 milyar TL) anlaşılmıştır.

Toplam yatırım harcamaları ve alt kalemlerinin 1989-1994 yılları arasındaki hareketine bakılacak olursa da, "Yapı Tesis ve Büyük

TABLO C49: Muğla Belediyesi Örgüt Şeması



Onarım Giderleri"nin söz konusu aralıkta her yıl "Makina Techizat ve Taşıt Alımları" giderinden fazla olduğu, "Yapı Tesis ve Büyük Onarım Giderleri"nin ilk üç yıl (1989-1990-1991) reel olarak 5-10 milyar TL. aralığında iken, "Makina Techizat ve Taşıt Alımları"nın tüm aralıkta reel olarak 5 milyardan az olduğu, 1992 yılında giderlerde daha önce bahsedilen genel azalma eğiliminin etkisi ile gerilediği, ve toplam yatırım harcamalarının, tıpkı toplam giderlerde olduğu gibi, 1993 yılında en yüksek değerine ulaştığı (reel olarak 30-35 milyar TL.) görülmektedir.(Bkz. GRAFİK C13,14)

"Yatırım Harcamaları"nın alt kalemlerinden biri olan "Makine Techizat ve Taşıt Alımları"na yönelik öneriler temelde Muğla Belediyesi Makine-Araç Parkı'nın yenilenmesini hedef alarak geliştirilmiştir. Muğla'dan elde edilen döküme göre 1994 yılı için, Makine-Araç Parkı'nın yıllık maliyeti, bütçe kesin hesaplarında görülen "Makine Techizat ve Taşıt Alımları" gideri göz önünde bulundurularak hesaplanmış ve sonuç, Park'ın tamamen yenilenmesi durumunda karşılaşılacak maliyet ile karşılaştırılmıştır. Ancak, çalışmanın genel çerçevesinin tanıtımında da belirtildiği gibi, bu analizdeki en büyük kısıt iş makinelerinin 1. ve 2. el alış ve satış fiyatlarındaki eksiklikler olmuştur.

Bu durumda, Makine Araç Parkı'nın yenilenmesi, sunulan hizmet kalitesinin arttırılması için önemli bir yatırım olacaktır. GRAFİK C65 ve C66'da görüleceği gibi, Park'taki araç tipi ve miktarı aynı tutulmak kaydıyla gerçekleştirilecek bir yenilemenin maliyeti Muğla Belediyesi için oldukça fazladır. Ancak iş makinalarının ekonomik ömürlerinin Türkiye şartlarında 5-7 yıl olduğu düşünülürse, yine Tablo C55'te irdelendiği gibi, Araç Parkında bulunan iş makinalarının bir dökümü yapılarak belli bir kısmının satılması gündeme gelebilir; bu yolla da Belediye'ye yenilemede kullanılacak kaynak yaratılabilir.

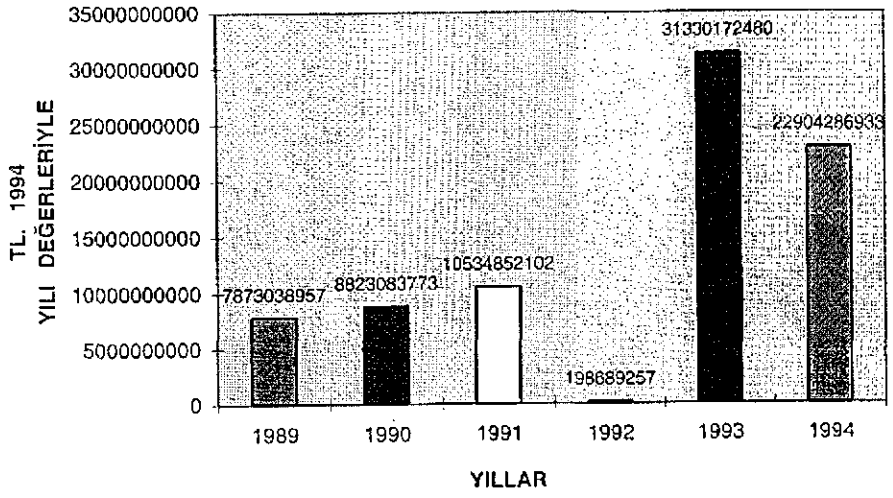
Ayrıca, Muğla Belediye'si için yukarıda belirtilen yatırımı yapmanın bir yolu da "Ege Belediyeler Birliği" gibi bir Birlik kanalıyla ya da özel sektör temsilcileri ile yapılacak "iş makinası kiralamak"tır. Piyasada değişik "Leasing Şirketleri" bu konuda hizmet vermekte ve kullanıcıya farklı seçenekler sunmaktadırlar. Muğla Belediyesi'nin Makine-Araç Parkı'nı yenilemek için böylesi bir anlaşma yapmasının olanağı ve maliyet analizi yapılmalıdır.

TABLO C55: Muğla Belediyesi Makine ve Araç Parkı Dökümü

BİRİM	SAYI	MARKA	YIL
BESOT	2	FIAT OTOBÜS	1981
	1	352 MERCEDES OTOBÜS	1982
	1	352 MERCEDES OTOBÜS	1983
	1	352 MERCEDES OTOBÜS	1984
	2	MAGIRUS OTOBÜS	1987
	6	LEYLAND OTOBÜS	1985
	2	V6 MERCEDES OTOBÜS	1994
	1	MINIBÜS	1994
SU İŞLETMESİ	1	FARGO PİKAP	1978
	1	MİNİBÜS	1994
FEN İŞLERİ	1	LEYLAND PİKAP	1985
	1	LEYLAND KAMYON	1985
	1	SU TANKERİ	1985
	1	MKE YAPIMI KEPÇE	1985
	1	MKE YAPIMI HAVA KOMPRESÖRÜ	1985
	1	STEİR TRAKTÖR	1990
	1	LASTİK TEKERLEKLİ KEPÇE	1993
	2	FATİH KAMYON EKSKAVATÖR	1992
	1	MASEI TRAKTÖR	1969
TEMİZLİK İŞLERİ	1	LEYLAND PİKAP	1985
	2	D TİPİ FORD KAMYON	1981
	1	D TİPİ FORD KAMYON	1980
	1	BEDFORD KAMYON	1984
	1	BMC KAMYON	1974
	1	FIAT TRAKTÖR	1984
	1	FIAT TRAKTÖR	1978
PARK BAHÇE İŞLERİ	1	LEYLAND PİKAP	1985
	1	BMC SU TANKERİ	1974
ZABITA AMİRLİĞİ	1	LEVEND MİNİBÜS	1993
VETERİNER İŞLERİ	1	LANDROVER JEEP	1976
	1	BMC ET TAŞIMA ARACI	1977
İTFAİYE AMİRLİĞİ	1	DODGE PİKAP	1988
	1	BMC ARAZÖZ	1976
	1	FORD ARAZÖZ	1977
	1	LEYLAND PİKAP	1985
	1	SCODA PİKAP	1979
	1	FORD ARAZÖZ	1982
	1	LEYLAND ARAZÖZ	1985
TAMİRHANE MÜDÜRLÜĞÜ	1	SCODA PİKAP	1979
MUTTAŞ	1	PİKAP	1985

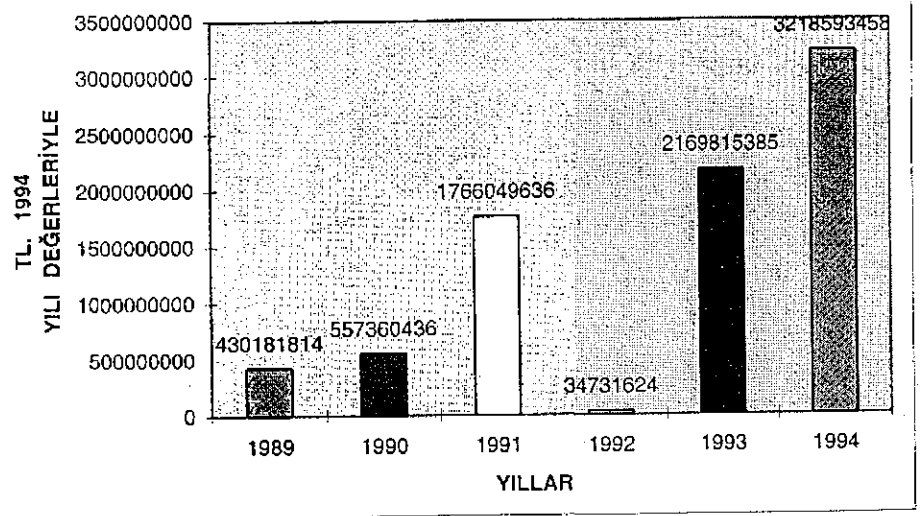
Kaynak: Muğla Belediyesi Makina ve Araç Parkı

GRAFİK C63: YATIRIM HARCAMALARI KALEMİNİN YILLARA GÖRE DEĞİŞİMİ



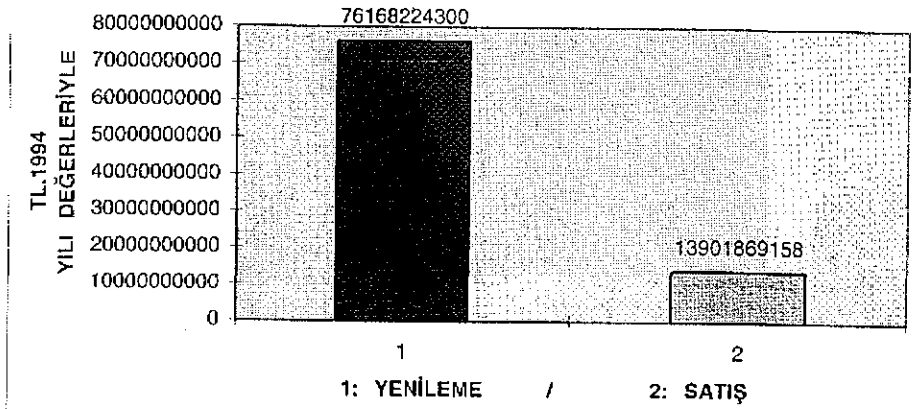
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C64: MAKİNE TECHİZAT VE TAŞIT ALIMLARI KALEMİNİN YILLARA GÖRE DEĞİŞİMİ



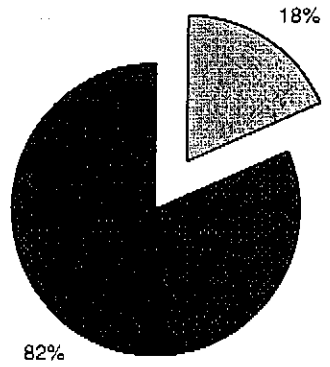
Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C65: MUĞLA BELEDİYESİ MAKİNA-ARAÇ PARKININ YENİLENME MALİYETİ İLE 5-10 YAŞ ARASI İŞ MAKİNALARININ SATIŞ GELİRİNİN KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

GRAFİK C66: MUGLA BELEDİYESİ MAKİNE-ARAÇ PARKININ YENİLENME MALİYETİ İLE 5-10 YAŞ ARASINDAKİ İŞ MAKİNALARININ SATIŞ GELİRİNİN KARŞILAŞTIRILMASI



Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları

C3.3. MUĞLA BELEDİYESİ'NİN 1989-1994 YILLARI ARASINDA SUNDUĞU HİZMETLER, 1994-1999 YILLARI İÇİN SÖZ VERDİĞİ BÜYÜK YATIRIMLARI VE KULLANABİLECEĞİ MERKEZİ FONLAR

Çalışmanın bu bölümünde, Muğla Belediyesi'nin geçen 5 yıllık uygulama dönemindeki hizmet sunumlarını inceliyerek, şimdiki 5 yıllık uygulama döneminde söz verdiği büyük yatırımları nasıl yapacağı üzerine önerilerin geliştirilmesi amaçlanmıştır.

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasında gerçekleştirdiği hizmetlerin incelenmesi, aslında belediyenin sunduğu hizmetleri sınıflandırmaya yöneliktir. Bu sınıflamaya göre, belediyenin bu hizmet sunum sınıflaması çerçevesinde büyük projelerin hangi hizmet türüne ait olduğu bulunarak, bu projelerin öncelik sıralarının belirlenmesi için ilkeler ortaya koyulacak, ve kullanabilecekleri merkezi yönetim yardımları öneri olarak sunulacaktır.

C3.3.1. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 Yılları Arasındaki Uygulamaları

Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasındaki hizmetleri 4 ana başlık altında toplanabilir. Bunlar: İmar hizmetleri, sosyo-kültürel hizmetler, sosyo-ekonomik hizmetler ve yönetime halk katılımı amacına yönelik hizmetlerdir.

İmar ile ilgili hizmetlerin başında sokakların betonlanması ve parkelenmesi gelmektedir. Bu yatırım, belediye yönetiminin göreve geldikten sonra en fazla üzerinde durulan, ve bu nedenle de uygulanmasına öncelik verilen hizmet olmuştur.

Diğer önemle üzerinde durulan konu, yeni alanların yapılaşmaya açılmasıdır. Bahsedilen yıllar içerisinde Emirbeyazıt Mahallesi, Orhaniye Mahallesi ve Düğerek'in imar planları tamamlanmış ve yapılaşmaya açılmıştır. Düğerek Mahallesi'nde, aynı zamanda, tapu dağıtımı da yapılmıştır.

Bütün bunlarla birlikte, 5 yıllık dönem boyunca okullar için, ve aynı zamanda Düğerek ve Emirbeyazıt Mahalleleri'ndeki sağlık ocakları için arsa tahsisi yapılmıştır.

İmarla ilgili diğer bir hizmet ise, altyapıya yönelik yatırımlardır. Karabağlar Yaylası ve Muğla Ovası'nın yağmur sularının akışının düzenlenmesi, stadyum önünde Karamahmut Deresi'nin ıslahı, kent girişlerinin yeniden düzenlenmesi (Marmaris tolunun çift şerit haline getirilmesi, Aydın yolunun yenilenmesi) bu tür yatırımlardır.

Yapılaşmanın denetim altına alınması, imar ile ilgili diğer bir hizmettir. Özellikle Karabağlar Yaylası üzerinde çalışmalar yapılmıştır. Karabağlar Yaylası hem "Doğal Sit Alanı", hem de "Yayla Turizm Alanı" ilan edilmiştir. Bu alanda eski yapılar ve asırlık ağaçlar tescillenmiş; artezyen kuyu açılması yasaklanmış; ve yeni yapılaşmaların "2.5 dönüm arsa üzerine Muğla mimarisine uygun bir ev" kuralına göre oluşturulması kararlaştırılmıştır. Muğla Ovası'nda ise, kırsal alanlar için geçerli olan yapılaşma kararı (asgari 5 dönüm büyüklüğünde parselasyon) uygulanmaktadır.

Muğla Belediyesi'nin imar ile ilgili diğer bir hizmeti ise rehabilitasyon ve restorasyon konusundadır. Bu dönemde, rehabilitasyon ve restorasyon konularında "tarihi Konakaltı Hanı'nın restorasyonu" ve "MEYAP (Muğla Evlerine Yaşatma Projesi)'ın ilk aşaması olan restorasyon projelerinin hazırlanması" hizmetleri gerçekleştirilmiştir.

Bunlara ek olarak, yeni sosyal altyapı yatırımları yapılmıştır. Bu yatırımlar arasında Nilüfer Caner Huzurevi'nin açılması, Abide Hasan Nuri Öncüler Huzurevi'nin temelinin atılması, Osman Gazi Dereli Cami'nin inşaatının tamamlanması, 30000 m2'nin üzerinde alanın yaşillendirilmesi, 2 semt spor sahasının hizmete açılması (Akyol ve Kışla'da), 2 katlı olan Düğerek düğün salonu ve sosyal tesislerinin yapılıp; hizmete açılması sayılabilir.

Muğla Belediyesi Meclisi tarafından alınan yeni planlama kararlarına gelince; 3 ve 4 no'lu Gecekondu Önleme Bölgeleri'nin yeniden planlanması, Akyol'un Gecekondu Önleme Bölgesinden çıkarılarak, konut alanına dönüştürülmesi, Düğerek, Ortaköy, Yeniköy ve Kötekli'den

geçecek olan Çevre Yolu'nun onaylanması, ve Muğla Belediyesi'nin Mücavir Alanının ilanı bu kararlar arasında sayılabilir.

Sosyo-kültürel hizmetler bakımından Muğla Belediyesi'nin oldukça faal bir belediye olduğu söylenebilir. Halk oyunları ekibinin, Türk Halk Müziği ve Türk Sanat Müziği korolarının, Şehir Tiyatrosu'nun, Çocuk Tiyatrosu'nun kurulması, belediyenin sosyo-kültürel hizmetlerinin başında gelmektedir. Ayrıca, belediye cami, huzurevi gibi yatırımlar yapmaktadır. Yoksulara (101 kişi) fakir aylığı vermekte ve Ramazan aylarında iaşelerini sağlamaktadır. 85 öğrenciye burs verilmektedir.

Yukarıda sayılan hizmetlerin yanında Muğla'da geleneksel olarak yapılan bir de şenlik vardır: Muğla Kültür ve Sanat Şenliği. Mali açıdan oldukça yüklü bir hizmet olan bu şenlik, belediye tarafından her yıl gerçekleştirilmeye çalışılmaktadır.

Ayrıca her yıl, tarihi sit alanını koruma amacı ile "En İyi Korunan Muğla Evi'ni" seçilerek; ödül verilmektedir.

Belediye, bisiklet ve koşu yarışları düzenleyerek, Belediye Amatör Spor Kiübü'ne mali açıdan yardım ederek, spor aktivitelerini de desteklemeye çalışmaktadır.

Belediyenin 1989-1994 yılları arasında sosyo-ekonomik alanda verdiği hizmetler ise şöyle sıralanabilir; TANSA'nın şirketleştirilmesi ve Açık Pazar alanındaki şubesinin dışında Düğerek, Akyol Mahalleleri ile Cumhuriyet Meydanı, 112 Evler ve Tabakhane'ye birer yeni şubenin açılması.

Belediye tarafından düzenli olarak her mahallede bir kahvede "Yerinde ve Birlikte Yönetim" toplantıları yapılmıştır. Bu toplantılara belediye başkanı, belediye meclis üyeleri, mahalle muhtarları, siyasi partiler ve meslek odaları temsilcileri katılmaktadır. Bu hizmetler ise, yönetime halk katılımını sağlayan hizmetlerdir.

Görüldüğü gibi, Muğla Belediye çok çeşitli konularda hizmet sunmaktadır. Bu hizmetler 2 ana hizmet türüne ayrılabilir:

1) Düzenli olarak sunulan hizmetler
   - Günlük olarak sunulması gereken hizmetler (çöp toplama, toplu taşım, denetim, vb.)
   - Belediyeden belediyeye değişen ve devamlı sunulan sosyal-ekonomik-kültürel hizmetler (halk oyunları, kültür şenliği, fakir yardımları, TANSA'nın yeni şubelerinin açılması, vb.)

2) Uzun,orta ve kısa vadeli yatırımlar

Belediye harcamalarının büyük bir kısmının düzenli olarak sunulan hizmetlere yapıldığı görülmektedir. Bu nedenle, belediyelerin yatırımlar için kendi öz kaynaklarından pay ayırmaları oldukça güç olmaktadır. Bu durumda, tüm belediyeler yatırımları için merkezi yönetime başvurmaktadır. Ancak merkezi yönetimin tüm belediyelerin yatırım istemlerini karşılayamayacağı düşünüldüğünde, belediyelerin yatırımları için merkezi yönetime bağlı kalmamanın yollarını aramaları, projeleri için de öncelik sıralaması yapmaları, gerekmektedir. Ayrıca, belediyeler bazı merkezi yönetim yardımlarından bilmemektedir. Bu yardımları izleyerek, yardımları daha etkin kullanma politikaları geliştirebilirler.

C3.3.2. 27 Mart 1994 Seçimlerinde Göreve Gelen ve Bugün Yönetimde Olan Belediye Başkanının Verdiği Sözler

Belediyenin Muğla kenti için hedefi, Ege'nin KÜLTÜR-SANAT-TURİZM-OKULLAR merkezi haline gelmesidir. Bu nedenle de, birçok büyük projenin gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Yukarıda bahsedilen hedef doğrultusunda, Muğla Belediye Başkanı'nın 1994-1999 yılları arasında yapmayı söz verdiği projelerin ne tür mali kaynaklarla gerçekleştirilebileceği üzerine öneriler geliştirilmesi gerekmektedir. Bu projeler, gerçekleştirilebilme olanaklarına ve kapsamlarına göre 3 gruba ayrılabilirler. Bunlar, uzun, orta ve kısa vadeli projelerdir. Uzun vadeli projeler, belediyenin 5 yıllık dönemini aşabilecek ve maliyetleri bir yerel yönetimin tek başına karşılayamayacağı, gerçekleştirilebilmesi için merkezi yönetimin uzun süreli desteğinin sağlanması gereken projelerdir. Bu projeler için en fazla 10 yıllık bir gerçekleşme süresi düşünülmüştür. Orta vadeli projeler, en fazla 5 yıl içinde bitirilebilecek projelerdir. Bir başka deyişle, yeterli mali kaynaklar bulunduğunda şu anda yönetimde

bulunan belediye başkanı döneminde bitirilebilecek projelerdir. Kısa vadeli projeler ise, mali kaynakları bulunmuş, yapımı sürmekte olan, ve 1-2 yıl içinde bitirilebilecek projelerdir.

Muğla Belediyesi'nin uzun vadeli projelerini sıralamak gerekirse:

* MEYAP (Muğla Evlerini Yaşatma Projesi)
* Çöp İmha Tesisi Projesi
* Tütün İşletme Atölyesi
* Turizme Yönelik Yan Sanayi Kollarının Geliştirilmesi (Organize Sanayi Bölgesi'nin kurulması)
* Muğla Galeriası
* Çevre yolu

Orta vadeli projeler

* Toplu konut alanı
* Kışla Parkı'nda Sosyal Tesis Projesi
* 2. Huzurevi Projesi
* Muslihittin Mahallesi eski Kocahavuz Mevkinde Dev Rekreasyon Projesi
* İş Merkezi ve 2 katlı yeraltı otoparkı
* 2 katlı yeraltı otoparkı

Kısa vadeli projeler

* Kanalizasyon Projesi
* Santral Garaj Projesi
* İçmesuyu İsale Hattı Değişikliği Projesi

Şimdi bu projeleri sırası ile inceleyelim:

Uzun vadeli projelerden MEYAP'ta Muğla kentindeki tüm tarihi evleri yaşanır hale getirmek ve kışları öğrenci pansiyonculuğuna açmak hedeflenmektedir. Burada aynı zamanda Muğla'nın kendine has geleneksel dokusunun korunarak yaşatılması, ve turistik açıdan da çekici hale getirilmesi planlanmaktadır. Bunun için, Saburhane ve Konakaltı Meydanları ile bu meydanlardaki tarihi evlerin dış cepheleri ev sahiplerinden para alınmadan restore edilmek istenmektedir. Bu projenin

ilk etabı, yani restorasyon projesi, tamamlanmış durumdadır. Ancak, projenin gerçekleştirilmesi için mali kaynak bulunamamıştır. Bununla birlikte, ev sahipleri, evlerin iç restorasyonu ve düzenlenmesi için Kültür Bakanlığı'nın ve Tabiat Dairesi Genel Müdürlüğü'nün oluşturmuş olduğu fondan faizsiz ve uzun vadeli kredi alabileceklerdir.

Diğer bir uzun vadeli proje, Çöp İmha Tesisi Projesi'dir. Bunun da projesi hazırdır. Yeni çöp alanı için yer seçimi -Dirgeme (Akkkaya) Köyü ile Gülağzı Köyü yol ayrımı- yapılmıştır. Ancak, henüz mali kaynak bulunamamıştır.

Tütün işleme atölyesinin kurulması ise, devlet yatırım programına alınmıştır Ayrıca, Yeniköy'de imar planı yapılmıştır. Mobilyacılık-ormana dayalı entegre tesisler, hayvan türevi gıda, buz üretimi, çeşitli mefruşat üretimi, ve küçük el sanatlarını içerecek hediyelik eşya üretimini kapsayacak turizme yönelik yan sanayi kollarının geliştirilmesi için Muğla Belediyesi tarafından Organize Sanayi Bölgesi'nin kurulması amaçlanmaktadır. Ancak, halen yerseçimi yapılmamış ve mali kaynak sağlanamamıştır.

Çevre yolu konusu henüz salt düşünce aşamasındadır.

Orta vadeli yatırımlara gelince, Toplu Konut Alanı projesi için kamulaştırma sorununa bağlı olarak mali kaynak gereksinimi vardır.

Kışla Parkı'ndaki Sosyal Tesis'in projesi hazır durumdadır; temel hafriyatları belediye tarafından tamamlanmıştır. Belediye, bu projeyi 18 milyar TL.'na ihale etmeyi düşünmektedir.

Orta vadeli projelerden 2. Huzurevi projesinin inşaatı sürmektedir. Ayrıca bu huzurevinin yanına bir de sağlık ocağı yapılması düşünmektedir.

Muslihittin Mahallesi'nde eski Kocahavuz Mevkindeki Dev Rekreasyon Projesi'ne gelince; bu proje için gerekli arazi büyük ölçüde hazırdır. Bu alanda yüzme havuzu, çocuk oyun alanları, eğlence ve dinlenme merkezleri yer alacaktır.

2 katlı yeraltı otoparkını da içeren iş merkezinin projesi uygulanmaya başlanmıştır. İnşaat belediye imkanları ile sürdürülmektedir. Ancak, mali sorunlar yüzünden çok yavaş ilerlemektedir. Eski Zahire Pazarı'na yapılması düşünülen diğer 2 katlı yeraltı otoparkının ise projesi de, mali kaynağı da henüz hazır değildir.

Kısa vadede tamamlanacak olan projeler arasında ise, Kanalizasyon projesi vardır. Bu proje, İller Bankası'nın 1994 yılı yatırım programına alınmıştır.

Akkaya Köyü yolu üzerinde bulunan Santral Garaj Projesi ise, 12 milyar 197 milyon 500 bin TL.'ye İller Bankası tarafından ihale edilmiştir. 16 ay içerisinde tamamlanması beklenmektedir.

İçmesuyu İsale Hattı Değişikliği Projesi, 1995 yılında 7 milyar 750 milyon TL:'ye İller Bankası tarafından ihale edilmiştir.

C3.3.3. Büyük Projelerin Finansmanı

Yukarıda bahsedilen projelerden Kışla Parkı'ndaki sosyal tesislerin, kanalizasyon projesinin, santral garaj projesinin, içmesuyu isale hattı değişikliği projesinin mali kaynakları hazırdır. Bu projeler, şu anda, belediyenin gerçekleştirmeye başladığı projeler olarak görünmektedir.

Muğla Galeriası ve 2 katlı yeraltı otoparkına sahip olan iş merkezi projelerinin ise, müteahhitle anlaşılarak, belli bir payın inşaatın bitimi sonucunda müteahhite bırakılması yöntemi ile gerçekleştirilebileceği düşünülmektedir. Çünkü, bu projelerde arsa belediyeye aittir, ve bu arsalar kentin arsa değerlerinin oldukça yüksek, merkezi yerlerindedir.

Toplu Konut Alanı'ndaki kamulaştırma sorunu, Geliştirme ve Destekleme Fonu'ndan yararlanılarak çözülebilir. Bunun için Toplu Konut İdaresi'ne başvurulması gerekmektedir.

Muslihittin Mahallesi'ndeki Rekreasyon Projesi'ndeki mali kaynak sorunu ise, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın karşılıksız yardımı ile çözümlenebilir. Bu yardım, hem kamulaştırma, hem de düzenleme işleri için verilmektedir. Bu yardım, 1989 yılında 1994 rakamlarıyla belediye

başına 593.316.326 TL'dir. Bu yardımda, Muğla Belediyesi "tarihi, turistik ve sanayi yönünden hızlı gelişme gösteren belediyeler" in içine girmektedir. Bu yardımdan doğru bir biçimde yararlanabilmesi ve Muğla Belediyesi'nin yardımı en etkin biçimde kullanabilmesi için projenin etaplarının belirlemesi gerekmektedir.

Çöp imha tesisi projesi için ise, Çevre Bakanlığı'nın Çevre Kirliliğini Önleme Fonu'ndan yararlanılabilir. Bu fonun hem karşılıklı, hem de karşılıksız olarak iki bölümü vardır. Muğla Belediyesi'nin kullanacağı kredi karşılıklı kredidir ve arıtma tesisi kredisinden yararlanılacaktır. Bu yardımda, tesis bedelinin %45'ine kadar kredi verilebilmektedir. Vadesi en çok 20 yıldır, ve kredinin 5 yıla kadar geri ödemesiz devresi vardır. Geri ödeme devresi geldiğinde yıllık eşit taksitlerle ödeme yapılacaktır.

Tütün işleme atölyesi ve Organize Sanayi Bölgesi'nin kurulmasına dair projeler ise oldukça büyük ve kapsamlı projelerdir. Her ikisi için de Kalkınmada Öncelikli Yörelere verilen karşılıksız yardımdan yararlanılabilinir. Bu yardım, yanlızca 50.000 nüfusun altındaki yerleşimlere verilmektedir, ve Muğla kenti bu ölçüte uymaktadır. Muğla, bu yardımlardan hem "kültür ve turizmin gelişmesine yönelik", hem de "imalat sanayinin gelişmesine yönelik" yatırımların içine girmektedir.

MEYAP için ise Kültür Bakanlığı'nın karşılıklı ve karşılıksız yardımlarından için binaların mülkiyetinin belediyeye ait olması gerekmektedir. Muğla Belediyesi'nin bu koşulu yerine getirmesi, özellikle yüzlerce konutu içeren MEYAP için, olanaklı görülmemektedir.

C3.3.4. Belediyenin Bu Tür Projeler İçin Önceliklerinin Belirlenmesi

Projelerin öncelik sıralaması için iki temel ölçüt geliştirilmelidir. Bunlardan birincisi, projelerin gerçekleşmeleri için gerekli olan en kısa zamanın belirlenmesidir. Diğeri ise, belediye yönetiminin görev süresinde, seçmen gözünde prestijinin düşmemesidir.

Bu ölçütlere göre, bazı projelerin kredilerinin hemen alınıp, uygulamaya geçilmesi gerekmektedir. Özellikle, orta ve kısa vadeli olan projeler, 5 yıllık yönetim dönemi içinde gerçekleştirilebilecek projelerdir. Uzun vadeli

projeler için aynı dönemde ancak kredi olanakları araştırılıp, gerekli bağlantılar kurulabilir. Kredi alınan projelere bu dönem içinde başlanabilir. Ancak, unutulmamalıdır ki, uzun vadeli projelerin bu 5 yıllık yönetim dönemi içerisinde tamamlanması pek olanaklı değildir.

C3.4. MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1994 DÖNEMİ FAYDA-MALİYET DEĞERLENDİRMESİ

Çalışmanın bu aşamasında, ele alınan dönem için Muğla Belediyesinin gider ve gelirleri incelenmiş ve bir fayda-maliyet değerlendirmesi yapılmıştır. Bu değerlendirmelerde belediyenin içsel karlılık oranı %10 olarak kabul edilmiştir.

Öncelikle Muğla Belediyesi'nin bu yıllar arasında gerçekleşen gelir ve gider yapısı ele alınmış, fayda-maliyet oranı bulunmuştur. Buna göre fayda-maliyet oranı 0.27 olarak belirlenmiştir. Fayda-maliyet oranının 1'e eşit olduğu durumlarda gelirlerle giderlerin birbirini dengelemekte olduğu; ve bu oranın 1'in üzerinde olduğu durumlarda da sözkonusu işletmenin kara geçtiği göz önüne alınırsa, Muğla Belediyesi'nde gelir/gider dengesinin kurulamamış olduğu görülmektedir.

Fayda-maliyet değerlendirmesi için, çalışma boyunca mevzuat içi ve mevzuat dışı olmak üzere gelir ve gider yapısında yapılması önerilmiş olan değişiklikler incelenmiştir. Buna göre, mevzuat içi önerilerde %42'lik bir gelir artışı ve %0.33'lük bir gider artışı (Bilgisayar kullanımıyla sözel otomasyon sistemi) yaratılmıştır. Bu öneriler doğrultusunda fayda-maliyet oranı 0.73'e yükseltilmiştir. Bunlara ek olarak mevzuat dışı öneriler de hesaba katıldığında, gelir artışı %48'e; fayda-maliyet oranı da 0.90'a çıkmıştır.

1989-1994 dönemi için Muğla Belediyesi'nde gelir-gider yapısında gerçekleşen durum; bu çalışma çerçevesinde önerilen mevzuat içi ve mevzuat dışı değişiklikler sonucu değişen gelir-gider yapısı ve fayda-maliyet oranları TABLO C56'da verilmiştir.

C3.5. YATIRIM ÖNCELİKLERİNİN BELİRLENMESİ:

Çalışmanın bu bölümünde, Muğla Belediyesi'nin gelecek yatırım programı içinde öncelikli olması gereken yatırım, hizmet ve etkinliklerin belirlenmesi yer almaktadır.

Bunun için öncelikle, 1994 yılı yerel seçim vaatleri incelenecek ve halk talebinin dikkate alınması açısından 1995 Ekim ayında uygulanan işyeri anketlerinin sonuçlarından faydalanılacaktır. Aynı amaçla 1991-1995 yatırım programı ve gerçekleşme düzeyi incelenecektir.

Çalışmanın ilk bölümünde, 1991-1995 yatırım programında yatırım ve harcamaların dağılımı ile; anketlerde belirtilen halk talepleri karşılaştırılacak ve 1994 yerel seçim vaatleri de bu karşılaştırmada içerilecektir.

Sonraki bölümde, önceki yatırım programının kentin değişik mahallelerinde ne derece eşit dağılmış olduğu araştırılacaktır. 1991-1995 programındaki yatırım ve harcamaların kent mahallelerine dağılımı; kennten belediyeye yapılan ödemelerle karşılaştırılarak, mahalleler arası gelir transferleri incelenecektir.

Bu incelemeler doğrultusunda, son olarak, önceki bölümlerde gelir artırma ve gider düşürme önerileriyle sağlanması mümkün olan ek kazancın ne şekilde değerlendirilebileceği yönünde önerilere yer verilecektir.

TABLO C56: MUĞLA BELEDİYESİ 1989-1994 DÖNEMİ FAYDA-MALİYET DEĞERLENDİRMESİ

	Ek Gelir	Gelir Artışı (%)	Ek Gider	Gider Artışı (%)	Toplam Gelir	Toplam Gider	F/M
Gerçekleşen Durum	-	-	-	-	293,793	431,331	0.27
Mevzuat İçi Öneri	123,957	%42	1,429	%0.33	417,750	432,760	0.73
Mevzuat Dışı Öneri	141,318	%48	1,429	%0.33	435,111	432,760	0.90

Kaynak: Muğla Belediyesi Bütçe Kesin Hesapları
(Rakamlar Milyon TL olarak 1994 değerleridir.)

C3.5.1. 1994 YEREL SEÇİM VAATLERİ VE İŞYERİ ANKET SONUÇLARINA GÖRE MUĞLA BELEDİYESİ 1991-1995 YATIRIM PROGRAMININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Muğla Belediyesi'nin 1991-1995 yılları arasındaki yatırımları imar yatırımları, sosyo-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımlar, sanayi ve ticaretin geliştitilmesine yönelik yatırımlar, tanıtım ve turizm alanındaki yatırımlar olmak üzere dört başlık altında toplanmıştır. İmar yatırımları içinde yol, terminal ve yeşil alan; sosyo-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımlar içinde düğün salonu, huzurevi, spor alanı, müze ve kültür sitesi; sanayi ve ticaretin geliştirilmesine yönelik yatırımlar içinde işhanı ve sanayi bölgesinde atölye yapımı; tanıtım ve turizm alanındaki yatırımlar içinde de otel ve lunapark projeleri yer almaktadır.

TABLO C57'de ilk olarak, ankete katılanların bu dört başlık altında toplanan yatırımları ne oranda öncelikli gördüklerine ilişkin bilgi verilmiştir. Özellikle soso-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımların halk desteği göreceği; bunu imarla ilgili yatırımların ve ticaretin geliştirilmesine yönelik yatırımların izlediği saptanmıştır. 1991-1995 yatırım progrtamı incelendiğinde ise imar yatırımlarının ağırlıklı olduğu; bunu sanayi ve ticaretin geliştirilmesine yönelik yatırımların izlediği görülmektedir. Beleiyenin 1994 yerel seçim vaatleri aynı şekilde dört yatırım başlığı altında incelenmiş ve bunlardan gerçekleşmiş veya yapımına başlanmış olanlarla henüz yapımına başlanmamış olanlar gösterilmiştir.

TABLO C57: Muğla İşyeri Anketi Sonuçları, Muğla Belediyesi 1991-1995 Yatırım Programı ve 1994 Yerel Seçim Vaatleri *

	İMAR VE ALTYAPI	SOSYO-KÜLTÜR	SANAYİ-TİCARET	TANITIM-TURİZM
ANKET (%)	25	46	24	5
YATIRIMLAR (%)	73	4	18	5
VAATLER	Toplu Konut	Kültür Şenliği	Tütün Atölyesi	Kültür Şenliği
	Otopark	Huzurevi	Organize Sanayi Bölgesi	MEYAP
	Kanalizasyon	Rekreasyon	Galleria	
	Terminal	MEYAP	İş Merkezi	
	İçme Suyu	Kışla Parkı		
	Çöp İmha Tesisi			
	Çevre Yolu			

* Gerçekleşmiş veya yapımına başlanmış olan vaatler tarama ile gösterilmiştir.

Anket sonuçlarından çıkan yatırım öncelikleriyle 1991-1995 yatırım programında öncelik verilen yatırımlar karşılaştırıldığında, imar yatırımlarının halkın dörtte biri tarafından öncelikli bulunduğu, yatırım programında ise dörtte üçlük bir paya sahip olduğu görülmektedir. Ankete yanıt verenler tarafından imar yatırımları içinde özellikle kanalizsayon, içme suyu ve otopark yatırımlarının Muğla kenti için öncelikli olduğu belirtilmiştir. 1991-1995 yatırımları içinde dörtte üçlük paya sahip olan imar yatırımları ise yol yatırımları (%80), terminal inşaatı (%13) ve yeşil alan sunumunu (%7) içermektedir. Bu karşılaştırma göstermektedir ki, bir sonraki yatırım programında imarla ilgili olarak kanalizasyon, içme suyu ve otopark yapımına öncelik verilmelidir. Nitekim, belediyenin 1994 seçim vaatlerinde de kanalizasyon, içme suyu ve otopark yapımı; toplu konut, çöp imha tesisi terminal ve çevre yolu yapımı ile beraber yer almıştır. Kanalizasyon ve içme suyu projelerine başlanmıştır. Bu projelerin tamamlanıp otopark yapımının da gerçekleşmesiyle halkın imar yatırımlarına yönelik talebi karşılanmış olacaktır.

Ankete katılanlar, belediyenin de savunmakta olduğu gibi Muğla'nın bir kültür kenti olduğunu ifade etmişler; ve sosyo-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımları %46'lık bir oranla öncelikli görmüşlerdir. Ankette bu başlık altında ele alınan hizmetler tiyatro, sineam, festival ve halk kitaplıklarıdır. 1991-1995 yatırım programı içinde sosyo-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımlar ise %4 düzeyinde kalmıştır. Ancak, yatırım programında yer alamyan Muğla Kültür Şenliği bu alandaki önemli bir etkinliktir. Anketlerle, geçmiş yatırım programının karşılaştırılması gelecek yatırım programında sosyo-kültürel ve çevresel değerlerin korunmasına yönelik yatırımlara daha fazla yer verilmesi gereğini ortaya çıkarmaktadır. 1994 yerel yönetim seçim vaatlerinde sosyo-kültürel değerlerin korunmasına yönelik yatırımlara geniş ölçüde yer verilmiş olması bu açıdan olumludur. Vaatlerin arasında, Kışla parkı'nda sosyal tesis projesi, huzurevi, Muslihittin Mahallesi eski Kocahavuz Mevkii'nde Dev Rekreasyon Projesi ve MEYAP uygulanmaya başlanmıştır.

Ankete katılanların %24'ü Muğla Belediyesi'nin sanayi ve ticari yatımlara öncelik vermesi gerektiğini vurgulamıştır. 1991-1995 yatırım programı içinde bu tür yatırımların yeri %18'dir. İşhanı yapımı ve sanayi sitesinde oniki dükkan yapımı bu programda yer alan sanayi ve ticaret yatırımlarıdır. Ancak bu alandaki harcamaların %95'ini oluşturan işhanı projesi belediye sarayı projesine ddönüştürülmektedir. Bu durumda belediyenin geçen yatırım programında gerçekleştirdiği sanayi ve ticaret yatırımlarının hacmi çok azdır. Halk anketlerinin sonuçları da yeni yatırım döneminde bu alanda yatırımların yapılmasını desteklemektedir. 1994 yerel seçim vaatlerinin içinde de, tütün işleme atölyesi, turizme yönelik organize sanayi bölgesi kurulması, Muğla Galleria'sı yapılması ve işmerkezi yapımı yer almıştır. Bunların içinden sadece işmerkezinin yapımına başlanmıştır. Vaat edilen diğer sanayi ve ticaret yatırımlarının gerçekleştirilmesi; veya yapılmakta olan işmerkezi gibi örneklerin artırılması halkın bu alandaki taleplerini karşılayacaktır.

Ankete katılanların %5'i Muğla kenti için tanıtım ve turizm yatırımlarının ve etkinliklerinin öncelikli olması gerektiğini söylemişlerdir. Geçmiş yatırım programında bu alandaki yatırım ve harcamaların payı %5 olmuştur; bu yatırımlar otel yapımı ve lunapark projesidir. Ayrıca yatırım programında yer almayan Muğla Kültür Şenliği de bu alandaki etkinliklerdendir. Yerel yönetim seçim vaatleri de göstermektedir ki, yeni dönemde bu tür yatırım ve

etkinlikler devam edecektir. MEYAP Projesi bu alanda önemli bir yatırımdır. Belediyenin Muğla kentini "Ege'nin kültür, sanat, turizm ve okullar merkezi haline getirme" vaadi de göstermektedir ki, gelecek yatırım döneminde tanıtım ve tırizme yönelik yatırım ve etkinlikler artacaktır.

C3.5.2. YATIRIMLARIN KENTTEKİ DAĞILIMINA YÖNELİK DEĞERLENDİRMELER

Muğla Belediyesi tarafından kente yapılan yatırımların kent mekanında ne şekilde farklılaştığının incelenmesi, beledşyenin götürmekte olduğu hizmetlerin kente eşit dağılımı, veya öncelikli mahallelerde yatırımın yoğunlaştırılması gibi konularda belediyenin politik yaklaşımlarını kavrayabilmek için önemlidir. Bu amaçla, Muğla Belediyesi 1991-1995 yatırım programında yer alan harcama ve yatırımların Muğla kenti mahallelerine dağılımı incelenmiştir.

Bu incelemeye göre, 1991-1995 yatırım programı kapsamında en yoğunlukla harcama ve yatırım yapılan mahalleler merkez mahalleleri olmuştur (Bkz. HARITA C1). Ancak bu bulgunun, yatırımlarda en öncelikli olan mahallelerin merkez mahalleler olduğu şeklinde yorumlanması yanlış olacaktır. Merkez mahalleler nüfusun en çok ve yoğun olduğu mahallelerdir, ve yatırımlarda bu mahallelere yönelik harcamaların yüksek olması doğal karşılanmalıdır. Nüfusa bağlı olan harcama artışını araştırmada gözardı etmek için, yatırım ve harcamaların kişi başına düşen miktarları ölçüt olarak alınmıştır. Buna göre, yatırımların mahallelerde, hane başına düşen yıllık miktarları alınmıştır. 1991-1995 yatırım programına göre, hane başına yıllık yatırım ve harcama ortalamasının Şeyh Mahallesinde belirgin olarak arttığı gözlenmiş, merkez-batı mahallelerde yüksek olarak belirlenmiş, eski Muğla kent dokusunu içine alan kuzeydoğu mahallelerinde ortalama bir değerde kalmıştır (Bkz. HARİTA C2).

Bu araştırma kapsamında ikinci bir sorgulama olarak, hane başına düşen yıllık yatırım ortamaları ile hane başına belediyeye yapılan yıllık ödemeler (yerel vergiler ve su-atıksu ücretleri olarak) karşılaştırılmıştır. Buna göre Şeyh Mahallesiyle beraber kuzeybatı mahalleleri belediyeye yaptıkları yıllık ödemenin yüzde yüzü ve yüzde yüzellisi oranında yatırım almaktadırlar (Bkz. HARİTA C3). Kuzeybatı mahallerinin diğer bölümüyle doğu mahalleleri yaptıkları yıllık ödemenin yüzde ellisinden yüzde yüzüne kadar yatırım

almakta, merkezdeki mahalleler ile kuzeydoğu mahalleleri ise yaptıkları ödemenin yüzde onüçüyle ellisi arasında değişen oranlarda yatırım almaktadırlar.

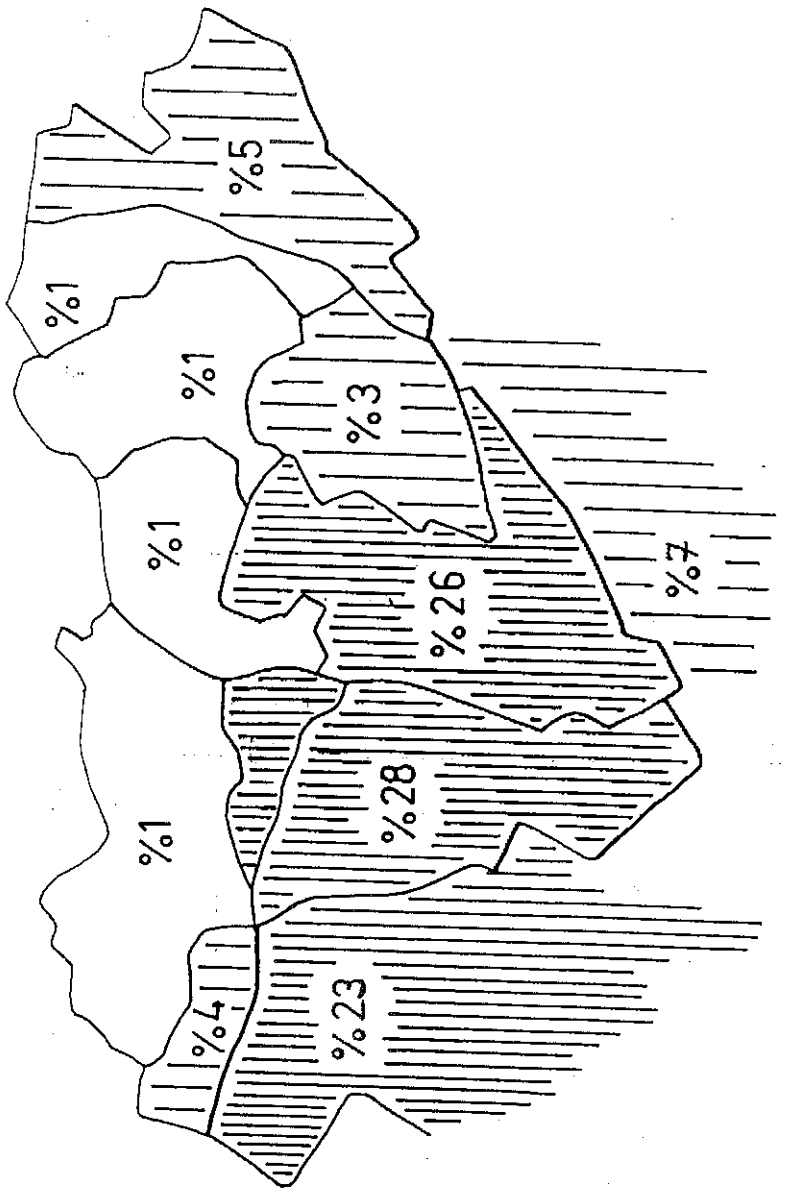
Bu inceleme bize göstermektedir ki, Muğla Belediyesi'nin yatırım politkalarında mahalleler arası tam anlamıyla eşit dağılım sağlamak gibi bir politikadan çok, belli mahallelerde öncelikli yatırımlar yapmak ağırlık kazanmıştır. Özellikle yüksek gelirli mahallelerden düşük gelirli mahallelere doğru bir gelir transferi yaratma çabası sözkonusudur. Belediyeye hane başına en yüksek yıllık ödemeyi yapan yüksek gelirli mahalleler, yaptıkları ödemeyi yüzde onüçünden yüzde ellisine kadar bir oranda yatırım olarak geri kazanırken, eski Muğla kkentini içeren tarihi dokuya sahip alanlar yaptıkları yıllık ödemenin yüzde yüzünü ve hatta yüzde yüzellisine varan oranları yatırım olarak geri kazanmışlardır.

C3.5.3. MUĞLA BELEDİYESİ'NDE ÖNCELİK VERİLMESİ ÖNERİLEN YATIRIMLAR

Yapılan analizler sonucunda, çalışma boyunca gelir-gider yapısında yapılan değişikliklerle sağlanan gelir artışının, öncelikle Muğla Kentinde sosyal ve kültürel etkinlik ve yatırımlara yönlendirilmesi gereği ortaya çıkmıştır. Muğla işyeri anketleri sonuçlarında sosyo-kültürel alandaki yatırımların artırılması isteği ortaya çıkmış; ayrıca 1994 yılı yerel seçim vaatlerinde de Muğla Kentinin bölgenin eğitim ve kültür kenti olacağı önemle vurgulanmıştır.

İkinci derecede öncelikli yatırım alanı, yapılan incelemelere göre istihdam olanakları sağlayacak sanayi ve ticaret alanlarıdır. Muğla işyeri anketi sonuçlarında Muğla kentlisinin sanayi-ticaret alanında yapılacak yatırımları destekleyeceği görülmektedir. 1994 yılı yerel seçim vaatlerinde de bu alanda yatırımlara yer verilmiş; ancak henüz gerçekleştirilmemiştir. Vaad edilen bu yatırımların gerçekleştirilmesi, kentte bu yöndeki eksiği giderecek; ve halkın belediyeye verdiği desteği artıracaktır.

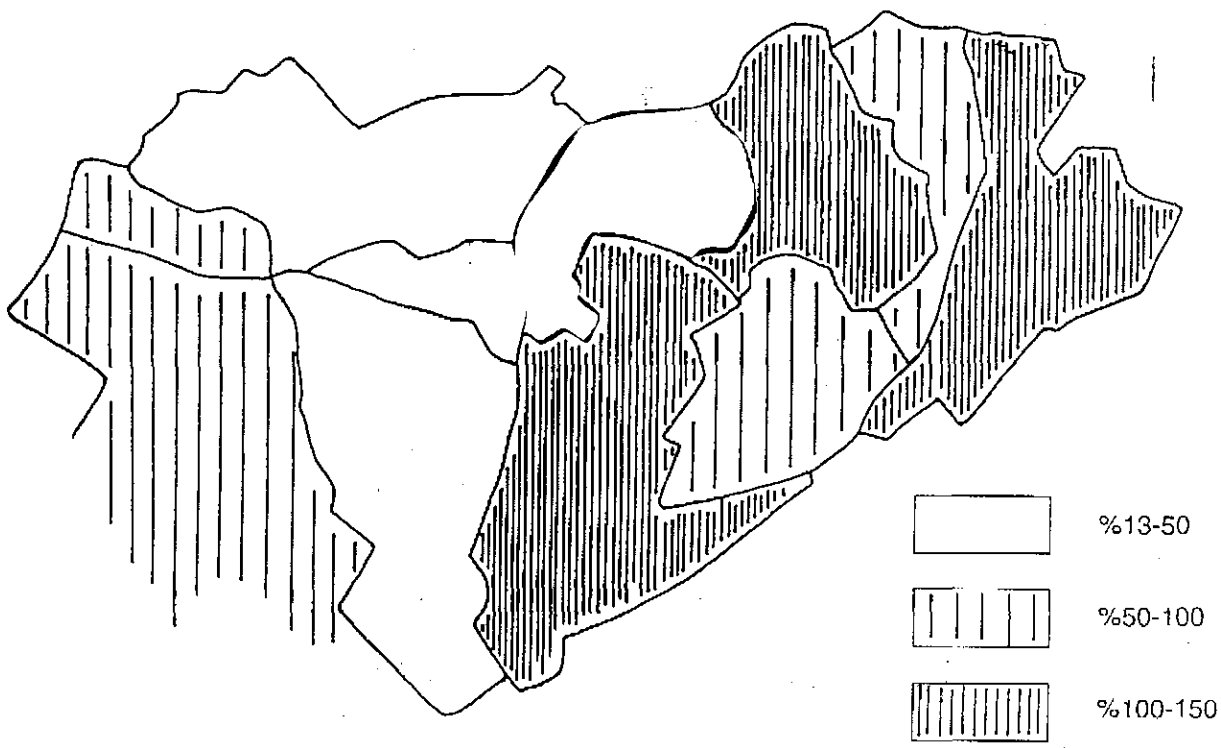
HARİTA C1: 1991-1995 YATIRIM PROGRAMI: YATIRIMLARIN YÜZDE OLARAK MAHALLELERE DAĞILIMI



HARİTA C2: 1991-1995 YATIRIM PROGRAMI: YATIRIMLARIN HANE BAŞINA YILLIK ORTALAMALAR OLARAK MAHALLELERE DAĞILIMI



HARİTA C3: 1991-1995 YATIRIM PROGRAMI: BELEDİYE TARAFINDAN YAPILAN HANE BAŞINA YILLIK ORTALAMA YATIRIMIN BELEDİYEYE YAPILAN YILLIK ÖDEMEYE ORANI (MAHALLELERE GÖRE DAĞILIMI)



D. SONUÇ

Muğla Belediyesi'nin gelir-gider yapısının yeniden örgütlenmesi amacıyla yapılan incelemer ve araştırmalar, gelir ve gider yapısında ve belediyenin çeşitli uygulamalarında verimi artıracak yöntemler olabileceğini ve belediyenin daha verimli ve etkin çalışabileceğini göstermiştir.

Gelir yapısının incelenmesi sonucu yapılan önerilerde, ilk önce belediyenin vergi gelirleri üzerinde durulmuştur. Çalışmalar göstermiştir ki, Muğla Belediyesi'nde emlak vergisi uygulaması oldukça düşük verimli olarak yönetilmektedir. Önerilen çeşitli kontrol mekanizmalarıyla emlak vergisinde verimin ve etkinliğin sağlanabileceği; emlak vergisi gelirinin ise oldukça önemli oranlarda arttırılabileceği sonucuna varılmıştır. Çevre temizlik vergisi uygulamaları içinse, Muğla Belediyesi'nin bu vergiyi olabildiğince verimli kullanmakta olduğu ortaya çıkmış; ancak verginin kentin mahallelerine dağılımındaki eşitsizliklere dikkat çekilmiştir. Vergi gelirlerinden yangın sigorta vergisi ise Muğla Belediyesi'nce verimli bir gelir kalemi olarak görülmemiştir. Ancak B3.1.1.2 başlığı altında verilen bilgilere göre yapılacak uygulamalarla Muğla Belediyesi verimli bir gelir kalemine kavuşurken, Muğla kentine de daha etkin bir itfaiye hizmeti sunulmuş olacaktır. Diğer yerel vergiler ve harçların yönetimi incelendiğinde, çalışmada kapsanan yıllar için, Muğla Belediyesi'nin vergi ve harçların tahsilatını artırmış olduğu görülmüştür. Ancak bu yıllar boyunca belediyece yönetilen kurum ve teşebbüsler hasılatı artırılamamıştır. Halkın talepleri ve belediyenin politikalarına bağlı olarak yapılacak bir değerlendirmeyle bu uygulamanın verimli hale getirilmesi gerektiği vurgulanmıştır.

Vergi dışı gelirlerden harcamalara katılma payları incelendiğinde, uygulamada önemli olan noktanın tahsilatın takibi olduğu görülmektedir. Tahakkuk eden miktarın tam olarak kavranması durumunda, belediye kent için yaptığı altyapı harcamalarının bir bölümünü mali olarak karşılayabilecektir. Tahakkukun tam olarak kavranması ise ancak düzenli bir belediye veri tabanının kurulmasıyla olası hale gelecektir. Bu kapsamda Muğla Belediyesi için yapılan öneri ise bilgisayar sisteminde sözel otomasyona geçilmesidir. Bu şekilde mevzuat dışı herhangi bir düzenlemeye gidilmeden bu kalemdeki gelirlerde artış sağlanabilecektir. Varolan mevzuatın dışına çıkılarak yapılan önerilerde ise, tahsilatın harcamanın yapıldığı yılki nominal değer üzerinden değil, tahsilat

yılındaki reel değerler üzerinden yapılması önerilmektedir. Böylece belediye yaptığı yatırımı, paranın değer kaybetmesinden etkilenmeden yasaların olanak verdiği ölçüde tahsil edecektir.

Belediyenin gelir yapısı içinde belediyeye bağlı işletmeler de ele alınmıştır. Hasılatlarının "vergi dışı gelirler" içinde önemli bir pay oluşturduğu bu işletmelerden soğukhava deposu örnek olarak seçilmiştir. Bu örnek çerçevesinde bir belediye işletmesinin incelenmesi ve verimliliğinin artırılması için bir yöntem geliştirilmesi hedeflenmiştir. Bu doğrulluda, Muğla soğukhava deposu özel soğukhava depolarıyla karşılaştırmalı olarak incelenmiş; kapasite, gelirin ve dolayısıyla verimin artırılması için teknolojik yenilenme çerçevesinde öneriler geliştirilmiştir.

Belediye malları gelirlerindeki mevcut durumda, Muğla Belediyesi'nin oldukça kısıtlı miktarda arsa stoğu ile çoğunluğu kent merkezi ve yakın çevresinde bulunan dükkan, taksi durağı, büfe, yazıhane, halı saha, WC gibi gayrımenkulleri vardır. Belediye benimsediği yatırım politikası sonucunda bu mallardan finansal açıdan fayda sağlayamamaktadır. Bu noktadan hareketle, belediye bünyesinde belediye mallarının izlenmesi ve yönetimini üstlenecek yeni bir birimin oluşturulmasının yanı sıra, en büyük gelir kaybına yol açan Maliye Bakanlığı'na ödenmekte olan borç için, belediyenin öncelikli ve acil yerel hizmetlerini de göz önünde bulunduran yeni bir ödeme planı önerilmiştir. Ayrıca, genel politika olarak da, peşin para ya da taksitle mal satışı yoluyla taşınmazlardan gelir elde edilmesinden çok; mülkiyetin el değiştirmesine sebep olmayacak işletme politikaları tercih edilmelidir.

Son yıllarda çevreci çalışmalarla ülkemizde de gündeme gelen katı atıkların değerlendirilmesi Muğla Belediyesi için de önemli bir çalışma olacaktır. Muğla kentinin ölçeği ve Muğla Belediyesi'nin Muğlalılarla olan iyi ilişkileri sonucunda kentteki çöplerin ayrıştırılması ve yeniden kazanım sürecinde değerlendirilebilmesi olası görülmektedir. Böyle bir uygulama hem kenti daha sağlıklı bir çevreye kavuşturacak hem de belediyeye ek gelir sağlayacaktır.

Yevmiye faizleri konusunda Türkiye'de bugüne kadar hiç denenmemiş bir uygulama Muğla Belediyesi örneğinde denenmiştir (Bkz. B3.3). Çalışma sonucunda Muğla Belediyesi'nin İller Bankası ile gerçekleştireceği ortaklaşa bir çalışma ile oldukça önemli bir miktarda gelir artışı sağlayacağı saptanmıştır.

Muğla Belediyesi gider yapısında yapılmış olan araştırmalar doğrultusunda, öncelikle belediyenin örgüt yapısı ve personel politikaları ele alınmıştır. Muğla Belediyesi mevcut personel kadrosu, karşılaştırma yapılan benzer belediyelere göre sayıca az olmasına ve görece düşük ücretle çalıştırılmış olmasına karşın daha etkin hizmet vermektedir. Yapılan öneriler doğrultusunda görülmektedir ki, teknik kadro alımı ve hizmet sunumundaki etkinlik arttırılabilecektir.

Yatırım harcamalarında yer alan makine teçhizat ve taşıt alımları gider kalemi için temel hedef Muğla Belediyesi Makina Araç Parkının yenilenmesidir. Görülmüştür ki, parkın yenilenmesi sunulan hizmet kalitesinin arttırılması için önemli bir yatırım olsa da, araç tipinin ve miktarının aynı kalması kaydıyla gerçekleştirilecek bir yenilemenin maliyeti Muğla Belediyesi için oldukça fazladır. Bu durumda, parkta bulunan iş makinalarının dökümünün yapılması ve ekonomik ömürleri göz önüne alınarak bir kısmının satışa sunulması önerisi getirilmiştir. Aynı zamanda Muğla Belediyesi için birlik ya da özel sektör kanallarının kullanılması, "iş makinası kiralama" seçeneğinin denenmesi de geliştirilen öneriler arasındadır.

Muğla Belediyesi gider yapısı için yapılan araştırmalarda belediyenin yatırımları üzerinde önemle durulmuştur. Yatırımlar çerçevesinde öncelikle ele alınan konu belediye yatırımlarına finansman sağlama olmuştur. Muğla Belediyesi'nin 1989-1994 yılları arasındaki beş yıllık uygulama dönemindeki hizmet sunumları incelenmiş; 1994-1999 yılları arasındaki beş yıllık uygulama dönemi için vaad edilen büyük yatırımlar ele alınmış; ve bu yatırımların gerçekleştirilebilmesi için belediyenin merkezi fonlardan yararlanabilme olanakları irdelenmiştir.

Son bölümde, Muğla Belediyesi'nin gelir ve gider yapısına ilişkin öneriler gözönüne alınarak 1989-1994 dönemi için bir fayda/maliyet değerlendirilmesi yapılmıştır. Bu değerlendirme sonucunda 0.27 olan fayda/maliyet oranının mevzuat içi önerilerle 0.73'e, mevzuat dışı önerilerle de 0.90'a çıktığı saptanmıştır. Fayda/maliyet oranının yükselmesi mevzuat içi önerilerle %42'lik, mevzuat dışı önerilerle de %48'lik gelir artışından kaynaklanmaktadır. Muğla Belediyesi'nin yatırım programı, yerel seçim vaatleri ve işyeri anketi sonuçlarının değerlendirilmesi sonucunda da Muğla Belediyesi için öncelikli yatırımların ne olması gerektiğine ilişkin öneriler getirilmiştir.

E. EKLER

TABLO E1: GSMH Zımni Deflatör Tablosu

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
GSMH Zımni Deflatörü	2,4	4	7	11	17,6	28,7	48,1	100	171,2

Kaynak: Devlet Planlama Teşkilatı

TABLO E2: Klasik Bütçeleme Metodu ile Program Bütçeleme Metodu'nun Gelir Kalemlerine Göre Aynılaştırılması

GELİR KALEMLERİ	KODU	
	Klasik	Program
VERGİ GELİRLERİ		1000
G.B.V.G.'leri Tahsilatından Alınan Pay	51000	1100
Belediye Vergileri	52000	1200
Meslek Vergisi	52110	
İlan ve Reklam Vergisi	52120	1210
Eğlence Vergisi	52130	1220
Emlak Vergisi	52140	1230
Bina Vergisi	52141	1231
Arsa Vergisi	52142	1233
Arazi Vergisi	52143	1233
Çeşitli Vergiler	52150	1270
Haberleşme Vergisi	52151	1240
Elektrik ve Havagazı Tüketim Vergisi	52152	1250
Yangın Sigortası Vergisi	52153	1260
Vergi Cezaları	52160	
Belediye Harçları	53000	1300
Temizlik ve Aydınlatma Harcı	53110	
İşgaliye Harcı	53120	1310
Tatil Günlerinde Çalışma Ruhsatı Harcı	53130	1320
Tellallık Harcı	53150	1340
Hayvan Kesimi ve Denetleme Harcı	53160	1350
Ölçü ve Tartı Aletleri Muayene Harcı	53170	1360
Bina İnşaat Harcı	53180	
Çeşitli Harçlar	53190	1380
Kayıt ve Suret Harcı	53191	1381
İmar ile ilgili Harçlar	53192	1382
İşyeri Açma İzin Harcı	53193	1383
Muayene, Ruhsat ve Rapor Harcı	53194	1384
Sağlık Belgesi Harcı	53195	
Taşıt Araçları İşletme ve Et Nakli için Verilecek Ruhsat Harcı	53197	

TABLO E2: Klasik Bütçeleme Metodu ile Program Bütçeleme Metodu'nun Gelir Kalemlerine Göre Aynılaştırılması (Devam)

VERGİ DIŞI GELİRLER	2000	2000
Harcamalara Katılma Payı	54000	2100
Yol Harcamalarına Katılma Payı	54110	2110
Kanalizasyon Harcamalarına Katılma Payı	54120	
Su Tesisleri Harcamalarına Katılma Payı	54130	2130
Mülk Sahiplerine Garanti Ettikleri Belediye	54143	
Hizmetlerine Katılma Payı		
Ölçü ve Ayar Memurlarının Masraflarına İştirak Payı	54144	2170
Belediyece Yönetilen Kurumlar ve Teşebbüler Hasılatı	55000	2200
Kurumlar ve Teşebbüsler Hasılatı	55100	
Genel Yönetim Kurumları Hasılatı	55110	2210
Kanal Temizleme Tesisi Hasılatı	55122	2222
Diğer Sağlık Kurumları Hasılatı	55132	
Mezarlıklar Hasılatı	55133	2233
Otobüs Hasılatı	55141	2241
Elektrik Hasılatı	55142	
Su Hasılatı	55143	2242
Havagazı Hasılatı	55144	2243
Tarım Kurumları Hasılatı	55150	
Ekonomik Faaliyetler Kurumları Hasılatı	55170	2270
Soğuk Hava Deposu Hasılatı	55172	2272
Diğer Teşebbüsler Hasılatı	55174	
İşletme Karları	55000	2300
Şehiriçi Ulaştırma İşletmesi Karı	55204	2330
Mezbaha ve Kanara İşletmesi Karı	55205	2340
Diğer İşletmeler Karı	55207	2360
Belediye Malları Gelirleri	56000	2400
Belediye Malları Gelirleri	56100	
Peşin Para ile Satılan Taşınmaz Mallar Satış Bedelleri	56111	2411
Taksitle Satılan Taşınmaz Mallar Satış Bedelleri	56112	2412
Kiralar	56113	2413
Taşınır Mallardan Alınan Gelirler	56120	2420
Eskimiş Eşya ve Enkaz Satış Bedelleri	56121	2421
Çöp Satış Bedelleri	56122	2422
Faizler	56133	2433
Basılı Evrak Satış Gelirleri	56134	2434
İkrazdan Geri Alınanlar	56135	2435
Ücretler	56000	2500

TABLO E2: Klasik Bütçeleme Metodu ile Program Bütçeleme Metodu'nun Gelir Kalemlerine Göre Aynılaştırılması (Devam)

Toptancı Hali İşgal Ücreti	56401	
Toptancı Hali Taşıma Ücreti	56402	2520
Toptancı Hali Resmi	56403	2530
Sulama Suyu Ücreti	56404	2540
Cezalar	56000	2600
Para Cezaları	56201	2610
Diğer Cezalar	56203	2640
Çeşitli Gelirler	56000	2700
Tahsisi Mahiyetteki Gelirler	56300	2710
Numaralama Gelirleri	56301	2711
Fuhuş ve Fuhuş Yüzünden Bulaşan Zührevi Hastalıklarla Savaş Gelirleri	56302	2712
Hastalıklarıyla Savaş Gelirleri		
Muhtaç Asker Ailelerine Yardım Geliri	56303	2713
İvazsız Bağışlar	56306	2716
Geri Alınacak Paralar	56307	2717
İller Bankası'ndan Borçlanmalar	56308	

ÖZEL YARDIM ve FONLAR	56000	3000
Özel Yardımlar		3100
Devlet Özel Yardımları	56510	3110
Tahsisi Mahiyette Olanlar	56511	3111
İl Özel İdare Yardımları	56520	3120
Tahsisi Mahiyette Olmayanlar	56522	3122
Özel Fonlar	56600	3200

TABLO E3: Klasik Bütçeleme Metodu ile Program Bütçeleme Metodu'nun gider kalemlerine göre aynılaştırılması

GİDER KALEMLERİ	KODU	
	Klasik	Program
CARİ HARCAMALAR		
Personel Giderleri	12000	100
Yolluklar	11000	200
Hizmet Alımları	14000	200
Tüketim Malları ve Malzeme Alımları	13000	400
Demirbaş Alımları	15000	500
Diğer Ödemeler	16000	800

YATIRIM HARCAMALARI		
Makina Teçhizat ve Taşıt Alımları	23000	600
Yapı Tesis ve Büyük Onarım Giderleri	22000	700
Etüd ve Proje Giderleri	21000	

TRANSFER HARCAMALARI		
Kamulaştırma ve Taşınmaz Mal Satın Alımları	32000	910
Kurumlara Katılma Payları ve Sermaye Teşkilleri	31000	920
İktisadi Transferler	33000	930
Mali Transferler	34000	940
Sosyal Transferler	35000	950
Borç Ödemeleri	36000	950

TABLO E4: Muğla İşyeri Anketi Soru Kağıdı

I. Kişiyle İlgili Bilgiler
1. Cinsiyet: ☐ K ☐ E
2. Oturduğu mahalle:
3. Yaş:
4. Meslek:
☐ serbest meslek ☐ memur ☐ işçi ☐ emekli ☐ ev hanımı
☐ öğrenci ☐ diğer
5. Eğitim durumu: ☐ ilkokul ☐ ortaokul ☐ lise
☐ yüksek okul / üniversite
6. Aylık hanehalkı geliri: ☐ <= 5 M ☐ 5 M - 10 M
☐ 10 M - 15 M ☐15 M - 20 M ☐ 20 M -
7. Hanehalkı büyüklüğü:

II. Değerlendirme Soruları
A. Belediyeyle İlişkiler
8. Belediyeyle ilişkiniz oluyor mu?
☐ hayır ☐ vergi ☐ vergi dışında
9. Vergi dışında hangi sebeple belediyeyle ilişkiniz oluyor?
☐ İmar ☐ ruhsat ☐ kira ☐ şikayet ☐ diğer
10. Vergi dışında hangi sıklıkta belediyeyle ilişkiniz oluyor?
☐ çok sık (ayda 1-2'den fazla) ☐ sık (ayda 1-2)
☐ nadiren ☐ hiç ☐ yanıt yok

B. Belediye Çalışanları Hakkında:
11. Belediye başkanı dışında belediye meclisi üyelerinden kaç kişi tanıyorsunuz?
☐ hiç ☐ (rakam)
12. Belediye meclisi başarılı mı?
☐ evet ☐ hayır: ..... ☐ fikri yok
13. Belediye başkanı başarılı mı?
☐ evet ☐ hayır: ..... ☐ fikri yok
14. Son yerel seçimlerde belediye başkanı ve belediye meclisi için aynı partiye mi farklı partilere mi oy verdiniz?
☐ E ☐ H:.....
15. Son yerel seçimlerde şu an görevde olan belediye başkanına mı oy verdiniz? ☐ E ☐ H
16. Belediyeye gittiğinizde personel sizinle gerektiğince ilgileniyor mu?
☐ evet ☐ evet ama beklediğim düzeyde değil ☐ hayır
17. Belediye başkanı veya diğer yöneticiler mahallenizi ziyaret ediyor ve sorunlarınızla ilgileniyor mu?
☐ evet ☐ hayır ☐ bazen ☐ fikrim yok

18. Belediye faaliyet ve hizmetlerinden nasıl haberiniz oluyor?
☐ belediyenin halkla ilişkiler biriminden ☐ kahve v.b. yerlerden
☐ tanıdıklardan ☐ parti çevrelerinden
19. Belediye personelini başarılı buluyor musunuz?
☐ E ☐ H:..... ☐ fikri yok
20. Belediyede çalışan kişi sayısı yeterli mi?
☐ E ☐ H:..... ☐ gereğinden fazla ☐ fikri yok

B. Belediye Hizmetleri Hakkında:

Hizmetler
1. *Zabıta (fiyat, ruhsat ve sıhhi denetim):*
2. *Belediye mallarının bakımı (iş yerleri):*
3. *İtfaiye*
4. *Halka açık yerlerin temizliği ve düzeni (yollar, çöp toplama,..)*
5. *İmar durumu (harita, plan, uygulama, yapı ruhsatı)*
6. *Yol*
7. *Arsa üretimi*
8. *Yardıma muhtaç kişiler (yaşlılar, kimsesiz çocuklar, fakirler)*
9. *Halk kitaplığı, okuma salonu, halkevleri*
10. *Çocuk bahçeleri, oyun ve spor yerleri, parklar*
11. *Tiyatro, sinema, müze, festival,...)*
12. *Toplu taşım*
13. *Toptancı hal*
14. *Soğuk hava deposu*
15. *Mezbaha*
16. *İçme suyu*
17. *Diğer (lütfen belirtiniz)*

21. En öncelikli/önemli bulduğunuz üç hizmet? .....
22. En yeterli bulduğunuz hizmet/ler? .....
23. En yetersiz bulduğunuz hizmet/ler ve nedeni? .....
24. Belediye hizmetini yetersiz buluyorsanız bunun nedeni ne olabilir?
☐ belediyenin maddi kaynaklarının yetersizliği
☐ belediye yöneticilerinin beceriksizliği
☐ belediye yetkilerinin azlığı
☐ fikri yok

C. Belediyeyle Mali İlişkiler Hakkında:
25. Belediye gelirlerini yeterli buluyor musunuz?
☐ evet ☐ hayır ☐ fikri yok

26. Belediyeye yılda ne kadar ödeme yapıyorsunuz?
    Emlak vergisi .....
    Çevre temizlik vergisi .....
    Kira (belediye malları için) .....
    Diğer (ilan ve reklam vergisi, su ve atık su ücreti, harçlar, ...) .....
27. Belediyeye ödediğiniz emlak vergisini belediye hizmetleri için yeterli buluyor musunuz?
    ☐ E ☐ H ☐ fikri yok
28. Belediyeye ödediğiniz çevre temizlik vergisini belediye hizmetleri için yeterli buluyor musunuz?
    ☐ E ☐ H ☐ fikri yok
29. Belediyeye ödediğiniz ilan ve reklam vergisini belediye hizmetleri için yeterli buluyor musunuz?
    ☐ E ☐ H ☐ fikri yok
30. Belediyeye ödediğiniz su ve atık su ücretini belediye hizmetleri için yeterli buluyor musunuz?
    ☐ E ☐ H ☐ fikri yok
31. Belediyeye ödediğiniz harçları belediye hizmetleri için yeterli buluyor musunuz?
    ☐ E ☐ H ☐ fikri yok
32. Belediye yatırımları için gönüllü bağış yapar mısınız?
    ☐ H ☐ evet, ama harcanacağı yeri bilirsem ☐ E
33. Hangi hizmet için? (hizmetler listesindeki sıra numaraları)
34. Belediye sunduğu hizmetlerin maliyetini karşılamak için hazine bonosu faizinin üstünde bir faizle (en yüksek banka faiziyle) borçlansa, bu tahvillerden satın alır mısınız?
    ☐ hayır ☐ hayır, çünkü belediyeye güvenmem
    ☐ evet ☐ fikri yok
35. Mevcut belediye gelirleri nasıl arttırılabilir? .....